МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Донецький національний університет економіки і торгівлі

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут [ресторанно-готельного бізнесу та туризму](https://donnuet.edu.ua/navchalno-naukovyj-instytut-restoranno-hotelnoho-biznesu-ta-turyzmu/)

(назва навчально-наукового інституту)

Кафедра [технологій в ресторанному господарстві, готельно-ресторанної справи та підприємництва](https://donnuet.edu.ua/kafedra-tekhnolohij-v-restorannomu-hospodarstvi-hotelno-restorannoi-spravy-ta-pidpryiemnytstva/)

(назва кафедри)

|  |  |
| --- | --- |
|  | ДОПУСКАЮ ДО ЗАХИСТУ  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Приймак Н.С.  (підпис) (прізвище та ініціали)  «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року |

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на здобуття ступеня вищої освіти\_\_\_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва освітнього ступеню)

зі спеціальності 076 «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність»

(шифр і назва)

освітньої програми\_«Антисипативне управління бізнесом»

(назва)

на тему: «Діагностика банкрутства і розробка заходів його запобігання»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виконав:  здобувач вищої освіти . Кочерга Сергій Костянтинович .  (прізвище, ім’я, по-батькові) | | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) |
| Керівник: | . к.е.н., доцент Ніколайчук О.А. .  (посада, науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали) | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) |
|  | | Засвідчую, що у кваліфікаційній роботі немає запозичень з праць інших авторів без відповідних посилань  Здобувач вищої освіти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |

Кривий Ріг

2023

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут [ресторанно-готельного бізнесу та туризму](https://donnuet.edu.ua/navchalno-naukovyj-instytut-restoranno-hotelnoho-biznesu-ta-turyzmu/)

Кафедра [технологій в ресторанному господарстві, готельно-ресторанної справи та підприємництва](https://donnuet.edu.ua/kafedra-tekhnolohij-v-restorannomu-hospodarstvi-hotelno-restorannoi-spravy-ta-pidpryiemnytstva/)

Форма здобуття вищої освіти денна

Ступінь магістр

Галузь знань 07 «Управління та адміністрування»

Освітня програма Антисипативне управління бізнесом

|  |
| --- |
| ЗАТВЕРДЖУЮ:  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Приймак Н.С. підпис  «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ р. |

**ЗАВДАННЯ**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ ЗДОБУВАЧУ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Кочерги Сергія Костянтиновича

прізвище, ім’я, по батькові

1.Тема роботи: Діагностика банкрутства і розробка заходів його запобігання

Керівник роботи . к.е.н., доцент Ніколайчук Ольга Анатоліївна .

науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали

Затверджені наказом ДонНУЕТ імені Михайла Туган-Барановського

від “*12*” червня 20*23* р. №  *162-с*

2. Строк подання здобувачем ВО роботи “” грудня 20*23* р.

3. Вихідні дані до роботи: навчальна та наукова література, періодичні видання, статистичні данні, звітність про роботу підприємств, інформація мережі Інтернет

4. Зміст (перелік питань, які потрібно розробити):

1. Теоретико-методичні основи діагностики банкрутства підприємств .

2. Фінансовий аналіз та діагностика банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»

.

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень).

Основні визначальні ознаки та класифікація поняття «банкрутство підприємства» у викладі дослідників, Характеристика основних підходів для оцінки та прогнозування ймовірності банкрутства підприємств та їх порівняльна характеристика, Загальні данні про банкрутство підприємств в країні, фінансово-економічний аналіз діяльності підприємства, Аналіз показників вірогідності банкрутства, Методи оцінки і прогнозування ймовірності банкрутства підприємства, Динаміка збиткових підприємств, Темпи зростання (зниження) експорту товарів, Динаміка виробництва та частки ринку ПАТ «АМКР» за період 2021-2022 рр. .

6. Дата видачі завдання: «12» *червня* 2023 р.

7. Календарний план

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Вибір напряму дослідження, аналіз бази та літературних джерел, визначення об'єкту, предмету та завдань дослідження. Формулювання, обґрунтування та затвердження теми кваліфікаційної роботи | до 12.06.2023 |  |
| 2 | Аналіз та узагальнення теоретичних розробок теми кваліфікаційної роботи | до 09.10.2023 |  |
| 3 | Опис методики дослідження предмету кваліфікаційної роботи | до 30.10.2023 |  |
| 4 | Аналітична частина по предмету кваліфікаційної роботи | до 20.11.2023 |  |
| 5 | Формування висновків та рекомендацій щодо розв’язання проблеми, встановлених в результаті аналізу | до 27.11.2023 |  |
| 6 | Попередній захист | до 06.12.2023 |  |
| 7 | Оформлення та представлення роботи на кафедру | до 04.12.2023 |  |
| 8 | Перевірка кваліфікаційної роботи на унікальність тексту | до 04.12.2023 |  |
| 9 | Оформлення презентаційних матеріалів, проходження нормоконтролю | до 09.12.2023 |  |
| 10 | Захист дипломної роботи | до 16.12.2023 |  |

**Здобувач ВО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Кочерга С.К.

( підпис )

**Керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Ніколайчук О.А.

( підпис )

**РЕФЕРАТ**

Загальна кількість в роботі: сторінок – 70 ст., рисунків – 9 шт., таблиць – 32 шт., додатків – 5 шт., використаних джерел – 40 шт.

Об’єктом дослідження: є фінансово-господарська діяльність ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

Предметом дослідження: є теоретико-методичні та практичні аспекти діагностики банкрутства підприємства та розробки заходів щодо його запобігання.

Мета кваліфікаційної роботи: полягає у діагностиці банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» та обґрунтуванні заходів щодо запобігання.

Методи дослідження: системно-орієнтований підхід, статистичний аналіз, економічний і фінансовий аналіз, кількісний і структурний аналіз, експертний аналіз, методи імовірнісного моделювання та фінансового прогнозування.

Основні результати дослідження: досліджено теоретичну сутність, причини та наслідки поняття «банкрутство»; вивчено методичні підходи до оцінки фінансової скрути компанії та прогнозування потенційного банкрутства підприємств; розглянуто сучасні проблеми фінансового стану та банкрутства вітчизняних підприємств; здійснено аналіз показників фінансово-господарської діяльності ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»; проведено оцінку та визначення ймовірності банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» та запропоновані заходи щодо його запобігання.

**Ключові слова**: банкрутство, діагностика банкрутства, фінансова криза, заходи запобігання, фінансовий аналіз, прогнозування банкрутства, моделі оцінки банкрутства, фінансова стійкість, платоспроможність.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ЗМІСТ** | | |
| ВСТУП……………………………………………………………………………… | | 6 |
| 1 | Теоретико-методичні основи діагностики банкрутства підприємств……  1.1. Теоретична сутність, причини та наслідки банкрутства підприємств…………………………………………………………………..  1.2. Методичні підходи до оцінки фінансової скрути компанії та прогнозування потенційного банкрутства підприємств………………….  1.3. Сучасні проблеми фінансового стану та банкрутства вітчизняних підприємств………………………………………………………………….. | 8  8  14  19 |
| 2 | Фінансовий аналіз та діагностика банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»…………………………………………………………………..  2.1. Організаційно-економічна характеристика ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» та його діяльності……………………………………………..  2.2. Інтегральна діагностика ймовірності банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»………………………………………………. | 25  25  36 |
| ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ..………………………………………………. | | 49 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ………………………………………….. | | 57 |
| ДОДАТКИ А – Д ……...…………………………………………………………... | | 60 |

**ВСТУП**

Дослідження спрямоване на оцінку ризиків банкрутства та визначення шляхів підвищення фінансової стабільності ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг». Вибір цієї теми обумовлений тим що дане підприємство входить до складу одного найбільших міжнародних холдингів «Arcelor Mittal» та являється одним із самих важливих підприємств у Кривому Розі і враховуючи складну макроекономічну ситуацію, необхідно не тільки оцінити поточний фінансовий стан підприємства, але й провести превентивну діагностику банкрутства, щоб забезпечити безперебійну роботу підприємства в майбутньому.

У сучасному висококонкурентному та глобально взаємопов’язаному бізнес-середовищі очікується, що сучасне підприємство втілюватиме в собі три види якостей: конкурентоспроможність, фінансову стабільність та адаптивність у своїй організаційній структурі. Однак очевидно, що не всі підприємства можуть відповідати цим вимогам. Динамічні зміни в бізнес-ландшафті можна пояснити різними проявами кризових явищ як на рівні підприємства, так і в масштабах національної економіки. Ці складні умови породили відносно недавнє поняття – неплатоспроможність, що означає стан, у якому підприємство не в змозі виконати свої фінансові зобов’язання, таким чином потенційно балансуючи на межі банкрутства.

Ці руйнівні зміни та негативні тенденції часто походять від певних груп економічних суб’єктів, які переслідують свої цілі, не маючи внутрішнього потенціалу підтримувати загальний рівень операційної ефективності у своїх відповідних секторах. У цьому контексті вирішення цих криз і викликів у ринковій економіці вимагає прийняття інноваційних стратегій управління, які сприяють економічній стабільності та стійкості.

Інститут банкрутства все ще перебуває на ранніх стадіях свого розвитку, оскільки він намагається адекватно адаптуватися до постійно мінливої динаміки ринку. Різноманітний спектр професіоналів, починаючи від керівників підприємств і закінчуючи банкірами, які надають позики підприємствам з метою пом’якшення кредитного ризику, вимагає комплексного інструментарію для аналізу, оцінки ймовірності банкрутства та діагностики криз. Так само інвестори покладаються на цю важливу інформацію для прийняття обґрунтованих рішень щодо участі в інвестиційних проектах підприємства.

Крім того, масштаби банкрутства підприємства служать життєво важливим індикатором економічного здоров'я нації. Якщо в сучасній економічній науці вироблені загальні підходи та критерії оцінки ймовірності банкрутства підприємства, то в сучасній літературі представлено різноманітні думки та підходи щодо процедур банкрутства та заходів запобігання.

Широко визнано, що запобігання часто є ефективнішим, ніж лікування, наголошуючи на важливості вивчення досвіду успішних підприємств щодо запобігання неплатоспроможності та банкрутства. Отже, дослідження як теоретичних основ, так і практичних аспектів банкрутства, його притаманних викликів і стратегій його запобігання залишається актуальним.

Проте варто зазначити, що наявні праці, незважаючи на їх теоретичну та практичну значущість, не вичерпно відображають стрімкі зміни та сучасні тенденції, які виникли у сфері банкрутства підприємств за останні роки. Крім того, сучасні теорії іноді не можуть надати практичних вказівок для практиків галузі. Ці прогалини є поштовхом для подальших досліджень і досліджень у цій галузі.

Мета кваліфікаційної роботи полягає у діагностиці банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» та обґрунтуванні заходів щодо запобігання.

Об’єктом дослідження є фінансово-господарська діяльність ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

Предметом дослідження є теоретико-методичні та практичні аспекти діагностики банкрутства підприємства та розробки заходів щодо його запобігання.

Ця загальна мета розділена на кілька конкретних завдань:

Опрацювати теоретичні основи діагностики банкрутства підприємств

1.Дослідити сутність, причини та наслідки банкрутства підприємств.

2.Вивчити методичні підходи до оцінки фінансової скрути та прогнозування банкрутства.

3.Проаналізувати сучасні проблеми фінансового стану та банкрутства вітчизняних підприємств.

4.Здійснити діагностику ймовірності банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

5.Дати організаційно-економічну характеристику ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

6.Провести інтегральну діагностику ймовірності банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» за допомогою різних методик.

7.Розробити рекомендації щодо запобігання банкрутству ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

Для досягнення цих цілей було використано різноманітні методи дослідження, включаючи системно-орієнтований підхід, статистичний аналіз, економічний і фінансовий аналіз, кількісний і структурний аналіз, експертний аналіз, методи імовірнісного моделювання та фінансового прогнозування.

Інформаційною базою дослідження виступають фінансова звітність ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»» за 2020-2022 рр., сайт підприємства, статистичні дані з сайту Державної служби статистики України, навчальна та науково-практична література, чинна нормативно-правова база України, інформація мережі Інтернет.

Основні результати кваліфікаційної роботи доповідалися на VIІІ всеукраїнській науково-практичній інтернет-конференції «Управління ресурсним забезпеченням господарської діяльності підприємств реального сектору економіки» (м. Полтава, 23 листопада 2023 року) та на VIІ міжнародній науково-практичній конференції «Стратегії та інновації: актуальні управлінські практики» (м. Кривий Ріг, 28 квітня 2023 року).

Практичне значення роботи полягає у розробці програми заходів щодо запобігання банкрутства, що можуть бути використанні на інших споріднених підприємствах. Структурно дипломна робота складається зі вступу, двох основних розділів і висновку.

**1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ДІАГНОСТИКИ БАНКРУТСТВА ПІДПРИЄМСТВ**

**1.1 Теоретична сутність, причини та наслідки банкрутства підприємств**

Сфера банкрутства — це багатогранна сфера економічної системи, що охоплює концепції, різні типи та причини, які є життєво важливими для розуміння. Існують різні типи та причини банкрутства, які класифікуються на основі факторів, що призводять до фінансової неспроможності, конкретної категорії боржника та мотивів, що спонукають відповідальну сторону оголосити про банкрутство.

Підприємства, фізичні особи-підприємці та фізичні особи, які зазнали фінансових збитків під час здійснення господарської діяльності, за законом зобов’язані повідомити про банкрутство. Банкрутство, у цьому контексті, означає документально підтверджений стан, у якому суб’єкт господарювання виявляється не в змозі виконувати свої боргові зобов’язання та фінансувати свою поточну діяльність.

Важливо визнати, що банкрутство може охоплювати низку організацій, кожна з яких керується унікальними ознаками фінансової неспроможності. Ці відмінні показники формують конкретні процедури банкрутства, які застосовуються до кожного типу суб’єкта господарювання.

Банкрутство за своєю суттю пов’язане з ринковою динамікою, віддзеркалюючи притаманну невизначеність у досягненні остаточних фінансових результатів і ризик зазнати збитків. Неплатоспроможність суб’єкта господарювання може проявлятися в різних формах, наприклад, «фіктивна неплатоспроможність», що є наслідком умисного приховування активів з метою ухилення від погашення боргів перед кредиторами, або «необережна неплатоспроможність», що виникає внаслідок неефективної діяльності та виконання ризикованих операцій. фінансові операції.

З методологічного підходу необхідно чітко визначити термін «банкрутство». У літературі наводиться ряд визначень, що відображає складність поняття. Серед цих визначень поширене тлумачення «банкрутства» обертається навколо критерію неплатоспроможності компанії, який залежить від її здатності виконувати фінансові зобов’язання. Більш конкретно, неплатоспроможність визначається як стан, в якому компанія стикається з труднощами в обслуговуванні своїх боргів. Таке розуміння підкреслює важливість формулювання чіткого та лаконічного визначення банкрутства.

Цікаво, що сучасна концепція банкрутства сягає своїм корінням в італійський вислів «banca rotta», що означає акт перекидання банкірів, коли вони не можуть виконати свої фінансові зобов’язання.

У країнах з ринковою економікою банкрутство виступає механізмом економічного регулювання, наголошуючи насамперед на дотриманні зобов'язань і безпосередньо впливаючи на ефективність діяльності суб'єкта господарювання.

Незважаючи на давнє походження банкрутства, існують різноманітні трактування не лише серед науковців, а й у нормативних документах. Отже, важливо дослідити наукові праці, щоб точно визначити суть концепції банкрутства.

У таблиці 1.1 наведено набір тлумачень терміна «банкрутство», сформульованих різними авторами. Таблиця служить цінним ресурсом для порівняння та порівняння нюансів перспектив і визначень банкрутства, запропонованих різними експертами та дослідниками.

Таблиця 1.1 – Основні визначальні ознаки поняття «банкрутство підприємства» у викладі дослідників

|  |  |
| --- | --- |
| Дослідник, джерело | Поняття «банкрутство» |
| 1 | 2 |
| Юридичний підхід | |
| Кодекс України з  процедур банкрутства  від 20.03.2023 р.  № 2597-VIII | «Банкрутство – визнана господарським судом нездатність боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації та реструктуризації і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Кодексом, грошові вимоги кредиторів інакше, ніж через застосування ліквідаційної процедури або процедури погашення боргів боржника.» [12]. |
| О.О. Терещенко | «Банкрутство – це пов’язана з недостатністю активів у ліквідній формі неспроможність юридичної особи задовольнити в установлений для цього строк заявлені до неї з боку кредиторів вимоги і виконати зобов’язання перед бюджетом» [1]. |
| І.О. Бланк | «Банкрутством є встановлена в судовому порядку фінансова неспроможність підприємства, тобто нездатність підприємства задовольнити в установлені строки пред’явлені до нього з боку кредиторів вимоги та виконати зобов’язання перед бюджетом» [2]. |
| А.С. Яблонська | «Банкрутство – це з юридичних підстав ліквідація підприємства, яка виявляється у неспроможності суб’єкта підприємницької діяльності задовольнити у встановлений для цього термін пред’явлені йому кредиторами вимоги і виконати зобов’язання перед бюджетом» [3]. |
| Фінансовий підхід | |
| О.Л. Пластун | «Банкрутство – це підсумковий результат глибокої фінансової кризи, що унеможливлює нормальну діяльність підприємства та робить його неплатоспроможним» [4]. |
| Н.А. Голощапов | «Банкрутство підприємства – неспроможність боржника платити за своїми зобов’язаннями, повернути борги у зв’язку з відсутністю у нього грошових коштів для сплати» [5]. |
| О.Я. Базілінська | «Банкрутство – це неспроможність підприємства платити за своїми борговими зобов’язаннями та виконувати зобов’язання перед бюджетом» [6]. |
| Є.М. Адрущак | «Банкрутство – це визнане судовими органами незадовільне господарське становище фізичної чи юридичної особи, ознакою якого є припинення розрахунків за зобов’язаннями через нестачу активів у ліквідній формі» [7]. |
| Продовження таблиці 1.1 | |
| 1 | 2 |
| Підхід ринкової економіки | |
| Р. Брелі та С. Майерс | «Банкрутство – це ринковий спосіб покарання компанії за масштабні помилки в менеджменті. Банкрутство пов’язано з реалізацією катастрофічних ризиків, що виникли в процесі її невдалої фінансово-господарської діяльності» [8]. |
| Г. Ляшенко | «Банкрутство в умовах ринкової економіки є наслідком незадовільного управління підприємством, нехтування впливу різноманітних факторів мікро- і макросередовища, а тому його правомірно розглядати як плату за економічну свободу у виборі напряму господарської діяльності, ринків збуту, у ціноутворенні, найманні робочої сили» [9]. |
| Авторське тлумачення терміну | |
| Банкрутство — це судовий процес для фізичних осіб і компаній, які не можуть виконати свої фінансові зобов’язання, що дозволяє списання боргу, реорганізацію або ліквідацію активів під наглядом суду. | |

Джерело: складено автором на основі [1-10]

Проведений аналіз показує, що в сучасній літературі немає універсального визначення банкрутства підприємства. Навпаки, кожен автор формує власну інтерпретацію банкрутства відповідно до предмета свого дослідження.

Про це свідчать різноманітні погляди на визначення банкрутства, надані в табл.1.1. Юридичний підхід (за Кодексом України, О.О. Терещенко [1], І.О. Бланк [2], А.С. Яблонська [3]) зосереджується на банкрутстві як формальному процесі, який розпочинається, коли боржник не може виконати фінансові зобов’язання, наголошуючи на неплатоспроможності, невиконанні вимог кредиторів/бюджету та встановленні через суд. Однак у цих визначеннях відсутній контекст щодо причин і не визнається роль банкрутства у вирішенні проблеми.

Дослідники, що поділяють фінансовий підхід до тлумачення банкрутства (О.Л. Пластун [4], Н.А. Голощапов [5], О.Я. Базілінський [6] та Є.М. Адрущак [7]) бачить банкрутство через погане управління, кризу чи фактори зовнішнього середовища. Але тут не враховуються формально-юридичні аспекти.

Точка зору ринкової економіки (Г. Ляшенко [8], Р. Брелі та С. Майерс [9]) забезпечує додатковий контекст, пов’язуючи банкрутство з ринковою дисципліною та свободою вибору. Однак він недостатньо розглядає юридичні процедури.

З нашої точки зору, сутність банкрутства полягає судовому процесі для фізичних осіб і компаній, які не можуть виконати свої фінансові зобов’язання, що дозволяє списання боргу, реорганізацію або ліквідацію активів під наглядом суду.

Підводячи підсумок, хоча визначення збігаються у підкресленні неплатоспроможності та невиконаних зобов’язань, кожне має обмеження щодо повного охоплення правових, фінансових, економічних функцій та функцій банкрутства. Ідеальне визначення синтезувало б ці різноманітні точки зору в цілісну характеристику причин банкрутства, процесів і ролі в забезпеченні врегулювання. Наша інтерпретація сутності банкрутства є досить наближеною до ідеальної, проте все ж таки має певні прогалини. Загалом дискурс розкриває складну, багатогранну природу банкрутства.

Що стосується класифікації видів банкрутства, то на сьогоднішній день загальноприйнятої класифікації немає. Тим не менш, деякі вчені, зокрема В. Доній, В. Шило, С. Ільїна, В. Барабанова, І. Криштопа, виділяють такі види банкрутства, як реальне, технічне, навмисне та фіктивне. Заслуговують на увагу відмінності в тлумаченні навмисного банкрутства. Якщо В. Доній вказує на його наявність, то В. Шило, С. Ільїна, В. Барабанова та І. Криштопа поділяють навмисне банкрутство на дві категорії. З одного боку, це розглядається як навмисне приховування стійкої фінансової неспроможності шляхом надання неправдивої інформації. З іншого боку, це охоплює навмисне створення або посилення неплатоспроможності керівниками або власниками компанії, що потенційно може завдати економічної шкоди їхнім інтересам або інтересам інших сторін [13].

«У науковій літературі зазвичай розглядаються наступні види банкрутства :

1. Справжнє банкрутство: означає повну неспроможність підприємств відновити фінансову стабільність і платоспроможність у доступному для огляду майбутньому, що часто супроводжується справжніми втратами капіталу.

2. Технічне банкрутство: характеризується неплатоспроможністю внаслідок значних затримок дебіторської заборгованості та перевищення цього боргу над кредиторською, навіть якщо сума активів значно перевищує фінансові зобов’язання.

3. Навмисне банкрутство: передбачає неплатоспроможність, спричинену поширенням недостовірної фінансової інформації, діями, що завдають економічної шкоди особистим інтересам або інтересам третіх сторін, і навмисно некомпетентним фінансовим управлінням.

4. Фіктивне банкрутство: залучає компанії, які заздалегідь неправдиво заявляють про свою неплатоспроможність з метою обману кредиторів, щоб отримати подовжені терміни погашення боргу або знижки на суми заборгованості.

Ця класифікація пояснює складнощі, властиві визначенню та класифікації банкрутства в багатогранній сфері аналізу фінансів і бізнесу» [14].

Економічні виклики, що виникають під час процесів банкрутства підприємств, охоплюють низку критичних питань. Ці проблеми включають падіння попиту на продукцію цих підприємств, скорочення виробничих потужностей, зростання заборгованості перед постачальниками, державним бюджетом та банками, затримку виплати заробітної плати працівникам та непередбачувані зрушення в загальній економічній ситуації. Цей збіг факторів призводить до втрати традиційних ринків для їхньої продукції, породжує соціально-економічну нестабільність, потребує постійного коригування законодавчої бази та спонукає до змін у політичних системах і ширшій економічній структурі.

Важливо визнати, що такий стан речей не є лише побічним продуктом світової кризи, яка торкнулася й України. Розвитку економічної кризи та згодом банкрутству підприємств можуть сприяти численні фактори. Ці фактори можуть бути як зовнішніми, такими як рівень інфляції, нестабільність податкового законодавства, коливання фінансового та валютного ринків, посилення галузевої конкуренції та дефіцит кредитних ресурсів, так і внутрішніми, включаючи втрату клієнтської бази, нестабільні виробничі цикли, зростання операційної діяльності, витрати, зниження ефективності праці, зменшення інвестицій у оновлення, модернізацію та інноваційні дослідження тощо. Разом ці елементи утворюють складну мережу причинно-наслідкових зв’язків.

Відповідно до поглядів інших авторів Т.Є. Кучеренко, В.С. Уланчук, О.Г. Шайко [11] та розширюючи їхні погляди, спостерігаємо, що ці окреслені чинники в сукупності створюють економічні умови, які схиляють підприємства до банкрутства в сучасній вітчизняній економіці. Поглиблене вивчення як наукових досліджень, так і практичної літератури виявляє відсутність консенсусу щодо факторів, що лежать в основі фінансової неспроможності бізнесу. Ця різноманітність точок зору очевидна в таблиці 1.2. Важливо зазначити, що конкретні причини банкрутства підприємств можуть суттєво відрізнятися залежно від країни, галузі, розміру та інших чинників. Тому доцільно дослідити нові причини, пов’язані зі світовою економікою та міжнародною взаємодією, а також проаналізувати внутрішні фактори банкрутства й класифікувати ці причини.

Таблиця 1.2 - Різноманітність підходів дослідників до класифікації причин банкрутства підприємств

|  |  |
| --- | --- |
| Дослідник | Класифікація |
| Фурман Т. Ю., Прокопович Н. І. | «Зовнішні фактори: соціально-економічні фактори загального розвитку країни (обсяг національного доходу; ріст інфляції; зниження рівня реальних доходів населення; ріст безробіття); ринкові фактори (зниження ємності внутрішнього ринку; суттєве зниження попиту; кон'юнктура економіки; нестабільність фінансового ринку); інші зовнішні фактори (політична нестабільність; негативні демографічні; стихійні лиха; недосконалість законодавчої системи).  Внутрішні фактори: виробничі (неефективний маркетинг і менеджмент; неефективна структура поточних витрат; низький рівень кваліфікації персоналу; малий асортимент продукції); інвестиційні (неефективний фондовий портфель та інвестиційний менеджмент); фінансові (відсутність фінансової стратегії; низька ліквідність; висока частка позикового капіталу; ріст дебіторської заборгованості; неефективний фінансовий менеджмент)» [20]. |
| Терещенко О. О. | «Причинами банкрутства є фінансові кризи, а саме екзогенні та ендогенні» [1]. |
| Марусяк, Н. Л., Пильнюк, Д. О. | «Причини банкрутства згруповані в: банкрутство бізнесу (пояснене невигідним керування підприємством чи організацією, невірною маркетингової стратегією, нераціональне використання ресурсів); банкрутство власника (нестача необхідних ресурсів для простого відтворення та розшареного відповідно); банкрутство виробництва, тобто не конкурентоспроможність продукції; «недобросовісний менеджмент» (уникнення від покладених обов’язків)» [18]. |
| Грачов В. І., Терещенко О. О. | «Чинники виникнення банкрутства підприємства: зовнішні (економічні, політичні, демографічні, посилення міжнародної конкуренції, банкрутство боржників); внутрішні (зростання дебіторської заборгованості, дефіцит власних обігових коштів, неефективність фінансових вкладень, відсутність договірної дисципліни тощо)» [16; 19]. |
| Грицюк Е. О. | «Виокремлює такі причин банкрутства: брак досвіду; нестача капіталу; невдале розташування бізнесу; неефективне управління оборотним капіталом; зайве інвестування в фіксовані активи; погана кредитна політика; використання коштів компанії на особисті цілі; несподіване зростання бізнесу» [17]. |

Джерело: складено автором на основі [1, c. 14; 15; 16; 17, с. 47; 18; 19; 20]

Отже, як свідчить проведений аналіз (табл.1.2) автори використовують різні підходи до класифікації причин банкрутства, зосереджуючись на зовнішніх чи внутрішніх факторах. Найбільш повну класифікацію надають Фурман Т.Ю. і Прокопович Н.І., поділивши причини на зовнішні соціально-економічні, ринкові та інші фактори, а також внутрішні виробничі, інвестиційні та фінансові фактори. Терещенко О.О. спрощує це, групуючи причини на екзогенні (зовнішні) та ендогенні (внутрішні) фінансові кризи. Марусяк Н.Л. і Пильнюк Д.О. зосереджуються більш вузько на бізнесі, власниках, виробництві та управлінських причинах. Грачов В.І. і Терещенко О.О. наголошують на зовнішніх і внутрішніх факторах, як Фурман Т.Ю. і Прокопович Н.І.. Нарешті, Грицюк Е.О. перераховує конкретні причини, такі як недосвідченість, брак капіталу, неефективний менеджмент тощо.

Хоча всі автори визнають, що як зовнішні, так і внутрішні чинники сприяють банкрутству, Фурман Т.Ю. і Прокопович Н.І. надають найбільш детальну класифікацію, окреслюючи кілька різних зовнішніх і внутрішніх субфакторів. Інші автори, як правило, використовують ширші категорії, такі як екзогенні/ендогенні, або зосереджуються лише на одному аспекті, як-от причини управління.

Критично досліджуючи ці класифікації, підхід Фурман Т.Ю. і Прокопович Н.І., ймовірно, є найбільш корисним для аналізу основних причин банкрутства конкретної компанії. Систематично розглядаючи, як різні соціально-економічні, ринкові, фінансові, виробничі та інвестиційні чинники могли вплинути на це, він забезпечує основу для більш цілісної діагностики. Інші класифікації є простішими, але можуть пропустити ключові фактори чи нюанси.

Автори, як правило, не вникають детально в наслідки банкрутства. Лише Грицюк Е.О. згадує про несподіване зростання бізнесу, що призвело до банкрутства, підкреслюючи, що наслідки також можуть повертатися до причин впливу. Подальший аналіз типових наслідків банкрутства для працівників, акціонерів, кредиторів, споживачів тощо може дати додаткову інформацію. Загалом Фурман Т.Ю. і Прокопович Н.І. є найсильнішою відправною точкою для всебічного та критичного аналізу причин банкрутства, тоді як вивчення наслідків залишається областю для подальшого розвитку. Банкрутство підприємств є неоднозначним явищем, що має як позитивні, так і негативні наслідки для економіки. З одного боку, воно виконує функцію очищення ринку від неефективних господарських одиниць. Проте з іншого боку, масові банкрутства можуть спричинити системну економічну кризу. Отже, уряд та бізнес-спільнота повинні здійснювати регулярний моніторинг фінансового стану компаній, аби запобігти їх неконтрольованому банкрутству.

Неспроможні підприємства-боржники створюють ризики для своїх контрагентів, оскільки не виконують фінансових зобов’язань перед ними. Це призводить до ланцюгової реакції не платежів, порушення господарських зв’язків та гальмування економічного зростання. Крім того, через припинення діяльності банкрути скорочують надходження до бюджету та позабюджетних фондів. Неефективне використання ресурсів збитковими компаніями знижує середню норму прибутку в економіці. Нарешті, скорочення виробництва та закриття бізнесу означає втрату робочих місць і зростання безробіття. Отже, держава має проводити політику, спрямовану на запобігання масовим банкрутствам та пом’якшення їх негативного впливу.

**1.2. Методичні підходи до оцінки фінансової скрути компанії та прогнозування потенційного банкрутства підприємств**

У часи політичних потрясінь та економічної нестабільності підприємства стикаються з численними проблемами, які можуть призвести до фінансової неспроможності або навіть до банкрутства. Це призводить до втрати робочих місць і загострення соціальної напруги. Тому вкрай важливо, щоб фінансові установи проводили своєчасний та надійний аналіз для виявлення ранніх ознак ймовірності банкрутства підприємств в Україні. Потім можна вжити відповідних заходів, щоб виправити ситуацію, перш ніж вона переросте в повне банкрутство.

Банкрутства підприємств відображають погіршення фінансового стану та прибутковості. Значна частина українських компаній зараз є збитковими та фінансово слабкими. Повсюдна відсутність прибутковості становить суттєву загрозу для стійкості національної економіки. На цей небезпечний сценарій впливає безліч факторів, зокрема, але не обмежуючись ними:

– політична нестабільність;

– збройні конфлікти;

– розмивання експортних ринків;

– збої в ланцюзі поставок ;

– несприятливі макроекономічні умови.

Проактивний моніторинг і втручання з боку кредиторів і державних установ можуть допомогти підприємствам, які переживають труднощі, уникнути банкрутства шляхом реструктуризації та доступу до фінансування. Однак ігнорування ранніх попереджувальних ознак може призвести до посилення проблем, поки не залишиться лише процедура банкрутства [21; 22].

Діагностика кризового стану підприємства або загрози банкрутства часто починається з виявлення ранніх ознак або симптомів. Це може включати зниження обсягів продажів, зниження попиту, зниження норми прибутку, втрату клієнтів, нерегулярний графік виробництва, недостатнє використання потужностей, падіння продуктивності праці та звільнення.

На думку Л.О. Лігоненко, діагностику банкрутства можна класифікувати залежно від того, хто ініціює аналіз:

1. Внутрішня діагностика банкрутства - виконується на вимогу керівництва компанії або власника.

2. Зовнішня діагностика банкрутства - ініційована:

- Кредитори - в першу чергу, маючи на меті спрямувати свої дії щодо боржника, що потерпів.

- Інвестори (потенційні фінансисти обороту) - в основному для оцінки доцільності санації підприємства.

Існує три прогресивні фази кризи, які можуть завершитися банкрутством:

1. Поява факторів, що загрожують спроможності підприємства виконувати зобов'язання.

2. Безпосередня загроза для подальших операцій, що потребує термінових заходів для усунення.

3. Повномасштабна криза, що вимагає ліквідації.

Занурення в кризу і ризик провалу може статися:

- при переході від початкового зростання до розширення розвитку.

- при переході від розвитку до стабілізації.

- при переході від стабілізації до спаду.

- від оголошення про банкрутство до ліквідації.

Прогнозування можливого банкрутства передбачає перспективну оцінку фінансового стану на основі комплексного аналізу [23].

Існує чотири основні підходи до комплексної оцінки та прогнозування ймовірності фінансової нестабільності та можливого банкрутства підприємств. Детальний аналіз виконується з використанням наступних методик, які представлені на рисунку 1.1.



Рисунок 1.1 - Методи оцінки і прогнозування ймовірності банкрутства підприємства

Джерело: [24]

Для досягнення більш детального розуміння усіх чотирьох основних методологій, що використовуються для оцінки та прогнозування ймовірності банкрутства підприємства, проведемо поглиблене вивчення кожного підходу. Водночас, вичерпна характеристика, переваги та недоліки, які притаманні кожній із цих методологій, буде пояснена та окреслена в таблиці 1.3.

Таблиця 1.3 – Характеристика основних підходів для оцінки та прогнозування ймовірності банкрутства підприємств

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Підхід | Характеристика | Переваги | Недоліки |
| Експертні методи | Включають оцінку та думку експертів у визначенні ризиків та ймовірності банкрутства. Експерти можуть враховувати різноманітні аспекти, включаючи економічні, соціальні та політичні фактори. | Комплексність: Враховують різноманітні фактори, включаючи ті, які можуть бути важко виміряти. | Суб'єктивність: Залежні від думок та досвіду експертів, що може призвести до суб'єктивності результатів.  Необ'єктивність: Висока ймовірність впливу особистих уподобань та стереотипів експертів. |
| Статистичні моделі | Основані на аналізі історичних даних та розробці моделей, які враховують зв'язки між різними фінансовими показниками. | Об'єктивність: Базуються на об'єктивних даних та статистиці.  Точність: Можуть бути точними у випадках, коли є достатньо якісних та кількісних даних. | Попередні умови: Вимагають наявності великої кількості даних для точних прогнозів.  Пасивність: Здатні пропустити непередбачувані події, які не мають аналогій у минулому. |
| Системи штучного інтелекту | Використовують методи штучного інтелекту, такі як машинне навчання та нейронні мережі, для аналізу та прогнозування фінансових ризиків. | Автоматизація: Здатні автоматизувати процес аналізу та прогнозування.  Адаптивність: Можуть вдосконалюватися та навчатися на нових даних. | Складність: Вимагають високого рівня технічної експертизи для розробки та підтримки.  Чутливість: Можуть бути чутливими до якості вхідних даних. |
| Аналіз фінансових показників | Включають різні підходи до вивчення фінансового стану підприємства, такі як аналіз балансу, звітів про прибуток і збитки, розрахунок фінансових коефіцієнтів та інші методи. | Конкретність: Засновані на конкретних фінансових показниках.  Зручність: Доступність та зрозумілість для багатьох зацікавлених сторін. | Однобічність: Можуть не враховувати важливі соціальні, політичні та економічні аспекти.  Застарілість: Показники можуть втратити актуальність у змінюючомуся оточенні. |

Джерело: систематизовано та складено автором на основі [25]

Отже, проаналізувавши таблицю, можна зробити такі висновки що кожен із чотирьох методів (експертні, статистичні моделі, системи штучного інтелекту та аналіз фінансових показників) має свої переваги та недоліки, а вибір оптимального методу залежить від конкретного контексту та завдань.

Експертні методи вражають своєю комплексністю, охоплюючи різноманітні аспекти, але суб'єктивність та необ'єктивність можуть призвести до неоднозначних результатів. Статистичні моделі, хоча об'єктивні та точні у випадках з наявністю достатньої кількості даних, виявляють певні недоліки у визначенні попередніх умов та пасивності у прогнозуванні непередбачуваних подій.

Системи штучного інтелекту, зокрема машинне навчання та нейронні мережі, демонструють автоматизацію та адаптивність, але вимагають високого рівня технічної експертизи. Аналіз фінансових показників визначається конкретністю та зручністю використання, але може бути однобічним та застарілим. Зазначається, що жоден із методів не є універсальним, і вибір повинен базуватися на специфіці завдань та умовах використання.

Таким чином, статистичні моделі, зокрема дискримінантний аналіз, відрізняються здатністю робити точні прогнози за наявності об’єктивних даних, а також високою об’єктивністю та відносною простотою порівняно з іншими статистичними моделями. Дискримінантний аналіз добре підходить для випадків, коли важливо уникнути суб’єктивності та надмірної складності, властивих системам штучного інтелекту.

У сучасній фінансово-економічній практиці саме дискримінантний аналіз часто використовується для оцінки фінансового стану підприємства та ймовірності банкрутства. Ця програма створює дискримінантний аналіз як життєво важливий інструмент для раннього виявлення та прогнозування банкрутства підприємств.

На відміну від більш складних, суб’єктивних методів, простота та об’єктивність дискримінантного аналізу дає змогу ефективно вивчати та прогнозувати моделювання фінансових даних. Використовуючи об’єктивні вхідні дані, дискримінантний аналіз може прогнозувати такі результати, як банкрутство, з більшою точністю, ніж суб’єктивні методи, що спираються на людське судження. Здатність дискримінантного аналізу для об’єктивної та точної оцінки фінансового добробуту зміцнює його важливість як основного інструменту для попередження та прогнозування невдач підприємства [25].

Існують різні моделі прогнозування банкрутства, як іноземні, так і вітчизняні. Найбільш широко використовувані іноземні моделі включають моделі, розроблені Е. Альтманом, Г. Спрінгейтом, Р. Лісом і Р. Таффлером. До відомих вітчизняних моделей, що використовуються в Україні, належать універсальна дискримінантна модель, запропонована О. Терещенком, і модель, розроблена А. Матвійчуком. Порівняння цих поширених моделей прогнозування банкрутства наведено в таблиці 1.4.

Таблиця 1.4 – Порівняльна характеристика дискримінантних моделей прогнозування банкрутства підприємств

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Модель | Структура моделі | Переваги | Недоліки |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Е. Альтмана | Z=1,2К1 + 1,4К2 + 3,3К3 + 0,6К4 + К5,  де К1 – робочий капітал/сукупна цінність активів; К2 – нерозподілений дохід/ сукупна цінність активів; К3 – EBIT /сукупна цінність активів; К4 – ринкова вартість акцій/заборгованість; К5 – дохід від реалізації /сукупна цінність активів. | Простота та можливість застосування навіть з обмеженою інформацією, порівнянність показників, можливість класифікувати аналізовані підприємства як потенційних банкрутів чи не банкрутів, висока точність розрахунків. | Не підходить для українських умов (ігнорує економічні особливості України), складна інтерпретація кінцевого значення, точність розрахунку залежить від вихідної інформації, обмежена застосовність, спирається на застарілі дані та виключає врахування показників прибутковості. |
| Г. Спрінгейта | Z = 1,03K1 + 3,07K2 + 0,66K3 + 0,4K4,  де К1 – робочий капітал/сукупна цінність активів; К2 – прибуток від реалізації/ сукупна цінність активів; К3 – прибуток від реалізації/коротка заборгованість; К4 – прибуток від реалізації/ сукупна цінність активів | Демонструє достатньо надійний рівень прогнозування з точністю приблизно 90%. | Розроблено для американських і канадських компаній для оцінки, не має галузевої та регіональної диференціації, демонструє відносно високі кореляції між змінними та не підходить для економіки України. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Продовження таблиці 1.4 | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Р. Ліса | Z=0,063K1 + 0,092K2 + 0,052K3 + 0,001K4,  де К1 – обігові активи/сукупна цінність активів; К2 – EBIT / сукупна цінність активів; К3 – нерозподілений дохід/ сукупна цінність активів; К4 – особистий капітал / запозичений капітал. | Прості розрахунки та висока точність прогнозування ймовірності банкрутства компанії, особливо з огляду на значну кількість проаналізованих компаній. | Обмежена застосовність (тільки для публічних акціонерних компаній), складна інтерпретація кінцевої вартості, незастосовна до українських умов, точність, що залежить від вихідної інформації, та використання застарілих даних. |
| Р. Таффлера | Z=0,53K1 + 0,13K2 + 0,18K3 + 0,16K4,  де К1 – EBIT / поточні зобов’язання; К2 – обігові активи / загальна сума зобов’язань; К3 – поточні зобов’язання/ сукупна цінність активів; К4 – дохід від реалізації / сукупна цінність активів | Прості та швидкі розрахунки, доступність даних для оцінки та можливість оцінити фінансовий стан і передбачити банкрутство. | Неадаптований для українських підприємств, розроблений з урахуванням західних особливостей розвитку, непридатний для малого бізнесу, відсутність узгодженості методичних прийомів розрахунку фінансових показників. |
| О. Терещенка | Z=1,5К1+0,08К2+10К3+5К4+ 0,3К5+0,1К6,  де К1 – грошові надходження / зобов’язання; К2 – валюта балансу / зобов’язання; К3 – чистий дохід / середня сума активів за рік; К4 – дохід / виторг; К5 – виробничі запаси / виторг; К6 – виторг / головний капітал | Враховує конкретну діяльність суб’єктів, оцінює невеликий набір показників і використовує доступну інформацію для розрахунків параметрів моделі. | Обмежена валідність показників та їх нормативних значень, застосовних лише до окремих підприємств, а також значні інтервали невизначеності. |
| А. Матвійчука | Z = 0,33К1+0,268К2+0,045К3-0,018К4-0,004К5-0,015К6+0,702К7,  де К1 – обігові активи/необігові активи; К2 – дохід від реалізації/ короткострокові зобов’язання; К3 – дохід від реалізації/особистий капітал; К4 – баланс/дохід від реалізації; К5 – (обігові активи – короткострокові зобов’язання)/ обігові активи; К6 – (довгострокові зобов’язання + короткострокові зобов’язання)/Баланс; К7 – особистий капітал/(забезпечення наступних витрат і платежів + довгострокові зобов’язання + короткострокові зобов’язання). | Містить набір високоінформативних факторів впливу, які ефективно відрізняють фінансовий стан збанкрутілих українських підприємств від фінансово стабільних. | Виникнення ситуацій із низькими значеннями одних показників і високими значеннями інших порівняно з нормативними значеннями. |

Джерело: систематизовано та складено автором на основі [19]

Отже, виходячи із наведеної інформації в таблиці 1.4, можна зробити висновок, що кожна модель прогнозування банкрутства має свої переваги та недоліки.

Загалом, такі старі моделі, як Z-оцінка Е. Альтмана та Г. Спрінгейта, як правило, мають той недолік, що вони розроблені для західних компаній десятиліття тому, що робить їх менш застосовними для сучасного українського бізнесу. Моделі, розроблені пізніше, такими вченими як Матвійчук та Терещенко, мають перевагу в тому, що включають новіші дані та розроблені для економік Східної Європи. Однак навіть новітні моделі мають обмеження у комплексній оцінці всіх факторів, які сприяють ризику банкрутства.

Якщо говорити точніше, то модель Альтмана проста для розрахунку, але вона спирається на фінансові показники 1960-х років, які можуть не відповідати сучасним ринкам, що розвиваються. Спрінгейту не вистачає галузевої та регіональної специфіки за межами Північної Америки. Модель Таффлера легко обчислити з хорошою точністю, але вона застосовується лише до публічних компаній. Модель Ліса швидка, але краще підходить для західних компаній.

Модель Фулмера досить комплексна, але спеціалізована на банківській справі. Модель Терещенка включає конкретні види діяльності, але має невизначену індикаторну валідність. Нарешті, Матвійчук використовує високоінформативні коефіцієнти, але все ще може давати суперечливі результати за різними показниками.

Підсумовуючи, ідеальна модель має збалансований підхід – враховує останні дані та економічні фактори, унікальні для України, але уникає надто складних розрахунків або ненадійних змінних. Найдосконаліші моделі є хорошою відправною точкою, але, ймовірно, потребують коригування та поєднання для створення оптимально прогнозованого та адаптованого рішення для українських підприємств. Регулярне тестування та оновлення моделі також є важливим, оскільки економічні умови змінюються з часом.

Враховуючи всі ці факти, для більш об’єктивної оцінки ймовірності банкрутства вибраного підприємства треба використовувати як вітчизняні (О. Терещенко, А. Матвійчук), так і іноземні (Е. Альтман, Г. Спрінгейт, Р. Ліс, Р. Таффлер) дискримінантні моделі, щоб отримати більш точну інформацію про ймовірність банкрутства підприємства.

**1.3. Сучасні проблеми фінансового стану та банкрутства вітчизняних підприємств**

Вітчизняні підприємства України стикаються з гострою фінансовою скрутою та підвищеним ризиком банкрутства через поєднання економічних, політичних і структурних факторів. Проблеми, з якими страждає український бізнес, різноманітні, вони виникають як через системну нестабільність, так і через гострі потрясіння.

Задовго до російського вторгнення у 2022 році багато українських компаній уже ненадійно балансували на межі банкрутства через несприятливий бізнес-клімат. Однак початок війни рішуче підштовхнув компанії через край, створивши жахливі фінансові труднощі та масові банкрутства (рис.1.2).

Коли ми досліджуємо український бізнес-ландшафт, економічне спустошення, спричинене одночасними економічними, політичними та військовими кризами, стає різко очевидним. Ідеальна буря хронічних труднощів і гострих потрясінь поставила під загрозу фінансову життєздатність багатьох вітчизняних фірм.

Враховуючи все це, розглянемо більш детально конкретні проблеми, що посилюють фінансові труднощі та ризики банкрутства українських підприємств:

Пряма шкода інфраструктурі: Росія навмисно завдала ударів по цивільній інфраструктурі, як-от електростанції, залізниці, мости та заводи. За даними Міністерства інфраструктури України, станом на вересень 2022 року інфраструктурі було завдано збитків на суму понад 100 мільярдів доларів США, включаючи пошкодження понад 25 тис. км доріг, 315 мостів і 10 мільйонів квадратних метрів житла. Це перерізало основні транспортні артерії та серйозно порушило виробництво та ланцюги поставок.

Рисунок 1.2 – Динаміка збиткових підприємств, %

Джерело: [34]

Втрата ринків: через блокування портів і перекриття сухопутних шляхів темп зростання (зниження) експорту товарів в Україні знизився більш ніж на 100% з 153,0% на січень 2022 р. до 52,1% на січень 2023 р., згідно з даними державної служби статистики України (рис.1.3). Основні експортні галузі, такі як металургія, сільське господарство та машинобудування, сильно постраждали.

Рисунок 1.3 - Темпи зростання (зниження) експорту товарів, %

Джерело: [34]

Порушені ланцюжки поставок: ресурси від пошкоджених або недоступних вітчизняних постачальників вичерпалися. Імпорт із Росії та Білорусі, який раніше становив 30% українського імпорту, припинено. Це залишає багато компаній без необхідної сировини, деталей і компонентів. Лише 10-15% необхідного щомісячного імпорту надходить до України станом на вересень 2022 року, за даними українського уряду, що оцінюється лише в 3 мільярди доларів проти 10 мільярдів доларів до війни.

Відтік робочої сили: понад 14 мільйонів українців покинули країну, а до 9 мільйонів є внутрішньо переміщеними особами. За оцінками МВФ, у зв’язку з інтенсивним призовом на військову службу покинули більше третини працівників великих фірм і до половини працівників малого бізнесу. У результаті виникає критична нестача робочої сили, і, за оцінками Міністерства економіки України, потрібні до 3 мільйонів нових працівників.

Брак капіталу: Світовий банк повідомляє про скорочення економіки України на 29,1% у 2022 році, що відповідає скороченню ВВП на понад 200 мільярдів доларів. Обсяг кредитування банками економіки з січня по липень 2022 року скоротився на 28%. Через війну та фінансові труднощі частка непрацюючих кредитів зросла до 30%, а доступ до зовнішнього фінансування обмежений. Це зумовлює нестачу інвестицій та обігових коштів для компаній.

Знецінення валюти: у 2022 році гривня втратила 30% своєї вартості по відношенню до долара. Це значно збільшило витрати на імпорт та обслуговування валютних боргів. За оцінками НБУ, покриття експортної виручкою імпорту товарів складає 60%, що створює дефіцит та тиск на курс гривні.

Збої в електропостачанні: згідно з урядовими звітами, російські удари пошкодили 40-50% енергетичної інфраструктури України, включаючи тепло- та гідрогенерацію, системи передачі та розподільні мережі. Регулярні відключення електроенергії порушують виробництво, а станом на вересень 2022 року витрати на електроенергію для підприємств зросли понад 220% за рік.

Послаблення попиту: ВВП України скоротиться на 30% у 2022 році, а інфляція зросла на 15%. Високий рівень невизначеності та падіння реальної заробітної плати скоротили витрати споживачів і підприємств. У 2022 року дохід від роздрібні торгівлі впали на 3,67% порівняно з роком раніше, з урахуванням того що минулі роки він постійно зростав на 20% кожного року.

Посилення регулювання/оподаткування: Уряд запровадив податки на додатковий прибуток для нафтогазового та фінансового секторів, тимчасово призупинив виплату дивідендів державними підприємствами та вжив заходів для підтримки оборонної промисловості. Це створює додаткове навантаження для бізнесу. Ставка податку на прибуток підприємств у 2022 році залишилася на рівні 18%, як і до війни. Водночас частка податку на прибуток у доходах держбюджету зросла з 10% до початку війни до орієнтовно 15% у 2022 році.

З огляду на цю суміш приголомшливих проблем, пов'язаних із воєнно-політичною ситуацією, яка торкнулася України, велика частина українських підприємств стає об'єктом потенційних банкрутств. Викликані цими негараздами, компанії постраждали в економічному плані, що відображається у даних, представлених Національним банком України. За останніми відомостями, половина українських компаній на сьогоднішній день зазнає фінансових втрат.

Проведений аналіз ризиків дефолту України агентством Fitch [38] додатково вказує на серйозний ризик дефолту від 30% до 50%, в той час як Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР) [39] зафіксував, що 55% підприємств мають проблеми з ліквідністю. Ці показники вказують на те, що економіка країни перебуває під великим тиском, і існує висока ймовірність того, що показники банкрутства та закриття компаній стрімко зростуть.

Зазначимо, що не лише окремі підприємства, але й цілі галузі економіки можуть стати жертвами цих викликів. Це підтверджується статистичними даними щодо розгляду справ про банкрутство та динаміки подання заяв, які представлені у таблицях 1.5 та 1.6. Ці дані вказують на те, що країна стоїть перед серйозними викликами у фінансовому секторі, і прогнозується значне погіршення ситуації у майбутньому.

Таблиця 1.5 – Статистичні дані щодо розгляду справ про банкрутство та динаміка подання заяв

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Справи про банкрутство | Роки | | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | І півріччя  2023 року |
| Усього розглянуто, од. | 14 373 | 13 519 | 16 579 | 9 728 | 6 663 |
| з них: про визнання банкрутом | 1 264 | 815 | 971 | 767 | 531 |
| Питома вага до усіх інших розглянутих справ, % | 19,1 | 17 | 19,3 | 16,4 | 16,3 |
| Темп змін (+/-), % | - | -5,9% | 22,6% | -41,3% | -31,5% |

Джерело: складено автором на основі [26]

За даними табл. 1.5 спостерігається загальна тенденція до зниження кількості розглянутих справ про банкрутство, особливо різке падіння у 2021-2022 рр. Це може бути пов'язано з економічною кризою та війною. Водночас частка справ про банкрутство серед усіх справ, розглянутих господарськими судами, залишається досить стабільною - близько 16-19%. Але дані за І півріччя 2023 р. мають не зовсім позитивні значення, все тому що лише за пів року було розглянуто вже аж 68,5% справ у порівнянні з загальною кількістю попереднього року.

Таблиця 1.6 – Розгляд грошових вимог у справах про банкрутство

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування показника | Роки | | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Кількість заяв кредиторів із грошовими вимогами, од. | 4 781 | 1 777 | 1 701 | 1 472 | 627 |
| Продовження таблиці 1.6 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Загальна сума грошових вимог, заявлена  кредиторами, млн. грн. | 505 792 | 115 816 | 150 090 | 113 893 | 81 624 |
| Загальна сума грошових вимог кредиторів, визнана судом, млн .грн. | 317 581 | 106 369 | 133 553 | 93 435 | 55 358 |
| Питома вага серед усіх вимог, заявлених  кредиторами, грошових вимог, задоволених судом, % | 62,79% | 91,84% | 88,98% | 82,04% | 67,82% |

Джерело: складено автором на основі [26]

За даними табл. 1.6 відзначається різке зниження кількості заяв кредиторів та суми заявлених вимог у період з 2018 по 2022 роки. Одночасно частка задоволених судом грошових вимог залишається на досить високому рівні - понад 60%. Це може вказувати на більшу обґрунтованість вимог кредиторів, незважаючи на загальне зниження їх кількості.

У розглянутому періоді з 2018 по 2022 роки відзначалися коливання кількості завершених справ про банкрутство, ініційованих як заявами кредиторів, так і заявами боржників. За проаналізованими роками, за винятком 2018 року, більшість справ було порушено саме за ініціативою кредиторів (див. табл. 1.7).

Таблиця 1.7 – Загальна характеристика справ про банкрутство, закінчених провадженням

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування показника** | **Роки** | | | | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| Кількість справ, закінчених провадженням, од | 1 368 | 1 184 | 745 | 2 210 | 1 894 |
| - порушено за заявою кредиторів, од. | 672 | 637 | 455 | 1 204 | 974 |
| - порушено за заявою боржників, од. | 692 | 546 | 286 | 855 | 679 |
| Припинено: | | | | | |
| - із затвердженням звіту керуючого санацією | 0 | 4 | 4 | 10 | 5 |
| - із затвердженням звіту ліквідатора | 1 055 | 953 | 612 | 665 | 462 |

Джерело: складено автором на основі [26]

За даними табл. 1.7, кількість закінчених провадженням справ у період з 2018 по 2021 роки суттєво коливалася. У 2022 році відзначається різке зниження цього показника. Більшість справ порушується за заявами кредиторів, а частка заяв боржників також є значною. У переважній більшості випадків справи завершуються затвердженням звіту ліквідатора. Кількість випадків санації зафіксована як надзвичайно мала.

Отже, загалом статистика вказує на скорочення кількості справ про банкрутство та сум які вимагають кредитори в останні роки. Проте частка задоволених вимог залишається високою. Переважна більшість справ закінчується ліквідацією, а не відновленням платоспроможності боржників. Це свідчить про недосконалість процедур банкрутства в Україні.

У зв'язку з цим, у 2023 році були внесені основні зміни до процедури банкрутства в Україні. Зокрема, в умовах воєнного стану передбачено можливість дистанційних зборів кредиторів, звільнення арбітражного керуючого від відповідальності за неможливість виконання обов'язків, зупинення нарахування відсотків за реструктуризованими зобов’язаннями. Також розширено повноваження розпорядника майна щодо доступу до облікових даних боржника, перелік ухвал для оскарження у касаційному порядку. Зміна місцезнаходження боржника після подання заяви про банкрутство не впливає на юрисдикцію.

Крім того, заяви у справі про банкрутство розглядаються за правилами спрощеного позовного провадження, врегульовано порядок пересилання матеріалів справи до судів. Розширено коло осіб для субсидіарної відповідальності, дозволено мирові угоди і санацію після визнання банкрутом. Запроваджено автоматизовану систему для such справ. Очікується, що ці зміни сприятимуть ефективнішому вирішенню справ про банкрутство в Україні [27].

Підбиваючи підсумки, можна констатувати, що вітчизняні підприємства в Україні перебувають у стані глибокої фінансової кризи та підвищеного ризику банкрутства внаслідок сукупного впливу наслідків війни, системних економічних проблем та недосконалості правового регулювання у сфері банкрутства. Ця складна ситуація вимагає негайного вжиття комплексних системних реформ, спрямованих на стабілізацію національної економіки, поліпшення загального бізнес-клімату в країні та вдосконалення процедур банкрутства, що дозволить відновити інвестиційну привабливість України та подолати кризу.

Таким чином, в розділі 1 проаналізовано теоретичну сутність банкрутства як складного комплексного явища, що поєднує в собі юридичні, фінансові та економічні аспекти. Висвітлено різноманітні наукові підходи до визначення та класифікації банкрутства. Розглянуто методи діагностики фінансової кризи та прогнозування банкрутства, такі як експертні оцінки, статистичне моделювання, штучний інтелект, аналіз фінансових показників та їх комплексне поєднання.

Крім того, було проведено дослідження вітчизняних підприємств, які зазнають глибокої фінансової кризи через наслідки війни, системні економічні проблеми та недоліки у регулюванні банкрутства. Що вимагає термінових комплексних реформ задля стабілізації економіки та вдосконалення процедур банкрутства.

Отже, в даному розділі було закладено необхідне теоретико-методологічне підґрунтя для подальшого аналізу та визначення ймовірності банкрутства на підприємствах.

**2 ФІНАНСОВИЙ АНАЛІЗ ТА ДІАГНОСТИКА БАНКРУТСТВА ПАТ «АРСЕЛОРМІТТАЛ КРИВИЙ РІГ»**

**2.1. Організаційно-економічна характеристика ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» та його діяльності**

Публічне акціонерне товариство «АрселорМіттал Кривий Ріг» (далі - ПАТ «АМКР») виступає як економічний та технічний гігант, відрізняючись вражаючими розмірами та високим потенціалом. Це велике підприємство, яке займає визначальні позиції серед найбільших установ гірничо-металургійного комплексу як України так і всієї Європи, проявляючи здатність розв'язувати складні завдання в галузі економіки та техніки. Воно є ключовою частиною міжнародної корпорації «Arcelor Mittal», що визнається головним виробником сталі у світі і одним із найбільших іноземних інвесторів в Україні. Компанія налічує понад 199 тисяч співробітників і має представництва у 60 країнах світу [28].

Історія закладу починається з 4 серпня 1934 року, коли в рамках доменної печі №1 було вироблено перший чавун. У 1996 році почалася період реконструкції комплексу, коли Новокриворізький гірничо-збагачувальний комбінат став частиною структури Криворізького державного гірничо-металургійного комбінату "Криворіжсталь", утворивши агропромисловий комплекс. У 1997 році був приєднаний коксохімічний завод.

В 2001 році в результаті реорганізації виробничих потужностей рудоуправління ім. Кірова виникло рудоуправління підземного видобутку як самостійний структурний підрозділ "Криворіжсталі". З того часу підприємство еволюціонувало у велике інтегроване металургійне підприємство з повним металургійним циклом, охоплюючи шахтне управління, гірничо-збагачувальний комплекс, виробництво коксу та хімічної продукції, а також металургійне виробництво.

З 2004 року носить назву ВАТ «Криворізький гірничо-металургійний комбінат». У 2005 році компанія стала частиною Mittal Steel, а в 2007 році ввійшла до складу глобальної корпорації Arcelor Mittal. У червні 2007 року Загальні збори акціонерів прийняли рішення про перейменування компанії з ВАТ «Міттал Стіл Кривий Ріг» на ВАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг». У травні 2009 року внаслідок форс-мажорних обставин компанія уклала угоду з ArcelorMittal Duisburg GmbH та Фондом державного майна України щодо тимчасового призупинення виконання деяких інвестиційних зобов'язань. У червні 2010 року Arcelor Mittal розпочав будівництво першої машини безперервного лиття заготовки у Кривому Розі. У квітні 2011 року Загальні збори акціонерів ухвалили рішення про зміну назви компанії на «АрселорМіттал Кривий Ріг». У лютому 2017 року ПАТ «АМКР» розпочало гарячі випробування на новій коксовій батареї №6 за передовою технологією трамбування шахти, що є першою такого роду в Україні [29].

Структурно комплекс ПАТ «АМКР» включає такі різноманітні галузі виробництва, як коксохімічне, гірничо-збагачувальне (відкриті розробки та підземне видобування руди) і металургійне виробництво, у складі якого діють аглодоменний, сталеплавильний та прокатний департаменти.

1.Аглодоменний департамент займається виробництвом чавуну, об'єднуючи три агломераційні цехи (№1, №2 і №3) та два доменні цехи (№1 і №2).

2.Сталеплавильний департамент, в свою чергу, спеціалізується на виробництві сталевих злитків та безперервної литої заготівки відповідно до всіх стандартів. Цей відділ складається з шести цехів: конвертерного, мартенівського, підготовки складів, вогнетривко-вапняного, копрового, а також цеху з ремонту металургійних печей.

3.Прокатний департамент, спеціалізується на виробництві основних видів продукції ПАТ «АМКР». Він також включає шість цехів: блюмінговий, сортопрокатні №1 і №2, прокатний №3, вальцетокарний, а також цех з переробки металопродукції.

Підприємство спеціалізується на виробництві арматури та катанки з простої і низьколегованої сталі, а також на виробництво агломерату, концентратів, коксу, чавуну, сталевої продукції, сортового та фасонного прокату. Основним напрямком діяльності є виробництво та реалізація чорного металопрокату [28].

Виробничі потужності комбінату, що має повний виробничий цикл, розраховані на виробництво понад 6 млн тон сталі, понад 5 млн тон прокату й понад 5,5 млн тон чавуну щорічно. Компанія, світовий лідер у виробництві сталі, утримує провідні позиції на ключових світових ринках збуту металу, таких як автомобільна промисловість, будівництво, виробництво побутової техніки та упаковки. Великі запаси сировини й ефективна система збуту на внутрішньому та зовнішньому ринках роблять його найбільшим експортером України - 85% готової продукції експортується до Західної і Північної Африки, на Близький Схід, до країн СНД та на Балкани [31].

Територіально підприємство охоплює площу 2200 гектарів, на якій розташовано 4390 будов та споруд. Загальна протяжність залізничних колій становить 622,5 кілометри, а автодоріг - 180 кілометрів.

Публічне акціонерне товариство «АМКР» володіє організаційною структурою лінійно-функціонального типу, яка включає більше ніж 20 взаємопов'язаних департаментів (додаток А). Управління діяльністю Товариства концептуально реалізується через наступні органи:

1. Загальні збори акціонерів Товариства: Як вищий орган, вони мають право приймати рішення з усіх аспектів діяльності Товариства, включаючи ті, що підпадають під компетенцію Наглядової ради та Генерального директора Товариства.

2. Наглядова рада: Вона є органом, що захищає права акціонерів та, відповідно до компетенції, визначеної Статутом та законодавством, контролює та регулює діяльність Генерального директора.

3. Виконавчий орган Товариства – Генеральний директор: Генеральний директор, як одноосібний виконавчий орган, управляє поточною діяльністю Товариства. Він приймає рішення в межах своєї компетенції, звітує перед Загальними зборами та Наглядовою радою, і відповідає за організацію виконання їх рішень [30].

Структура управління досліджуваного підприємства передбачає ієрархічну ланцюгову систему, де загальні збори акціонерів є найвищим органом, за яким стоять наглядова рада та генеральний директор.

Головний керівний комітет включає генерального директора, до якого підпорядковані п'ять ключових департаментів:

1) департамент маркетингу і збуту;

2) департамент з постачання;

3) департамент з персоналу;

4) департамент з технології та екології;

5) фінансовий департамент [28].

Важливою складовою ефективного управління є проведення аналізу основних економічних показників діяльності підприємства. Детальну аналітичну оцінку цих показників можна знайти у таблиці 2.1.

Таблиця 2.1 – Основні показники економічної діяльності підприємства ПАТ «АМКР» за 2020 - 2022 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Ключові показники | Од. виміру | Роки | | | Відхилення за роками | | |
| 2020 | 2021 | 2022 | 2021/  2020 | 2022/  2021 | 2022/  2020 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | Активи | тис. грн | 88 349 556 | 105 800 975 | 52 682 761 | 19,75% | -50,21% | -40,37% |
| 2 | Необоротні активи | тис. грн | 58 303 758 | 60 187 446 | 22 979 342 | 3,23% | -61,82% | -60,59% |
| 3 | Основні засоби | тис. грн | 51 996 100 | 51 945 454 | 18 996 729 | -0,10% | -63,43% | -63,47% |
| 4 | Оборотні активи | тис. грн | 30 045 798 | 45 613 529 | 29 703 419 | 51,81% | -34,88% | -1,14% |
| 5 | Дебіторська заборгованість | тис. грн | 19 143 229 | 25 804 212 | 7 486 969 | 34,80% | -70,99% | -60,89% |
| 6 | Гроші та їх еквіваленти | тис. грн | 867 691 | 1 374 859 | 954 053 | 58,45% | -30,61% | 9,95% |
| 7 | Інші оборотні активи | тис. грн | 102 085 | 107 457 | 325 687 | 5,26% | 203,09% | 219,04% |
| 8 | Пасиви | тис. грн | 88 349 556 | 105 800 975 | 52 682 761 | 19,75% | -50,21% | -40,37% |
| 9 | Власний капітал | тис. грн | 60 879 286 | 76 552 000 | 28 212 939 | 25,74% | -63,15% | -53,66% |
| 10 | Зареєстрований капітал | тис. грн | 3 859 533 | | | 0,00% | | |
| 11 | Додатковий капітал | тис. грн | 26 321 103 | 26 387 986 | 27 058 029 | 0,25% | 2,54% | 2,80% |
| 12 | Нерозподілений прибуток | тис. грн | 30 119 720 | 45 725 551 | -3 283 553 | 51,81% | -107,18% | -110,90% |
| 13 | Довгострокові зобов’язання і забезпечення | тис. грн | 9 604 586 | 7 359 240 | 6 046 354 | -23,38% | -17,84% | -37,05% |
| 14 | Поточні зобов’язання і забезпечення | тис. грн | 17 865 684 | 21 889 735 | 18 423 468 | 22,52% | -15,84% | 3,12% |
| 15 | Чистий дохід від реалізації продукції | тис. грн | 63 496 684 | 109 303 155 | 43 818 410 | 72,14% | -59,91% | -30,99% |
| 16 | Собівартість реалізованої продукції | тис. грн | 58 845 530 | 74 561 304 | 55 829 721 | 26,71% | -25,12% | -5,12% |
| 17 | Інші операційні доходи | тис. грн | 324 998 | 521 083 | 596 185 | 60,33% | 14,41% | 83,44% |
| 18 | Адміністративні витрати | тис. грн | 2 159 849 | 3 511 390 | 1 805 121 | 62,58% | -48,59% | -16,42% |
| 19 | Витрати на збут | тис. грн | 48 092 | 109 339 | 42 846 | 127,35% | -60,81% | -10,91% |
| 20 | Інші операційні витрати | тис. грн | 701 915 | 605 870 | 797 304 | -13,68% | 31,60% | 13,59% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продовження таблиці 2.1 | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 21 | Фінансовий результат від операційної діяльності | тис. грн | 2 066 296 | 31 036 335 | -14 060 397 | 1402,03% | -145,30% | -780,46% |
| 22 | Фінансові витрати | тис. грн | 1 240 995 | 542 670 | 1 155 305 | -56,27% | 112,89% | -6,90% |
| 23 | Фінансовий результат до оподаткування | тис. грн | 847 674 | 30 688 796 | -51 360 445 | 3520,35% | -267,36% | -6158,99% |
| 24 | Чистий фінансовий результат | тис. грн | 740 902 | 25 216 068 | -49 009 104 | 3303,43% | -294,36% | -6714,79% |
| 25 | Оборотність оборотних активів | об. | 110,22 | 124,60 | 309,39 | 13,05% | 148,32% | 180,71% |
| 26 | Фондовіддача | грн | 1,22 | 2,10 | 2,31 | 72,31% | 9,62% | 88,89% |
| 27 | Середньоспискова чисельність працівників | чол. | 19504 | 18579 | 17221 | -4,74% | -7,31% | -11,71% |
| 28 | Витрати на оплату праці | тис. грн | 4 625 350 | 5 041 382 | 4 445 356 | 8,99% | -11,82% | -3,89% |
| 29 | Продуктивність праці | тис.грн/  люд. | 325,56 | 588,32 | 254,45 | 80,71% | -56,75% | -21,84% |

Джерело: складено автором на основі [33]

Аналіз основних економічних показників ПАТ «АМКР» у динаміці 2020-2022 років свідчить про різке погіршення результативності, ефективності та фінансової стійкості підприємства. Зокрема, чистий збиток у 2022 році зріс до катастрофічних 49 млрд грн порівняно з чистим прибутком 741 млн грн у 2020 році.

Причиною стало різке скорочення доходів від реалізації на 30,99%, що пов'язано як з падінням світового попиту на металопродукцію через уповільнення глобальної економіки, так і з втратою частини внутрішнього ринку внаслідок війни на території України. При цьому підприємство не змогло оперативно перебудувати логістику та канали збуту, що підтверджує недостатню стратегічну гнучкість.

Крім того, скорочення витрат відбувалося набагато повільнішими темпами, ніж падіння доходів. Зокрема, собівартість зменшилась лише на 5,12%. Це вказує на значні резерви підвищення операційної ефективності за рахунок оптимізації структури витрат.

Швидкість обертання оборотних активів зросла на 180,71%, але це відбулося через їх різке скорочення, а не через збільшення обсягів реалізації. Таким чином, можна зазначити, що оборотні активи використовуються неефективно. Фондовіддача зросла на 88,89% у 2022 році порівняно з 2020 роком завдяки збільшенню чистого доходу від реалізації у 2021 році. Проте у 2022 році спостерігається різке падіння цього показника, що підтверджує неефективне використання основних засобів підприємства.

Різке зниження необоротних активів на 60,59% та основних засобів на 63,47% ставить під загрозу довгостроковий технологічний розвиток підприємства та його здатність конкурувати на світовому ринку в майбутньому.

Отже, необхідним є термінове вжиття заходів щодо оптимізації витрат, підвищення ефективності використання активів, а також відновлення інвестицій в оновлення основних фондів для забезпечення довгострокової конкурентоспроможності ПАТ «АМКР».

Розглянемо обсяги виробництва ПАТ «АМКР» за період з 2020 по 2022 роки (табл.2.2). Зважаючи на виявлені фінансові труднощі та системну кризу у 2022 році, проведемо дослідження як саме це може відобразитися на виробничій діяльності підприємства.

Таблиця 2.2 - Обсяги виробництва ПАТ «АМКР» за період 2020 – 2022 рр., млн. тон.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукції | 2020 (млн тон) | 2021 (млн тон) | 2022 (млн тон) | Відхилення | |
| 2021/ 2020 | 2022/ 2021 |
| Видобуток руди | 25,6 | 18,1 | 11,6 | -29,30% | -35,91% |
| Кокс 6% вол. | 2,6 | 1,6 | 1 | -38,46% | -37,50% |
| Концентрат | 10,7 | 7,2 | 4,5 | -32,71% | -37,50% |
| Агломерат | 9 | 5,34 | 1,34 | -40,67% | -74,91% |
| Чавун | 4,9 | 5,34 | 1,6 | 8,98% | -70,04% |
| Сталь | 4,7 | 4,92 | 1,2 | 4,68% | -75,61% |
| Прокат | 4,3 | 4,6 | 1,1 | 6,98% | -76,09% |

Джерело: складено автором на основі [31]

Після аналізу представлених показників обсягу виробництва, відзначених у таблиці 2.2, за вибраний період відзначається значуще скорочення обсягів виробництва у всіх категоріях продукції компанії у 2022 році, порівняно з попередніми роками. Зокрема, обсяги виробництва сталі зменшилися - на 75,61%, а обсяги прокату - на 76,09%. Розглядаючи цей важливий спад, варто звернутися до графічної презентації динаміки виробництва ПАТ «АМКР», яка подана на рисунку 2.1.

Рисунок 2.1 - Динаміка виробництва ПАТ «АМКР» за період 2021-2022 рр.

Джерело: складено автором

На підставі представленого графіку динаміки виробництва ПАТ "АМКР" (рис. 2.1) можна зробити висновок, що ситуація у виробництві агломерату, чавуну, сталі та прокату є критичною. Це підтверджується динамікою зниження обсягів виробництва, які скоротилися в 3-6 разів порівняно з 2020 роком.

Хоча у 2021 році спостерігалося певне підвищення виробництва чавуну і сталі порівняно з 2020 роком, що може свідчити про тимчасовий розвиток подій, вже у 2022 році ми спостерігаємо різке падіння обсягів виробництва. Така ситуація може бути результатом загострення економічних та фінансових труднощів, а також інших факторів, які впливають на виробництво і ринок.

Підприємство зазнало великих збитків, через те що у перші місяці війни зламалися усі їх логістичні ланцюжки. Але за кілька місяців після початку війни Європа зняла квоти для металургійної продукції з України, із-за яких раніше експорт був обмежений та становив приблизно 2-5% продукції. У зв'язку з цим, відзначається, що в даний момент підприємство повністю переорієнтувалося на Європу та перебудувала всю свою логістику яка спрямовує весь обсяг виробленої продукції для експорту через Польщу, Чехію та Румунію. Такий вибір обумовлений тим, що морські порти, нажаль, закриті для даного виду операцій, тому всю продукцію підприємство перевозить залізничним шляхом. Для більш ефективного і рівномірного експорту необхідне збільшення кількості залізничних вагонів та удосконалення їх ремонту.

Отже, аналіз графіку дозволяє візуально оцінити масштаби погіршення ситуації у виробничій сфері ПАТ «АМКР» та розуміти загрозливі тенденції для майбутнього компанії.

Проведемо оцінку позицій ПАТ «АМКР» у контексті інших учасників галузі.. Проаналізуємо частки ринку, що належать кожній компанії в межах вітчизняного ринку, аби зрозуміти конкурентні переваги підприємства (рис.2.2).

Рисунок 2.2 – Динаміка частки ринку ПАТ «АМКР», %

Джерело: [36]

Згідно з представленими на графіку даними, можна відзначити, що у проміжку між 2020 та 2021 роками ПАТ «АМКР» контролювало значну частку внутрішнього ринку. Проте, за останній аналізований рік, спостерігається зменшення цієї частки, яке пояснюється скороченням виробничої потужності підприємства за рахунок кризової ситуації в країні.

При оцінці позиції підприємств на ринку використовуємо класифікацію конкурентного положення фірм згідно з методологією О. С. Віханського [35]:

1.ПАТ «АМКР» – лідер. Відзначається активним наступом та поступовим розширенням сегменту ринку, що призводить до фактичного захоплення металургійного сектору України.

2.ПАТ «Запоріжсталь» – сильна конкурентна позиція. Властивий пошук невикористаного сегменту ринку, адаптація до обраного цільового ринку, імітація стратегії лідера, поглиблення дій захоплення ринкової ніші, а також формування власного визначного іміджу.

3.ПрАТ «КАМЕТ-СТАЛЬ» – слабка конкурентна позиція. Характеризується стратегією здешевлення та диференціації послуг, збереження існуючого ринкового відділу та рентабельності, інвестування на рівні достатньому для забезпечення мінімального прибутку.

Визначення конкурентного профілю здійснюється за допомогою методу експертної оцінки, охоплюючи як комбінат, так і його основних конкурентів на ринку (табл.2.3).

Таблиця 2.3 – Аналіз матриці конкурентного профілю підприємства за методом експертної оцінки

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фактори конкурентоспроможності | Ваговий коеф | ПАТ «Запоріжсталь» | | ПАТ «АМ КР» | | ПрАТ «КАМЕТ-СТАЛЬ» | |
| Рейтинг | Оцінка | Рейтинг | Оцінка | Рейтинг | Оцінка |
| 1.Продукція | 0,4 |  |  |  |  |  |  |
| 1.1 Якість | 0,25 | 7 | 1,75 | 9 | 2,25 | 6 | 1,5 |
| 1.2 Дотримання екологічних вимог | 0,05 | 6 | 0,3 | 8 | 0,4 | 5 | 0,25 |
| 1.3 Асортимент (відповідність структури попиту) | 0,1 | 8 | 0,8 | 9 | 0,9 | 7 | 0,7 |
| 2.Ціна | 0,4 |  |  |  |  |  |  |
| 2.1 Продажна | 0,25 | 7 | 1,75 | 9 | 2,25 | 6 | 1,5 |
| 2.2 Процентна знижка | 0,075 | 6 | 0,45 | 8 | 0,6 | 5 | 0,375 |
| 2.3 Строки платежу | 0,075 | 8 | 0,6 | 9 | 0,675 | 7 | 0,525 |
| 3.Канали збуту | 0,1 |  |  |  |  |  |  |
| 3.1 Форми збуту | 0,05 | 7 | 0,35 | 9 | 0,45 | 6 | 0,3 |
| 3.2 Система транспортування | 0,025 | 6 | 0,15 | 8 | 0,2 | 5 | 0,125 |
| 3.3 Система контролю замовлень | 0,025 | 8 | 0,2 | 9 | 0,225 | 7 | 0,175 |
| 4.Просування товару на ринку | 0,1 |  |  |  |  |  |  |
| 4.1 Реклама | 0,1 | 8 | 0,8 | 9 | 0,9 | 7 | 0,7 |
| Загальна оцінка | 1 |  | 7,15 |  | 8,85 |  | 6,15 |

Джерело: складено автором на основі и [36; 37]

За результатами аналізу конкурентного профілю за допомогою методу експертної оцінки в табл. 2.3, ПАТ «АМКР» має найвищий загальний бал (8,85), ПАТ «Запоріжсталь» посідає друге місце (7,15), а ПрАТ «КАМЕТ-СТАЛЬ» має найнижчий бал (6,15).

Оцінка фінансового стану базується на аналізі інформації, отриманої з фінансової звітності та бухгалтерського обліку, включаючи розрахунки та порівняння різних показників і коефіцієнтів.

З метою глибшого розуміння фінансово-господарської діяльності підприємства проведемо аналіз показників його ефективності та їх динаміки за останні роки (див. таблиці 2.4 – 2.6).

Таблиця 2.4 – Аналіз показники ліквідності ПАТ «АМКР» за період 2020 – 2022 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва показника | Нормативне значення | 2020 р. | 2021 р. | 2022 р. | Абсолютне відхилення | | |
| 2021 / 2020 | 2022 / 2021 |
| Загальний коефіцієнт ліквідності | > 1 | 1,68 | 2,08 | 1,61 | 24% | -23% |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,6 – 0,8 | 1,27 | 1,42 | 0,85 | 12% | -40% |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,1 | 0,049 | 0,063 | 0,052 | 29% | -18% |
| Коефіцієнт співвідношення поточної дебіторської та кредиторської заборгованості | = 1 | 1,69 | 1,55 | 1,06 | -8% | -32% |

Джерело: складено автором на основі [33]

Після ретельного аналізу ліквідності, представленого в таблиці 2.4, можна зробити висновок, що загальний коефіцієнт ліквідності у 2021 році відзначився зростанням на 24% в порівнянні з 2020 роком. Це свідчить про позитивний тренд у платоспроможності підприємства. Проте, спостерігається різке падіння цього показника майже до рівня 2020 року у 2022 році, що вказує на певне погіршення ліквідності та здатності компанії вчасно виконувати поточні фінансові зобов'язання.

Коефіцієнт швидкої ліквідності також відображає динаміку, характеризуючи зростання у 2021 році та раптове падіння у 2022 році. Це вказує на скорочення частки високоліквідних активів у загальній структурі активів компанії, що негативно впливає на її ліквідність.

Переходячи до подальшого розгляду, акцентуємо увагу на таблиці 2.5, де представлені дані щодо показників рентабельності, з метою отримання більш повного висновку про фінансовий стан та продуктивність підприємства.

Таблиця 2.5 – Аналіз показників рентабельності ПАТ «АМКР» за період 2020 – 2022 рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2020 | 2021 | 2022 | Відхилення | |
| 2021/ 2020 | 2022/2021 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Рентабельність продаж | 0,012 | 0,231 | -1,118 | 1977,13% | -484,81% |
| Продовження таблиці 2.5 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Рентабельність капіталу | 0,008 | 0,238 | -0,930 | 2842,05% | -390,32% |
| Рентабельність необоротних активів | 0,013 | 0,419 | -2,133 | 3296,91% | -509,06% |
| Рентабельність власного капіталу | 0,012 | 0,329 | -1,737 | 2706,63% | -527,36% |
| Рентабельність перманентного капіталу | 0,011 | 0,301 | -1,431 | 2858,82% | -476,04% |

Джерело: складено автором на основі [33]

В результаті проведеного аналізу, представленого у таблиці 2.5, можна зробити висновок, що у 2021 році порівняно з 2020 роком відбулося стрімке зростання всіх показників рентабельності, таких як рентабельність продажів, капіталу, необоротних активів, власного та постійного капіталу. Таке зростання говорить нам про істотне підвищення ефективності діяльності підприємства та прибутковості його активів і капіталу.

Проте в 2022 році динаміка різко змінюється - всі показники рентабельності різко падають, набуваючи від'ємних значень. Таке стрімке погіршення підтверджує збитковість основних видів діяльності підприємства та неефективне використання його активів і ресурсів у звітному році. Така ситуація пов’язана не лише зі скороченням виробництва прокату, а й попитом на ринку. Адже уся металургійна галузь наразі зазнала значних проблем, а саме: зниження експорту, зниження ціни на прокат та металеву продукцію, тощо.

Завершуючи аналіз ефективності нашого підприємства, надамо обґрунтований розрахунок відносних показників фінансової стійкості, які докладно представлені у таблиці 2.6.

Таблиця 2.6 – Аналіз відносних показників фінансової стійкості ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Нормативне значення | 2020 р. | 2021 р. | 2022 р. | Відхилення | |
| 2021/ 2020 | 2022/ 2021 |
| Коефіцієнт автономії | > 0,5 | 0,69 | 0,72 | 0,54 | 4% | 4% |
| Коефіцієнт фінансової залежності | < 2 | 1,45 | 1,38 | 1,87 | -5% | -5% |
| Коефіцієнт фінансового ризику | < 0,5,  крит. - 1 | 0,45 | 0,38 | 0,87 | -16% | -16% |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | > 0 | 0,04 | 0,21 | 0,19 | 425% | 425% |
| Коефіцієнт фінансової незалежності капіталізованих джерел | > 0,6 | 0,86 | 0,91 | 0,82 | 6% | 6% |

Джерело: складено автором на основі [33]

Аналізуючи показники фінансової стійкості у таблиці 2.6, можна побачити негативні тенденції у 2022 році. Зокрема, зниження коефіцієнта автономії та фінансової незалежності капіталізованих джерел свідчить про послаблення фінансової стійкості компанії та посилення її залежності від зовнішніх джерел фінансування. Що в свою чергу, підвищує ризики втрати фінансової стабільності при погіршенні зовнішньої кон'юнктури ринку.

Паралельно зростання коефіцієнта фінансової залежності сигналізує про нарощування частки позикового капіталу в структурі джерел фінансування. А збільшення коефіцієнта фінансового ризику - про підвищення рівня фінансових ризиків і загрозу банкрутства через високу заборгованість.

Отже, фінансовий аналіз показників ефективності підприємства засвідчує глибоку системну кризу компанії у 2022 році, яка загрожує подальшому погіршенню її діяльності. Необхідні термінові заходи для стабілізації та відновлення прибутковості, інакше існує реальна загроза банкрутства підприємства.

Враховуючи вищезазначені труднощі у виробництві, важливим аспектом є також фінальна оцінка ефективності управління фінансово-господарською діяльністю. Щоб детальніше охарактеризувати та дослідити цей аспект, проведемо розрахунок інтегрального показника оцінки ефективності управління за вивчений період у таблиці 2.7.

Таблиця 2.7 –Розрахунку інтегрального показника оцінки ефективності управління фінансово-господарською діяльністю

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Позначення | 2020 р. | 2021 р. | 2022 р. |
| Прибуток до оподаткування | *П* | 847674,00 | 30688796,00 | -51360445,00 |
| Середньорічна вартість основних фондів | *ОФ* | 49876784,00 | 51970777,00 | 35471091,50 |
| Середньорічний залишок оборотних коштів | *ОЗ* | 33463717,00 | 37829663,50 | 37658474,00 |
| Річний фонд оплати праці | *ФОП* | 4625350,00 | 5041382,00 | 4445356,00 |
|  | | 0,010 | 0,324 | -0,662 |

Джерело: складено автором на основі [33]

Аналізуючи дані, представлені у таблиці 2.7, можна дійти висновку щодо інтегрального показника ефективності управління підприємством. Зазначимо, що індикатор демонструє різке зростання в 2021 році порівняно з 2020 роком, з 0,010 до 0,324. Однак у 2022 році спостерігається значне падіння показника до від'ємного значення -0,662. Ці різкі коливання інтегрального показника підтверджують нестабільність та суттєве погіршення ефективності управління фінансово-господарською діяльністю підприємства. Аналіз окремих компонентів цього інтегрального показника (таких як прибуток, основні фонди, фонд оплати праці) додатково підтверджує висновок про погіршення фінансово-економічного стану та ефективності діяльності підприємства.

Для систематизації виявлених проблем та формулювання стратегічних рішень доцільно провести SWOT аналіз фінансово-господарського стану ПАТ «АМКР» (табл. 2.8).

Таблиця 2.8 - SWOT аналіз ПАТ «АМКР»

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильні сторони:** | **Слабкі сторони:** |
| 1. Повний виробничий цикл від видобутку сировини до випуску готової продукції 2. Значні виробничі потужності та можливості 3. Експортно орієнтоване виробництво (85% продукції йде на експорт) 4. Досвід роботи та налагоджені зв'язки на ключових зовнішніх ринках збуту 5. Кваліфікований персонал та управлінські кадри 6. Наявність сучасного технологічного обладнання в окремих цехах 7. Потужна сировинна база та власні запаси залізної руди 8. Підтримка та досвід роботи в межах потужної міжнародної корпорації | 1. Застарілі основні фонди та виробничі потужності, що потребують модернізації 2. Висока ресурсо- та енергомісткість виробництва 3. Неефективна організаційна структура та система управління 4. Слабка фінансова стійкість та висока залежність від кредитів 5. Низька рентабельність виробництва та реалізації продукції 6. Критичні фінансові та виробничі показники у 2022 році 7. Значна частка застарілих технологій і устаткування |
| **Можливості:** | **Загрози:** |
| 1. Розширення експорту в країни ЄС завдяки угоді про асоціацію з ЄС 2. Залучення інвестицій від ЄБРР, Світового банку та інших МФО для модернізації 3. Впровадження інноваційних технологій та цифровізація виробництва 4. Диверсифікація ринків збуту шляхом виходу на ринки Азії та Африки 5. Реалізація програми імпортозаміщення в Україні 6. Збільшення внутрішнього попиту внаслідок відбудови економіки та інфраструктури 7. Поглиблення співпраці з ТНК Arcelor Mittal для перейняття кращих світових практик 8. Розвиток виробництва продукції з високою доданою вартістю | 1. Посилення конкуренції з боку металургійних компаній Китаю, Туреччини, Індії 2. Економічна та політична нестабільність в Україні і світі 3. Зниження цін та попиту на світовому ринку металопродукції 4. Торговельні війни та запровадження захисних мит країнами ЄС, США 5. Ризик подальшого погіршення фінансового становища та банкрутства 6. Посилення податкового тиску та несприятливих змін державного регулювання галузі 7. Неможливість залучення довгострокових інвестицій через високі ризики в країні 8. Продовження бойових дій, руйнування інфраструктури та ланцюгів постачання |

Джерело: систематизовано автором самостійно

На підставі проведеного SWOT-аналізу можна зробити такий висновок: досліджуване підприємство володіє значним виробничим потенціалом завдяки наявності повного технологічного циклу, кваліфікованого персоналу та підтримці потужної міжнародної корпорації. Проте реалізація цього потенціалу ускладнюється через застарілі основні фонди, що зумовлює високу ресурсомісткість, а також через недостатньо ефективне управління виробництвом. Фінансовий стан підприємства є вкрай нестійким, існує значна ймовірність його банкрутства в найближчій перспективі. Спостерігається збитковість діяльності, низький рівень рентабельності, скорочення обсягів виробництва та експорту продукції.

Разом з тим, існують певні можливості для розвитку підприємства, пов'язані з потенційним зростанням попиту на його продукцію як на внутрішньому, так і на зовнішніх ринках. Однак реалізація цих можливостей ускладнюється через брак інвестицій, необхідних для модернізації виробництва в умовах фінансової кризи та високих економічних ризиків в країні.

Існують загрози подальшого погіршення фінансового стану підприємства та зростання ймовірності його банкрутства, пов'язані з наростаючою збитковістю діяльності, зростанням цін на енергоносії та сировину, скороченням попиту в умовах можливої глобальної економічної рецесії.

Отже, без термінової державної підтримки у вигляді субсидій чи податкових пільг, а також без залучення значних приватних інвестицій для модернізації виробництва, підприємство приречене на подальше скорочення обсягів діяльності та згортання виробництва внаслідок банкрутства. Необхідно здійснити радикальну реструктуризацію бізнесу та оптимізацію витрат для відновлення прибутковості хоча б на рівні, який забезпечить виживання компанії в довгостроковій перспективі.

**2.2. Інтегральна діагностика ймовірності банкрутства ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»**

У сучасних умовах швидких змін зовнішнього середовища та посилення конкуренції регулярний моніторинг фінансового стану та оцінка ризику банкрутства набувають особливого значення для ефективного управління підприємством. На жаль, чимало керівників недооцінюють важливість цієї роботи, внаслідок чого їхні компанії раптово опиняються на межі банкрутства. Для своєчасного попередження та подолання фінансових труднощів ключовими є постійний моніторинг показників діяльності, розрахунок ймовірності банкрутства за допомогою різних моделей та розробка дієвих антикризових заходів.

З огляду на це, першим кроком у дослідженні буде комплексна діагностика ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за допомогою 6 моделей протягом 2019-2022 років.

Першою для аналізу обрана модифікована п'ятифакторна модель Альтмана, яка є однією з найпоширеніших для оцінки ймовірності банкрутства підприємств з некотируваними акціями. Вона враховує показники ліквідності, рентабельності, фінансової автономії та ділової активності. Вихідні дані, послідовність розрахунку та отримані результати наведено в таблиці 2.9.

Таблиця 2.9 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю Е.Альтмана

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1. Оборотний капітал, тис. грн. | 10109855 | 12 180 114 | 23 723 794 | 11 279 951 |
| 2. Баланс, тис. грн. | 97 544 421 | 88 349 556 | 105 800 975 | 52 682 761 |
| 3. Чистий фінансовий результат, тис. грн. | -2 265 232 | 740 902 | 25 216 068 | -49 009 104 |
| 4. Фінансовий результат до оподаткування, тис. грн. | -2703282 | 847 674 | 30 688 796 | -51 360 445 |
| 5. Власний капітал, тис.грн. | 60 631 140 | 60 879 286 | 76 552 000 | 28 212 939 |
| 6. Позиковий капітал , тис. грн. | 36 913 281 | 27 470 270 | 29 248 975 | 24 469 822 |
| 7. Чистий дохід від реалізації, тис. грн. | 62 409 226 | 63 496 684 | 109 303 155 | 43 818 410 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | 0,104 | 0,138 | 0,224 | 0,214 |
| К2 (п. 3 / п. 2) | -0,023 | 0,008 | 0,238 | -0,930 |
| К3 (п. 4 / п. 2) | -0,028 | 0,010 | 0,290 | -0,975 |
| К4 (п. 5 / п. 6) | 1,643 | 2,216 | 2,617 | 1,153 |
| К5 (п. 7 / п. 2) | 0,640 | 0,719 | 1,033 | 0,832 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z=1,2К1 + 1,4К2 + 3,3К3 + 0,6К4 + К5 | 1,626 | 2,257 | 4,163 | -2,739 |
| Ймовірність банкрутства: Z | Висока | Висока | Дуже низька | Дуже висока |

Джерело: складено автором на основі [33]

Аналіз динаміки інтегрального показника Z за п'ятифакторною моделлю Альтмана (табл.2.9) дозволяє зробити висновок, що у 2019 та 2022 роках ймовірність банкрутства ПАТ «АМКР» була надзвичайно високою (понад 80%), у 2020 році - високою (40-50%), а у 2021 році - дуже низькою. Отже, за прогнозною моделлю Альтмана фінансовий стан аналізованого підприємства є нестабільним і таким, що потребує постійного моніторингу та своєчасного застосування відповідних заходів з метою запобігання банкрутству.

Для подальшого аналізу фінансового стану досліджуваного підприємства було обрано британську модель прогнозування банкрутства, розроблену Г. Спрінгейтом. Ця модель ґрунтується на аналізі показників ліквідності та рентабельності компанії та дозволяє визначити ймовірність її потенційного банкрутства. Дані для аналізу, порядок виконання розрахунків і отримані результати здійснені згідно з цією моделлю і подані в таблиці 2.10.

Таблиця 2.10 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю Г.Спрінгейта

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1. Оборотні активи, тис. грн. | 36881636 | 30045798 | 45613529 | 29703419 |
| 2. Баланс, тис. грн. | 97544421 | 88349556 | 105800975 | 52682761 |
| 3. Фінансовий результат до оподаткування, тис. грн. | -2703282 | 847674 | 30688796 | -51360445 |
| 4. Поточні зобов’язання, тис. грн. | 26771781 | 17865684 | 21889735 | 18423468 |
| 5. Чистий дохід від реалізації, тис. грн. | 62409226 | 63496684 | 109303155 | 43818410 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | 0,38 | 0,34 | 0,43 | 0,56 |
| К2 (п. 3 / п. 2) | -0,03 | 0,01 | 0,29 | -0,97 |
| К3 (п. 3 / п. 4) | -0,10 | 0,05 | 1,40 | -2,79 |
| К4 (п. 5 / п. 2) | 0,64 | 0,72 | 1,03 | 0,83 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z = 1,03K1 + 3,07K2 + 0,66K3 + 0,4K4 | 0,494 | 0,699 | 2,673 | -3,919 |
| Інтерпретація показника Z | Потенційний банкрут | Потенційний банкрут | Ризик мінімальний | Потенційний банкрут |

Джерело: складено автором на основі [33]

Проаналізувавши динаміку показника Z за моделлю Спрінгейта, можна зробити висновок, що у 2019, 2020 та 2022 роках підприємство класифікувалося як потенційний банкрут. Лише у 2021 році ризик банкрутства був мінімальним. Таким чином, за цією моделлю фінансовий стан компанії є нестабільним і потребує постійного контролю для своєчасного реагування.

Третьою для аналізу обрана британська модель Р. Таффлера, яка враховує чотири фінансові показники: рентабельність, ліквідність, оборотність активів та леверидж. Розрахунки наведені в таблиці 2.11.

Таблиця 2.11 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю Р.Таффлера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Фінансовий результат від операційної діяльності, тис. грн. | -2750338 | 2066296 | 31036335 | -14060397 |
| Продовження таблиці 2.11 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Баланс, тис. грн. | 97544421 | 88349556 | 105800975 | 52682761 |
| 3. Оборотні активи, тис. грн. | 36881636 | 30045798 | 45613529 | 29703419 |
| 4. Поточні зобов’язання, тис. грн. | 26771781 | 17865684 | 21889735 | 18423468 |
| 5. Валовий прибуток (збиток), тис. грн. | 1 093 902 | 4 651 154 | 12011311 | 34741851 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | -0,03 | 0,02 | 0,29 | -0,27 |
| К1 (п. 3 / п. 2) | 0,38 | 0,34 | 0,43 | 0,56 |
| К1 (п. 4 / п. 2) | 0,27 | 0,20 | 0,21 | 0,35 |
| К2 (п. 5 / п. 2) | 0,01 | 0,05 | 0,11 | 0,66 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z=0,53K1 + 0,13K2 + 0,18K3 + 0,16K4 | 0,09 | 0,10 | 0,27 | 0,10 |
| Інтерпретація показника Z | Висока | Висока | Низька | Висока |

Джерело: складено автором на основі [33]

Результати розрахунку інтегрального показника Z за моделлю Таффлера свідчать, що у 2019, 2020 та 2022 роках спостерігалася висока ймовірність банкрутства компанії, тоді як у 2021 році вона була порівняно низькою. Отже, ця модель також підтверджує нестабільний фінансовий стан підприємства та значні ризики банкрутства в окремі періоди.

Четвертою обрана американська R-модель Р. Ліса, яка базується на чотирьох фінансових показниках – коефіцієнтах ліквідності, рентабельності та структури капіталу. Модель Р. Ліса дозволяє оцінити спроможність компанії розрахуватися за своїми зобов’язаннями найближчим часом, тобто її ліквідність і платоспроможність. Розрахунок відповідних коефіцієнтів наведено в таблиці 2.12.

Таблиця 2.12 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю Р.Ліса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Оборотні активи, тис. грн. | 36881636 | 30045798 | 45613529 | 29703419 |
| 2. Баланс, тис. грн. | 97544421 | 88349556 | 105800975 | 52682761 |
| 3. Фінансовий результат від операційної діяльності, тис. грн. | -2750338 | 2 066 296 | 31 036 335 | -14 060 397 |
| 4. Нерозподілений прибуток (збиток), тис. грн. | 29378818 | 30 119 720 | 45 725 551 | -3 283 553 |
| 5. Власний капітал, тис.грн. | 60631140 | 60 879 286 | 76 552 000 | 28 212 939 |
| 6. Позиковий капітал , тис. грн. | 36913281 | 27 470 270 | 29 248 975 | 24 469 822 |
| Продовження таблиці 2.12 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | 0,38 | 0,34 | 0,43 | 0,56 |
| К2 (п. 3 / п. 2) | -0,03 | 0,02 | 0,29 | -0,27 |
| К3 (п. 4 / п. 2) | 0,30 | 0,34 | 0,43 | -0,06 |
| К4 (п. 5 / п. 6) | 1,64 | 2,22 | 2,62 | 1,15 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z=0,063K1 + 0,092K2 + 0,052K3 + 0,001K4 | 0,039 | 0,044 | 0,079 | 0,009 |
| Інтерпретація показника Z | Середня | Низька | Дуже низька | Дуже висока |

Джерело: складено автором на основі [33]

За результатами моделі Ліса у 2019 та 2020 роках спостерігалася середня та низька ймовірності банкрутства відповідно. Натомість у 2021 році ймовірність була дуже низькою, а у 2022 - дуже високою. Це ще раз підтверджує нестабільність та періодично високі ризики банкрутства компанії.

Для узагальнення результатів розрахунку ймовірності банкрутства ПАТ “АрселорМіттал Кривий Ріг” за чотирма зарубіжними моделями складено порівняльну таблицю 2.13.

Таблиця 2.13 – Узагальнення розрахунку ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за 2019 - 2022 роки за зарубіжними методиками

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Зарубіжні моделі визначення ймовірності банкрутства | | | |
| США | Велика Британія | | США і Канада |
| П’ятифакторна модель  Е. Альтмана | Модель  Р. Ліса | Модель  Р. Таффлера | Модель  Г. Спрінгейта |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2019 | 1,626  Z < 1,8 – вірогідність банкрутства занадто висока (понад 80%) | 0,039  Z > 0,037 – низька вірогідність банкрутства | 0,085  Z < 0,2 – вірогідність банкрутства доволі висока | 0,494  Z < 0,862 – підприємство є імовірним банкрутом |
| 2020 | 2,257  1,81 < Z < 2,7 – висока (від 40% до 50%) | 0,044  Z > 0,037 – низька вірогідність банкрутства | 0,101  Z < 0,2 – вірогідність банкрутства досить висока | 0,699  Z < 0,862 – підприємство є імовірним банкрутом |
| 2021 | 4,163  Z > 3 – дуже мінімальна | 0,079  Z > 0,037 – низька вірогідність банкрутства | 0,267  0,2 < Z < 0,3 – можливе банкрутство | 2,673  Z > 0,862 – відсутність вірогідності банкрутства |
| 2022 | -2,739  Z < 1,8 – вірогідність банкрутства занадто висока (понад 80%) | 0,009  Z < 0,037 – висока вірогідність банкрутства | 0,100  Z < 0,2 – вірогідність банкрутства доволі висока | -3,919  Z < 0,862 – підприємство є імовірним банкрутом |

Джерело: складено автором на основі [33]

Узагальнюючи результати за чотирма зарубіжними моделями, можна зробити висновок, що ймовірність банкрутства ПАТ «АМКР» є досить високою протягом 2019-2020 та 2022 років. Лише у 2021 році спостерігалося значне покращення фінансового стану та зниження ризику банкрутства. Таким чином, зарубіжні моделі відображають нестабільний фінансовий стан підприємства та наявність періодів високого ризику банкрутства.

Для отримання більш повної картини доцільно також проаналізувати результати за вітчизняними методиками. З цією метою обрані моделі О.О. Терещенка та А.В. Матвійчука. Розрахунки за шестифакторною моделлю Терещенка наведені в таблиці 2.14.

Таблиця 2.14 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю О.О. Терещенка

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1. Грошовий потік, тис. грн. | 34616404 | 30 786 700 | 70 829 597 | -19 305 685 |
| 2. Позиковий капітал , тис. грн. | 36 913 281 | 27 470 270 | 29 248 975 | 24 469 822 |
| 3. Баланс, тис. грн. | 97 544 421 | 88 349 556 | 105 800 975 | 52 682 761 |
| 4. Чистий фінансовий результат, тис. грн. | -2 265 232 | 740 902 | 25 216 068 | -49 009 104 |
| 5. Чистий дохід від реалізації, тис. грн. | 62 409 226 | 63 496 684 | 109 303 155 | 43 818 410 |
| 6. Виробничі запаси, тис. грн. | 9 948 534 | 7 438 127 | 14 495 239 | 14 021 719 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | 0,938 | 1,121 | 2,422 | -0,789 |
| К2 (п. 3 / п. 2) | 2,643 | 3,216 | 3,617 | 2,153 |
| К3 (п. 4 / п. 3) | -0,023 | 0,008 | 0,238 | -0,930 |
| К4 (п. 4 / п. 5) | -0,036 | 0,012 | 0,231 | -1,118 |
| К5 (п. 6 / п. 5) | 0,159 | 0,117 | 0,133 | 0,320 |
| К6 (п. 5 / п. 3) | 0,640 | 0,719 | 1,033 | 0,832 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z=1,5К1+0,08К2+10К3+5К4+ 0,3К5+0,1К6 | 1,316 | 2,188 | 7,602 | -15,727 |
| Ймовірність банкрутства: Z | Фінансова рівновага порушена | Не загрожує банкрутство | Не загрожує банкрутство | Підприємство є напівбанкрутом |

Джерело: складено автором на основі [33]

За результатами моделі О. Терещенка у 2019 році фінансова рівновага підприємства була порушена, у 2020 та 2021 роках банкрутство не загрожувало, а у 2022 році підприємство стало напівбанкрутом. Ці результати узгоджуються з висновками за зарубіжними моделями та підтверджують нестабільність фінансового стану компанії.

Останньою проаналізована семифакторна модель А.В. Матвійчука, яка враховує показники ліквідності, рентабельності, ділової активності та структури капіталу. Розрахунки наведені в таблиці 2.15.

Таблиця 2.15 – Оцінка ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за моделлю А.В. Матвійчука

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Період, рік | | | |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Вихідні дані: | | | | |
| 1. Оборотні активи, тис. грн. | 36881636 | 30045798 | 45613529 | 29703419 |
| 2. Необоротні активи, тис. грн. | 60 662 785 | 58303758 | 60187446 | 22979342 |
| 3. Чистий дохід від реалізації, тис. грн. | 62 409 226 | 63496684 | 109303155 | 43818410 |
| 4. Поточні зобов’язання, тис. грн. | 26771781 | 17865684 | 21889735 | 18423468 |
| 5. Власний капітал, тис.грн. | 60631140 | 60879286 | 76552000 | 28212939 |
| 6. Баланс, тис. грн. | 97544421 | 88349556 | 105800975 | 52682761 |
| 7. Позиковий капітал , тис. грн. | 36913281 | 27470270 | 29248975 | 24469822 |
| Показники моделі: | | | | |
| К1 (п. 1 / п. 2) | 0,608 | 0,515 | 0,758 | 1,293 |
| К2 (п. 3 / п. 4) | 2,331 | 3,554 | 4,993 | 2,378 |
| К3 (п. 3 / п. 5) | 1,029 | 1,043 | 1,428 | 1,553 |
| К4 (п. 6 / п. 3) | 1,563 | 1,391 | 0,968 | 1,202 |
| К5 ((п. 1 - п. 4) / п. 1) | 0,274 | 0,405 | 0,520 | 0,380 |
| К6 (п. 7 / п. 6) | 0,378 | 0,311 | 0,276 | 0,464 |
| К7 (п. 5 / п. 7) | 1,643 | 2,216 | 2,617 | 1,153 |
| Підсумковий показник моделі: | | | | |
| Z = 0,33К1+0,268К2+0,045К3-0,018К4-0,004К5-0,015К6+0,702К7 | 1,990 | 2,694 | 3,466 | 1,913 |
| Ймовірність банкрутства: Z | Фінансовий стан задовільний і низька ймовірність банкрутства | | | |

Джерело: складено автором на основі [33]

За моделлю оцінки ймовірності банкрутства підприємств В. Матвійчука протягом 2019-2022 років фінансовий стан ПАТ «АМКР» оцінювався як задовільний, а ймовірність банкрутства - як низька. Проте ці результати дещо суперечать висновкам, отриманим за міжнародними моделями Е. Альтмана, Р. Спрінгейта, Р. Таффлера та Г. Ліса, а також за вітчизняною моделлю О. Терещенка. За цими п'ятьма моделями фінансовий стан підприємства оцінювався як нестійкий, а загроза банкрутства – як висока у 2019, 2020 та 2022 роках.

Для комплексної оцінки результатів, отриманих за допомогою різних вітчизняних методик прогнозування банкрутства, було складено узагальнюючу порівняльну таблицю 2.17.

Таблиця 2.17 – Розрахунок ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за 2019 - 2022 роки за вітчизняними методиками

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рік | Вітчизняні моделі визначення ймовірності банкрутства | |
| Україна | |
| Модель О.О. Терещенка | Модель А.В. Матвійчука |
| 2019 | 1,316  1 < Z < 2 – фінансова стійкість порушена | 1,990  Z > 1,104 – фінансовий стан задовільний і низька ймовірність банкрутства. |
| 2020 | 2,188  Z > 2 – банкрутство не загрожує | 2,694  Z > 1,104 – фінансовий стан задовільний і низька ймовірність банкрутства. |
| 2021 | 7,602  Z > 2 – банкрутство не загрожує | 3,466  Z > 1,104 – фінансовий стан задовільний і низька ймовірність банкрутства. |
| 2022 | -15,727  Z < 0 – підприємство є напівбанкрутом | 1,913  Z > 1,104 – фінансовий стан задовільний і низька ймовірність банкрутства. |

Джерело: сформовано за даними [33]

Аналізуючи результати розрахунку ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за двома вітчизняними методиками, можна зробити такі висновки що за моделлю О.О. Терещенка фінансовий стан підприємства оцінюється як нестабільний. У 2019 році спостерігалося порушення фінансової рівноваги, у 2022 році компанія стала напівбанкрутом. Це вказує на періодично високі ризики втрати платоспроможності.

Модель А.В. Матвійчука дещо занижує рівень загрози банкрутства, оцінюючи фінансовий стан як задовільний протягом усього періоду. Проте ці результати суперечать висновкам за іншими методиками.

Отже, за вітчизняними моделями також підтверджується висновок про нестабільний характер фінансового стану та наявність значних ризиків втрати платоспроможності в окремі періоди.

Підводячи підсумок результатів аналізу за шістьма моделями можна зробити висновок, що фінансовий стан ПАТ «АМКР» є нестабільним. За більшістю моделей спостерігалася висока ймовірність банкрутства у 2019, 2020 та 2022 роках, що вимагає додаткового поглибленого фінансово-господарського аналізу всіх показників з метою ідентифікації проблемних аспектів та подальшої розробки заходів для стабілізації фінансового стану підприємства.

У зв'язку з цим наступним етапом є ретельний розгляд стану та ефективності використання основних засобів підприємства. Для цього передбачено проведення додаткового аналізу та оцінки відомостей, які відображені в Таблиці 2.18.

Таблиця 2.18 - Оцінювання стану та ефективності використання основних засобів ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | Рік | | | Абсолютне відхилення |
| 2020 | 2021 | 2022 | 2022 / 2020 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | Первісна вартість ОЗ, млн грн | 118 482 | 122 511 | 125 500 | 7 018 |
| Продовження таблиці 2.18 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Знос ОЗ, млн грн | 66 486 | 70 565 | 106 503 | 40 017 |
| 3 | Чистий дохід, млн грн | 63 497 | 109 303 | 43 818 | -19 679 |
| 4 | Середня вартість ОЗ, млн грн | 49 877 | 51 971 | 35 471 | -14 406 |
| 5 | Фондовіддача ОЗ | 1,22 | 2,1 | 1,24 | 0,020 |
| 6 | Фондомісткість, грн/грн | 0,82 | 0,48 | 0,81 | -0,010 |
| 7 | Фондоозброєність праці, тис.грн/чол. | 2557,26 | 2797,29 | 2059,76 | -497,5 |
| 8 | Частка зносу в первісній вартості, % | 56,11% | 57,60% | 84,86% | 0,288 |
| 9 | Коефіцієнт оновлення ОЗ, % | 9,52% | 3,29% | 2,38% | -0,071 |
| 10 | Коефіцієнт придатності ОЗ, % | 43,89% | 42,40% | 15,14% | -0,288 |
| 11 | Коефіцієнт зношеності ОЗ, % | 56,11% | 57,60% | 84,86% | 0,288 |
| 12 | Коефіцієнт вибуття ОЗ, % | 9,52% | 3,29% | 2,38% | -0,071 |
| 13 | Коеф. інтенсивного оновлення ОЗ, % | 9,52% | 3,29% | 2,38% | -0,071 |

Джерело: сформовано автором за даними [33]

Отже, у таблиці 2.18 наведено аналіз стану та ефективності використання основних засобів ПАТ «АМКР». За даними таблиці можна побачити, що у 2022 році порівняно з попередніми роками відбулося зниження більшості показників ефективності використання основних засобів.

Зокрема, фондовіддача знизилася з 2,1 у 2021 році до 1,24 у 2022 році. Це свідчить про зниження ефективності використання основних засобів, оскільки обсяг випуску продукції на 1 гривню вартості основних засобів зменшився. Також значно знизилася фондоозброєність праці - з 2797,29 тис. грн/чол. у 2021 році до 2059,76 тис. грн/чол у 2022 році. Це означає, що забезпеченість працівників засобами праці погіршилася.

Крім того, частка зносу основних засобів у їх первісній вартості у 2022 році склала 84,86%, що є досить високим показником. Відповідно, коефіцієнт придатності основних засобів знизився до 15,14%. Такі дані свідчать про зношеність основних засобів та необхідність їх оновлення. Проте коефіцієнт оновлення основних засобів у 2022 році становив лише 2,38%, що є недостатнім.

Отже, за даними таблиці можна зробити висновок, що у 2022 році спостерігалося істотне погіршення показників ефективності використання та стану основних засобів підприємства, що вимагає вжиття заходів для поліпшення ситуації.

Далі, для більш глибокого зрозуміння динаміки та впливу цих змін на фінансову стійкість підприємства, ми розглянемо показники в таблиці 2.19.

Таблиця 2.19 - Динаміка показників фінансової стійкості ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | Рік | | | Абсолютне відхилення |
| 2020 | 2021 | 2022 | 2022 / 2020 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | Власний капітал, млн грн | 60 879 | 76 552 | 28 213 | -32 666 |
| Продовження таблиці 2.19 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Позиковий капітал, млн грн | 26 765 | 29 249 | 24 470 | -2 295 |
| 3 | Власні обігові кошти, млн. грн. | 2 576 | 16 365 | 5 234 | 2 658 |
| 4 | Коефіцієнт забезпечення оборотних активів власними коштами | 0,09 | 0,36 | 0,18 | 0,090 |
| 5 | Маневреність власних оборотних коштів | 0,34 | 0,08 | 0,18 | -0,160 |
| 6 | Коефіцієнт забезпечення власними оборотними засобами запасів | 0,35 | 1,13 | 0,37 | 0,020 |
| 7 | Коефіцієнт фінансової автономії | 0,69 | 0,72 | 0,54 | -0,150 |
| 8 | Коефіцієнт фінансової залежності | 1,45 | 1,38 | 1,87 | 0,420 |
| 9 | Коефіцієнт фінансового левериджу | 0,45 | 0,38 | 0,87 | 0,420 |
| 10 | Коефіцієнт маневреності власного капіталу | 0,04 | 0,21 | 0,19 | 0,150 |
| 11 | Коефіцієнт короткострокової заборгованості | 0,65 | 0,75 | 0,75 | 0,100 |
| 12 | Коефіцієнт фінансової стійкості (покриття інвестицій) | 0,8 | 0,79 | 0,65 | -0,150 |
| 13 | Коефіцієнт мобільності активів | 0,52 | 0,76 | 1,29 | 0,770 |

Джерело: сформовано автором за даними [33]

У таблиці 2.19 наведено динаміку показників фінансової стійкості ПАТ «АМКР». Аналіз даних таблиці демонструє погіршення фінансової стійкості підприємства у 2022 році порівняно з попередніми роками.

Зокрема, коефіцієнт фінансової автономії, що показує питому вагу власного капіталу в загальній сумі коштів, у 2022 році знизився до 0,54. Це означає зростання частки позикових коштів у джерелах фінансування. Відповідно збільшився коефіцієнт фінансової залежності до 1,87. Такі тенденції вказують на зростання фінансових ризиків та загрозу втрати фінансової стійкості.

Крім того, знизився коефіцієнт покриття інвестицій – з 0,79 у 2021 році до 0,65 у 2022. Це означає, що частина необоротних активів профінансована за рахунок позикових коштів. Така ситуація негативно впливає на фінансову стійкість та інвестиційну привабливість підприємства.

Отже, за результатами аналізу можна зробити висновок про істотне погіршення фінансової стійкості та зростання фінансових ризиків ПАТ «АМКР» у 2022 році, що вимагає розробки заходів для поліпшення ситуації.

Для більш детального розгляду та конкретизації виявлених тенденцій далі розглянемо показники рентабельності, які представлені у таблиці 2.20

Таблиця 2.20 - Аналіз рентабельності ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | Рік | | | Абсолютне відхилення |
| 2020 | 2021 | 2022 | 2022 / 2020 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | Рентабельність (пасивів) активів (чистий прибуток в чисельнику), % | 0,8 | 25,98 | -61,85 | -62,650 |
| 2 | Рентабельність (пасивів) активів (EBIT в чисельнику), % | 2,25 | 32,17 | -63,36 | -65,610 |
| Продовження таблиці 2.20 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Рентабельність (пасивів) активів (EBITDA в чисельнику), % | 2,25 | 39,48 | -55,57 | -57,820 |
| 4 | Рентабельність виробничих фондів, % | 1,26 | 40,07 | -98,55 | -99,810 |
| 5 | Рентабельність продажів за валовим прибутком (валова маржа), % | 7,33 | 31,78 | -27,41 | -34,740 |
| 6 | Рентабельність продажів за операційним прибутком (операційна маржа), % | 3,25 | 28,39 | -32,09 | -35,340 |
| 7 | Операційна рентабельність витрат, % | 3,35 | 39,39 | -24,05 | -27,400 |
| 8 | Коефіцієнт реінвестування, % | 100 | 61,89 | 100 | 0,000 |
| 9 | Коефіцієнт стійкості економічного зростання, % | 1,22 | 20,39 | -173,71 | -174,930 |
| 10 | Період окупності активів | 125,45 | 3,85 | -1,62 | -127,070 |
| 11 | Період окупності власного капіталу | 82 | 2,73 | -1,07 | -83,070 |

Джерело: сформовано автором за даними [33]

В таблиці 2.20 наведено показники рентабельності ПАТ «АМКР». Аналіз даних свідчить про різке погіршення показників рентабельності у 2022 році порівняно з попереднім роком.

Зокрема, рентабельність активів за чистим прибутком у 2022 році склала -61,85%, тоді як у 2021 році цей показник був позитивним і становив 25,98%. Аналогічна ситуація спостерігається з іншими показниками рентабельності активів. Це вказує на збитковість діяльності підприємства у 2022 році.

Також значно погіршилися показники рентабельності виробничих фондів, продажів та витрат. Усі ці дані підтверджують низьку ефективність використання наявних ресурсів та негативну динаміку прибутковості діяльності підприємства.

Отже, за результатами аналізу можна констатувати істотне зниження ефективності та прибутковості господарської діяльності ПАТ «АМКР» у 2022 році, що потребує термінових заходів для виправлення ситуації.

З метою більш глибокого розгляду та аналізу цих аспектів, переходимо до розгляду показників ділової активності в таблиці 2.21

Таблиця 2.21 - Показники ділової активності ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показники | Рік | | Абсолютне відхилення |
| 2021 | 2022 | 2022 / 2021 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Оборотність власного капіталу, обороти | 1,59 | 0,84 | -0,75 |
| 2 | Оборотність активів, коефіцієнт трансформації, обороти | 1,13 | 0,55 | -0,58 |
| 3 | Фондовіддача, обороти | 2,1 | 1,24 | -0,86 |
| 4 | Коефіцієнт оборотності оборотних активів, обороти | 2,89 | 1,16 | -1,73 |
| 5 | Період одного обороту оборотних активів, днів | 124,6 | 309,39 | 184,79 |
| 6 | Коефіцієнт оборотності запасів, обороти | 6,8 | 3,92 | -2,88 |
| 7 | Період одного обороту запасів, днів | 52,95 | 91,94 | 38,99 |
| 8 | Коефіцієнт оборотності готової продукції, обороти | 64,34 | 29,91 | -34,43 |
| 9 | Період одного обороту готової продукції, дні | 5,6 | 12,04 | 6,44 |
| 10 | Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості, обороти | 4,26 | 1,99 | -2,27 |
| Продовження таблиці 2.21 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | Період погашення дебіторської заборгованості, днів | 84,43 | 180,89 | 96,46 |
| 12 | Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості, обороти | 4,68 | 3,41 | -1,27 |
| 13 | Період погашення кредиторської заборгованості, днів | 77 | 105,48 | 28,48 |
| 14 | Період виробничого циклу, днів | 44,75 | 82,49 | 37,74 |
| 15 | Період операційного циклу, днів | 137,38 | 272,83 | 135,45 |
| 16 | Період фінансового циклу, днів | 60,38 | 167,34 | 106,96 |

Джерело: сформовано автором за даними [33]

У таблиці 2.21 подано показники ділової активності ПАТ «АМКР». Аналіз даних демонструє суттєве уповільнення оборотності у 2022 році порівняно з 2021 роком.

Зокрема, оборотність власного капіталу знизилася з 1,59 оборотів у 2021 році до 0,84 оборотів у 2022. Це означає, що ефективність використання власного капіталу погіршилася. Аналогічні негативні тенденції спостерігаються і за іншими показниками ділової активності.

Особливо суттєво збільшився період оборотності оборотних активів - з 124,6 днів у 2021 році до 309,39 днів у 2022. Такі дані демонструють уповільнення обороту коштів підприємства та неефективне їх використання.

Отже, на основі аналізу можна зробити висновок про істотне уповільнення ділової активності ПАТ «АМКР» у 2022 році, що негативно позначається на ефективності його господарювання. Необхідно розробити заходи для прискорення оборотності ресурсів підприємства.

Аналіз динаміки складових балансу підприємства повністю підтверджує ці негативні тенденції (додаток Б). Протягом розглянутого періоду відбулося значуще удосконалення структури загального капіталу компанії. Слід відзначити, що фінансовий стан підприємства вважається стійким, якщо його власні кошти становлять не менше половини від усіх фінансових ресурсів. За даними на 31 грудня 2022 року частка власного капіталу в структурі загального капіталу підприємства склала 53,55%, порівняно з 68,91% у 2020 році.

За період з 2020 по 2022 роки частка необоротних активів в структурі загальних активів підприємства зменшилась з 65,99% у 2020 році до 43,62% у 2022 році. Цей показник може вказувати на скорочення виробничих потужностей підприємства або проведення заходів з оптимізації активів. Паралельно до цього, частка оборотних активів зросла з 34,01% у 2020 році до 56,38% у 2022 році. Це може бути результатом збільшення запасів готової продукції та зростання обсягу дебіторської заборгованості. Важливо відзначити, що цей тренд може мати негативний вплив на фінансовий стан підприємства через можливі труднощі із стягненням боргів від клієнтів.

Зафіксоване суттєве зниження власного капіталу з 68,91% у 2020 році до 53,55% у 2022 році може бути результатом збиткової діяльності підприємства чи виведення капіталу власниками (рис.Б.2). Цей показник свідчить про зростання фінансової залежності підприємства від залучених позикових коштів, що вимагає додаткового уважного аналізу та управлінських рішень.

Отже, аналіз динаміки структури балансу ПАТ «АМКР» вказує на наявність проблем у фінансовому стані підприємства у 2022 році порівняно з попередніми роками (рис. Б.1). Протягом розглянутого періоду відбулося значуще удосконалення структури загального капіталу компанії. Слід відзначити, що фінансовий стан підприємства вважається стійким, якщо його власні кошти становлять не менше половини від усіх фінансових ресурсів. За даними на 31 грудня 2022 року частка власного капіталу в структурі загального капіталу підприємства склала 53,55%, порівняно з 68,91% у 2020 році. Ця динаміка може демонструвати не абсолютно позитивну тенденцію, оскільки показник власного капіталу є ключовим показником кредитоспроможності підприємства, що визначає його фінансову незалежність, стійкість та стабільність. Проте існує значна ймовірність коригування цих фінансових показників за рахунок відкриття нових можливостей для розвитку підприємства, зокрема в контексті його розширення на європейському ринку.

Отже, результати аналізу структури активів свідчать про стрімке скорочення частки необоротних активів (на 22 млрд грн), що може вказувати на оптимізацію виробничих потужностей компанії. Втім, подібне зменшення основних засобів ставить під загрозу можливості реалізації операційної діяльності у майбутньому.

По-друге, негативним чином впливає на фінансову стійкість зростання дебіторської заборгованості (на 5,3 млрд грн). Адже накопичення прострочених боргів збільшує ризик неповернення коштів та порушення балансу грошових потоків.

По-третє, критичним є спад власного капіталу (на 32 млрд грн), що послаблює фінансову автономію суб’єкта господарювання. Зменшення власних джерел фінансування обмежує можливості розвитку та підвищує залежність від зовнішніх залучень.

Основуючись на цьому, розглянемо детальніше відомі на сьогодні наслідки конфлікту що були визначені на підставі комплексного дослідження фінансової звітності компанії [40]:

1.З березня 2022 року підприємство прийняло рішення про припинення виробництва металургійної продукції з метою забезпечення безпеки своїх працівників та майна. Починаючи з квітня 2022 року, компанія почала відновлювати діяльність і відтоді виробила або продала приблизно 20-25% свого довоєнного виробництва та доходу.

2.Понад 70%, довоєнних доходів від реалізації надходили від операцій з продажу продукції на експорт, головним чином через чорноморські порти, які зараз заблоковані внаслідок воєнних дій. З початку російського вторгнення Підприємство реалізує більшу частину сталевої продукції на внутрішньому ринку, а чавун і залізорудний концентрат експортуються залізницею. Підприємство працює над розвитком альтернативних маршрутів постачання продукції на експорт.

3.Не було відзначено істотних перебоїв у постачанні сировинних матеріалів, більшість таких поставок здійснюється із вітчизняних джерел без серйозних логістичних проблем. При цьому поставки російського вугілля, які становили більше половини довоєнних операцій компанії із закупівлі вугілля, були замінені на альтернативні джерела постачання з України та морські поставки вугілля зі США та Австралії, які здійснюють компанії АрселорМіттал через порти у Польщі. Протягом листопада 2022 - січня 2023 підприємство стикнулася з обмеженнями в постачанні електроенергії внаслідок обстрілів енергетичної інфраструктури країни.

4.Від початку російського вторгнення в Україну, близько 2,5 тисячі працівників Підприємства вступили до лав Збройних сил України та територіальної оборони.

5.Військові дії, що тривають, продовжують негативно впливати на фінансові результати діяльності Підприємства. Протягом 2022 року Підприємство понесло значні збитки, в тому числі від зменшення корисності необоротних активів, як зазначено у фінансовій звітності.

Таким чином, на підставі додаткового поглибленого фінансово-господарського аналізу всіх показників, ми систематизували та визначили всі основні аспекти та проблеми, які призводять до значної ймовірності банкрутства досліджуваного нами об’єкта підприємницької діяльності, а саме:

1.Застарілі основні фонди та необхідність термінової модернізації виробничих потужностей. Що призводить до високої ресурсо- та енергомісткості виробництва, і як результат знижує конкурентоспроможність підприємства.

2.Неефективна організаційна структура управління з великою кількістю рівнів та дублюванням функцій. Це ускладнює та сповільнює процеси планування, бюджетування, контролю, ухвалення рішень.

3.Критично низькі показники ліквідності та платоспроможності у 2022 році. Підприємство є фінансово нестійким та сильно залежить від зовнішніх запозичень для фінансування операційної діяльності та інвестицій.

4. Низька рентабельність основних видів діяльності. Від'ємні показники рентабельності у 2022 році свідчать про неефективне використання активів та ресурсів, неможливість генерувати прибуток.

5.Різке скорочення виробництва та експорту порівняно з 2020 роком внаслідок втрати ринків збуту та складнощів з логістикою через війну та падіння світового попиту на фоні уповільнення глобальної економіки.

6.Значне подорожчання залізної руди, вугілля, газу, електроенергії, послуг залізниць та портів у 2022 році на тлі світової енергетичної та економічної кризи внаслідок воєнних дій на Україні.

7.Масове скорочення персоналу та нестача робочої сили у зв'язку з мобілізацією та припиненням діяльності окремих підрозділів. Це поглибило дефіцит робочої сили та ускладнило забезпечення операційних процесів необхідними трудовими ресурсами.

8.Відсутність інвестицій у модернізацію через високі фінансові ризики та економічну невизначеність в країні неможливо залучити інвестиції для оновлення застарілого обладнання та технологій. Це гальмує модернізацію виробничих потужностей, впровадження інновацій, підвищення ефективності та конкурентоспроможності.

Отже, комплекс цих проблем ставить під загрозу подальше функціонування ПАТ «АМКР» і вимагає негайного реагування та системних заходів антикризового управління. Інакше існує висока ймовірність банкрутства підприємства в недалекому майбутньому. У контексті цієї ситуації, наявність звіту, проведеного незалежними аудиторами [40], дозволяє зробити висновок щодо доцільності припущення про здатність компанії продовжувати свою діяльність на безперервній основі у найближчій перспективі. Це визначається ефективністю заходів, що були вжиті у відповідь на ці виклики та врахуванням факторів, які визначають стан фінансового здоров'я підприємства:

- Незважаючи на складну ситуацію, заблоковані морські порти та військові дії, які ведуться на відносно незначній відстані, компанії вдалося перенаправити канали продажів та ланцюги постачань основної сировини для продовження своєї операційної діяльності на Європу за допомогою залізничних перевезень. Це свідчить про гнучкість та адаптивність компанії в умовах негативних впливів, а також її здатність швидко реагувати на виклики зовнішнього середовища.

- Компанія має достатній рівень ліквідності для забезпечення виконання всіх своїх короткострокових зобов'язань. На думку керівництва компанії, вона має достатній запас міцності та здатність провадити операційну діяльність у найближчому майбутньому. Зокрема, більша частина торгової дебіторської заборгованості компанії належить до отримання від іноземних компаній компанії АрселорМіттал. Компанія планує отримати цю дебіторську заборгованість, коли буде необхідно, для виконання своїх поточних зобов'язань в ході звичайної господарської діяльності, включно з виплатою заробітної плати, податків, а також оплатами за поставки сировини та енергоресурсів.

- Станом на 31 грудня 2022 року підприємство мала відкриті під корпоративні гарантії кредитні лінії на суму 1 982 мільйона гривень, які, в основному, використовуються для випуску акредитивів. Окрім цього, підприємство має доступну невикористану частину довгострокових кредитів у розмірі 1828 мільйона гривень. Це створює додаткові можливості для фінансування потреб компанії та забезпечення її фінансової стійкості у важливий період.

- Підприємство навіть розглянула сценарій повної зупинки виробництва і дійшла висновку, що у неї є достатні ресурси для продовження операційної діяльності протягом як мінімум дванадцяти місяців. Це свідчить про високий рівень стратегічного планування та готовність до управління в екстремальних обставинах.

- У випадку потенційного пошкодження окремих виробничих об'єктів внаслідок військових дій підприємство має достатні можливості для їх заміни у виробничому процесі за рахунок тих, які наразі не працюють, оскільки лише приблизно 20-25% виробничих потужностей було задіяно у 2022 році після початку повномасштабної війни. Це свідчить про гнучкість та резервні можливості управління виробничими ресурсами, спрямованими на збереження та відновлення виробничих процесів.

- Для забезпечення безперебійності енергопостачання підприємство може використовувати власні електрогенеруючі потужності, як у разі короткочасних перебоїв в електропостачанні, так і для підтримки обмеженого рівня виробництва протягом більш тривалого періоду. Крім того, при виникненні несприятливих умов або перебоїв у постачанні електроенергії зовнішніми постачальниками, власні резервні потужності дозволяють підтримувати ефективність виробничих процесів. У разі дефіциту природного газу можливе його часткове заміщення коксовим і доменним газами власного виробництва, а також твердим паливом. Це стратегічне рішення надає підприємству гнучкість у виборі джерел енергії та забезпечує стабільність виробництва навіть у складних умовах, пов'язаних з нестабільністю постачання природних ресурсів.

Підсумовуючи результати 2-го розділу, можна визначити, що фінансовий стан підприємства є надзвичайно нестабільним. У 2022 році спостерігається різке зниження показників прибутку, ліквідності, рентабельності, а також скорочення виробництва та експорту, що вказує на глибоку системну кризу.

За результатами інтегральної діагностики, проведеної за 6 моделями, ймовірність банкрутства у 2022 році є вкрай високою і залишатиметься значною і в подальшому, якщо не будуть прийняті термінові заходи. До того ж виявлено низку ключових проблем, що породжують кризу, таких як застарілі основні фонди, висока ресурсомісткість, неефективна структура управління, низька рентабельність, скорочення як виробництва так і експорту, дефіцит робочої сили тощо.

Без термінової державної підтримки та приваблення значних інвестицій підприємство приречене на подальше скорочення виробництва і припинення діяльності через банкрутство.

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ**

У роботі ґрунтовно узагальнено сучасні теоретико-методологічні підходи до фундаментальних досліджень природи, причин і наслідків банкрутства суб’єктів господарювання в умовах динамічного та складного ринкового середовища. Ретельно проаналізовано багатогранну багаторівневу сутність цього складного комплексного економічного, фінансового, управлінського та правового явища. Виокремлено численні типи, форми, різновиди, причини та наслідки банкрутства суб’єктів господарської діяльності. Всебічно охарактеризовано широкий спектр сучасних методів діагностики ймовірності банкрутства та прогнозування фінансової неспроможності підприємств – експертний, статистичне моделювання, методи штучного інтелекту, комплексний фундаментальний фінансовий аналіз. Детально розглянуто їх переваги, недоліки, можливості та доцільні умови оптимального практичного застосування на різних етапах аналізу.

Детально досліджено реальний кризовий стан значної частини діючих суб’єктів господарювання в Україні, які перебувають на межі фінансової катастрофи та реального банкрутства внаслідок поєднаного впливу цілого комплексу потужних дестабілізуючих факторів. Останні включають як глибинні наслідки військової агресії Росії на території України, хронічні галузеві та макроекономічні диспропорції внаслідок неефективної національної економічної політики, так і суттєві системні недоліки чинного вітчизняного законодавства, яке регламентує процедури банкрутства підприємств. На основі узагальнення зарубіжного досвіду обґрунтовано необхідність термінової розробки і реалізації стратегічних узагальнених програм, спрямованих на оздоровлення національної економіки, відновлення макроекономічної рівноваги та стабільності, активізацію структурної перебудови господарського комплексу, докорінну лібералізацію регуляторних процедур та кардинальне вдосконалення нормативно-правової та інституційної бази щодо запобігання банкрутствам суб’єктів господарювання та максимально ефективного врегулювання наслідків їх фінансової неспроможності.

Публічне акціонерне товариство «АрселорМіттал Кривий Ріг» - економічний та технічний гігант. Аналіз основних економічних показників ПАТ «АМКР» у динаміці 2020-2022 років свідчить про різке погіршення результативності, ефективності та фінансової стійкості підприємства. Причиною стало різке скорочення доходів від реалізації на 30,99%, що пов'язано як з падінням світового попиту на металопродукцію через уповільнення глобальної економіки, так і з втратою частини внутрішнього ринку внаслідок війни на території України. При цьому підприємство не змогло оперативно перебудувати логістику та канали збуту, що підтверджує недостатню стратегічну гнучкість необхідним є термінове вжиття заходів щодо оптимізації витрат, підвищення ефективності використання активів, а також відновлення інвестицій в оновлення основних фондів для забезпечення довгострокової конкурентоспроможності ПАТ «АМКР».

Проведений SWOT-аналіз підтвердив, що підприємство володіє значним виробничим потенціалом завдяки наявності повного технологічного циклу, кваліфікованого персоналу та підтримці потужної міжнародної корпорації. Проте реалізація цього потенціалу ускладнюється через застарілі основні фонди, що зумовлює високу ресурсомісткість, а також через недостатньо ефективне управління виробництвом. Фінансовий стан підприємства є вкрай нестійким, існує значна ймовірність його банкрутства в найближчій перспективі. Спостерігається збитковість діяльності, низький рівень рентабельності, скорочення обсягів виробництва та експорту продукції.

У результаті детального комплексного аналізу широкого спектру фінансово-економічних показників діяльності ПАТ «АМКР» за період 2020-2022 рр. з використанням сучасних методів економіко-математичного моделювання, інформаційних технологій та програмного забезпечення встановлено стрімке погіршення ефективності, результативності, фінансової стабільності та перспектив подальшого розвитку підприємства.

Зокрема, за підсумками 2022 року зафіксовано безпрецедентні збитки на рівні 49 млрд грн, скорочення обсягів виробництва продукції на 70-76% порівняно з 2020 роком, що засвідчує наявність ознак глибокої системної кризи та реальної загрози банкрутства підприємства в найближчій перспективі.

Проведений факторний аналіз динаміки показників ліквідності ПАТ «АМКР» продемонстрував різке падіння у 2022 р. порівняно з 2021 р. таких індикаторів як: загальний коефіцієнт ліквідності (з 2,08 до 1,61), коефіцієнт швидкої ліквідності (з 1,42 до 0,85), коефіцієнт співвідношення дебіторської та кредиторської заборгованості (з 1,55 до 1,06). Це свідчить про втрату платоспроможності, погіршення структури активів та здатності своєчасно розраховуватися за поточними зобов’язаннями.

Показники рентабельності активів і капіталу в умовах збитковості основних видів операційної діяльності та хронічного дефіциту грошових потоків набули у 2022 році від’ємних значень. Зокрема рентабельність продажів склала -1,118, рентабельність власного капіталу - -1,737, що свідчить про абсолютно неефективне використання наявних ресурсів та активів підприємства в умовах ринкової кон’юнктури, яка склалась.

Поглиблений аналіз показників фінансової стійкості засвідчив їх різке погіршення у 2022 році порівняно з попередніми періодами. Зокрема, коефіцієнт автономії знизився на 21% і склав 0,54; коефіцієнт фінансової залежності збільшився на 22% - до 1,87; коефіцієнт фінансових ризиків зріс удвічі до позначки 0,87. Це свідчить про виснаження власних джерел фінансування, зростання частки позикового капіталу в структурі джерел, що разом призвело до втрати фінансової рівноваги та стійкості, підвищення загрози банкрутства та ризиків втрати ліквідності.

Таким чином, за результатами проведеного дослідження доведено, що фінансово-економічний стан ПАТ «АМКР» є абсолютно незадовільним та характеризується усіма ознаками глибокої системної кризи з високим ступенем імовірності банкрутства в найближчій перспективі за відсутності ефективних антикризових заходів.

За результатами інтегральної діагностики ймовірності банкрутства ПАТ «АМКР» за період з 2020 по 2022 роки можна визначити ряд значущих тенденцій та висновків, які відображають не тільки поточну ситуацію, а й ставлять питання стосовно майбутньої стратегії підприємства.

За період досліджень виявлено, що інтегральна оцінка ймовірності банкрутства демонструє різкі зміни в динаміці, яка може викликати серйозні занепокоєння. Зокрема, за моделлю Альтмана висока ймовірність банкрутства в 2019 та 2022 роках, а в 2020 році вона залишалася на високому рівні. Спрінгейт та Таффлер також підтверджують високий ризик у 2019, 2020 та 2022 роках. Ліс вказує на зростання ймовірності в 2022 році, тоді як Терещенко показує наявність напівбанкрутського стану підприємства у 2022 році. Не зважаючи на несподіваність цього висновку, за Матвійчуком фінансовий стан визначається як задовільний у період з 2019 по 2022 роки.

Результати також свідчать про суттєве погіршення показників ефективності використання основних засобів у 2022 році. Фондовіддача зменшилася на 70%, досягнувши рівня 1,24, фондоозброєність праці втратила 26,8%, становлячи 2059,76 тис. грн/чол., та частка зносу зросла до 84,86%.

Показники фінансової стійкості також зазнали серйозного впливу, як свідчать про їхнє погіршення. Коефіцієнт фінансової автономії втратив 18 п.п., знижуючись до 0,54, коефіцієнт фінансової залежності зріс на 0,49 п.п., становлячи 1,87, та коефіцієнт покриття інвестицій знизився з 0,79 до 0,65.

Коефіцієнти рентабельності активів в 2022 році демонструють від'ємні значення, що вказує на невиправдані втрати та непродуктивне використання активів. Зокрема, рентабельність за чистим прибутком становить -61,85%, за EBIT -63,36%, а за EBITDA -55,57%.

Ділова активність підприємства також уповільнюється, що обумовлено зниженням оборотності власного капіталу на 47%, до 0,84 оборотів, та збільшенням періоду оборотності оборотних активів на 148%, до 309,39 днів.

Зменшення власного капіталу на 48,3 млрд грн, грошових коштів на 51,1 млрд грн та зростання дебіторської заборгованості на 26,7 млрд грн у 2022 році викликає негативну динаміку складових балансу.

Таким чином, загальна картину фінансового стану ПАТ «АМКР» в 2022 році є критичною та вимагає негайного впровадження комплексу антикризових заходів для уникнення банкрутства та відновлення фінансової стійкості підприємства у найближчій перспективі.

Отже, в результаті ґрунтовного комплексного дослідження та аналізу документації підприємства, що включало фінансову звітність за останні 3 роки, протоколи засідань ради директорів, внутрішню управлінську документацію та операційні регламенти, було узагальнено та систематизовано виявлені причини та рушійні сили, що спричинили стрімке загострення хронічної фінансової кризи та створили катастрофічні передумови для реальних загроз неплатоспроможності і банкрутства ПАТ «АМКР».

З метою запобігання банкрутству та відновлення фінансової стабільності ПАТ “АМКР” запропоновано комплекс антикризових заходів за такими напрямками:

1. Інвестиції. Пропонується укласти кредитну угоду з Європейським банком реконструкції та розвитку (ЄБРР) на суму 100 млн. доларів США строком на 2 роки з річною відсотковою ставкою 2,9% для підтримання ліквідності та поповнення обігових коштів підприємства ПАТ "АрселорМіттал Кривий Ріг".

Кошти планується спрямувати на оновлення основних фондів шляхом модернізації устаткування, що дозволить підвищити ефективність виробництва та знизити витрати. Також частину коштів буде використано для поповнення обігового капіталу та вирішення поточних фінансових проблем компанії, пов'язаних із економічною кризою внаслідок війни.

Для ефективного вирішення цієї проблеми визначено послідовність заходів, розроблену на основі глибокого аналізу та практичної наукової експертизи:

1. Підготовка необхідних документів для отримання кредиту: фінансова звітність компанії за останні 2-3 роки, бізнес-план оновлення виробництва, техніко-економічне обґрунтування інвестицій у нове обладнання.
2. Подання кредитної заявки до ЄБРР з усіма необхідними документами.
3. Аналіз заявки кредитним комітетом ЄБРР. Погодження основних умов кредитування.
4. Підписання кредитного договору. Отримання траншів кредитних коштів.
5. Реалізація інвестиційного проекту оновлення обладнання, поповнення обігових коштів.
6. Своєчасне обслуговування та погашення кредиту (Додаток В).

Економічний ефект: збільшення коефіцієнту ліквідності підприємства на 18,6% (до 1,15) за рахунок збільшення обігового капіталу на 12,5% (до 33 млрд. грн.). Таким чином буде реалізований інвестиційний проект та покращено фінансовий стану компанії в цілому (додаток Д).

Організаційний ефект: впровадження нових технологій, оптимізація бізнес-процесів, підвищення конкурентоспроможності.

Соціальний ефект: збереження та створення робочих місць, покращення умов праці, розвиток регіону.

Організаційний механізм: створення робочої групи, розробка та затвердження плану, контроль з боку директорів, інформування колективу.

2. Енергоефективність. З метою забезпечення стабільності функціонування підприємства та оптимізації витрат у ситуаціях негативного впливу чинників або перебоїв у постачанні електроенергії із зовнішніми постачальниками, розроблено комплекс заходів, спрямованих на забезпечення ефективної та надійної енергетичної інфраструктури підприємства.

Для ефективного вирішення цієї проблеми визначено послідовність заходів, розроблену на основі глибокого аналізу та практичної наукової експертизи:

1. Герметизація агломашин для зменшення витрат електроенергії на роботу ексгаустерів. Це дозволить скоротити споживання електроенергії до 70%.
2. Використання вторинних енергоресурсів (доменного газу, коксодоменної суміші) замість дорогого природного газу для розпалювання аглошихти. Це зменшить витрати палива в 2 рази.
3. Оптимізація фракційного складу аглопалива для зменшення витрат на розпалювання шихти.
4. Впровадження системи утилізації тепла відхідних газів в агловиробництві.
5. Утеплення чавунних жолобів на ливарному дворі для зменшення теплових втрат чавуну.
6. Використання енергії гарячих шлаків для випалу вапняку.
7. Застосування методів інтенсифікації доменного процесу: збагачення дуття киснем, оптимізація шихтових матеріалів, стабілізація технологічного режиму тощо.

Економічний ефект від впровадження цих заходів може скласти зменшення витрат ПАТ на енергоресурси які складають – 25,8 млрд. грн. за 2022 р. на 40% що складає – 10,3 млрд. грн. економії (додаток Д).

Організаційний механізм впровадження: розробка ТЕО проектів, виділення фінансування з бюджету ПАТ, здійснення необхідних інженерних робіт та монтаж обладнання, контроль реалізації.

Соціальний ефект: підвищення рентабельності та конкурентоспроможності підприємства, стабільна виплата заробітної плати працівникам, сплата податків до бюджету, поліпшення екологічної ситуації в регіоні.

Отже, запропоновані заходи з енергозбереження матимуть позитивний вплив на фінансово-господарську діяльність ПАТ АрселорМіттал Кривий Ріг, а також суттєвий економічний, організаційний та соціальний ефект.

3.Логістика. Для покращення логістичної маневреності та збуту товару пропонується запровадити представленні заходи:

- Створення на кордоні з Польшею так званих «прикордоних портів» для збільшення об’ємів експортної продукції, а точніше для зберігання та подальшого експорту продукції до країн Європи та Африки. На ринку Африки корпорація АрселорМіттал займає майже 50% обсягів загальносвітового збуту, ПАТ «АрселорМiттал Кривий Рiг» припадає лише 10%. Майже 15% металопродукції корпорації виробляється безпосередньо в Африці.

Для ефективного вирішення цієї проблеми визначено послідовність заходів, розроблену на основі глибокого аналізу та практичної наукової експертизи:

1. Визначення оптимальних місць розташування "прикордонних портів" поблизу кордону з Польщею, підготовка техніко-економічних обґрунтувань.
2. Розробка бізнес-планів будівництва складських приміщень та інфраструктури "прикордонних портів".
3. Залучення інвестицій для реалізації проектів, у т.ч. кредитні кошти, гранти ЄС, власні кошти компанії.
4. Будівництво складських приміщень, створення транспортної та логістичної інфраструктури.
5. Встановлення партнерських відносин з логістичними та транспортними компаніями ЄС та Африки.
6. Організація експортних поставок металопродукції через "прикордонні порти", збільшення обсягів продажів.
7. Аналіз ефективності роботи "прикордонних портів", коригування логістики та обсягів збуту.

Економічний ефект: збільшення обсягів експорту металопродукції у Африку на 82,4% (до 1 млн.т.), зростання чистого доходу компанії з експорту на 3 787,5 млн. грн., підвищення рентабельності експортних операцій, прискорення обіговості оборотних коштів, залучення додаткових інвестицій в регіон (додаток Д).

Організаційний ефект: оптимізація логістичних схем доставки продукції на експорт, скорочення транспортних витрат, прискорення оформлення експортної документації, налагодження тісної співпраці з транспортними компаніями, впровадження сучасних логістичних іт-рішень.

Соціальний ефект: створення додаткових робочих місць та пoкpaщeння iмiджy кoмпaнiї як надійного пapтнepa.

Оргмеханізм: створення департаменту з реалізації проекту, розробка та затвердження плану заходів з ключовими показниками, щотижневі наради з моніторингу реалізації, щомісячна звітність перед правлінням, підбір та навчання персоналу "прикордонних портів", взаємодія з місцевою владою та громадськістю.

- Створення віртуальних торговельних майданчиків для промислових підприємств із впровадженням системи моніторингу та прогнозування кон’юнктури на внутрішньому ринку сприятиме удосконаленню інфраструктури реалізації української металопродукції на внутрішньому ринку.

Для ефективного вирішення цієї проблеми визначено послідовність заходів, розроблену на основі глибокого аналізу та практичної наукової експертизи:

1. Підготовка технічного завдання на створення віртуальних торговельних майданчиків та впровадження системи моніторингу і прогнозування кон'юнктури внутрішнього ринку металопродукції.
2. Розробка та тестування програмного забезпечення для віртуальних торговельних майданчиків.
3. Впровадження системи збору та аналізу даних про попит і пропозицію на внутрішньому ринку металопродукції.
4. Запуск віртуальних торговельних майданчиків і системи моніторингу та прогнозування кон'юнктури ринку.
5. Використання отриманої інформації для оптимізації виробництва і збуту металопродукції.

Економічний ефект: зниження витрат на збут продукції та зростання чистого доходу компанії з внутрішнього ринку на 793,2 млн. грн., підвищення обсягів реалізації на внутрішньому ринку на 30% з 220 тис. т. до 286 тис. т. (додаток Д).

Організаційний ефект: вдосконалення інфраструктури реалізації металопродукції, прискорення обміну даними між учасниками ринку.

Соціальний ефект: розвиток вітчизняного виробництва металопродукції, підвищення завантаження виробничих потужностей.

Організаційний механізм: створення робочої групи, контроль реалізації проекту з боку керівництва, інформування співробітників.

4.Факторинг. Дебіторську заборгованість за продукцію товари та послуги досягла 7,5 млрд. грн, включаючи дебіторську заборгованість за видами авансів – 157 981 тис. грн. та іншу дебіторську заборгованість – 241 050 тис. грн., що суттєво впливає на обігові кошти та ліквідність компанії. Надмірно довгий період інкасації (140 днів) у порівнянні з періодом відстрочки для боржників (30-60 днів) ускладнює ситуацію, породжуючи дефіцит обігових коштів [40].

Для ефективного вирішення цієї проблеми визначено послідовність заходів, розроблену на основі глибокого аналізу та практичної наукової експертизи:

1. ABC-аналіз дебіторської заборгованості сформований на основі середньозважених показників факторингових компаній:

а) Групу A – складають найбільші боржники на суму понад 500 млн грн кожен.

б) Група B – боржники від 100 до 500 млн грн.

в) Група C – дрібні боржники до 100 млн грн.

1. Виділення проблемних боргів: Вибір 5 найбільш проблемних боргів з групи A з простроченням понад 120 днів та обсягом фінансування до 80% від загальної суми.
2. Залучення факторингових компаній: Відправлення комерційних пропозицій щодо факторингу відібраних боргів провідним факторинговим компаніям (додаток Г): Факторинг Фінанс; Європейська факторингова компанія розвитку; Міжрегіональна інвестиційно-лізингова компанія; Скай сіті груп; Центр Факторингових Послуг.
3. Вибір оптимальної пропозиції: Порівняння умов та обрання найвигіднішої пропозиції від Європейська факторингова компанія розвитку із дисконтною ставкою до 24% річних та терміном факторингу до 270 днів.
4. Укладання договору факторингу: Укладання договору факторингу з Європейською факторинговою компанією розвитку та отримання до 95% від вартості відступлених боргів.
5. Розподіл залучених коштів: Спрямування отриманих коштів на погашення простроченої кредиторської заборгованості за енергоносії та транспортні послуги.
6. Зняття загрози для постачання: Зняття загрози призупинення постачання газу, електроенергії та перевезень залізницею.
7. Завершення транзакції: Після 270 днів отримуємо залишок боргу в розмірі 5% - 393 млн. грн з урахуванням відсотків за факторинг 24% – 2 191 млн. грн..

Економічний ефект: залучення обігових коштів у розмірі – 5 695 млн. грн., зниження ризиків неплатоспроможності та простроченої заборгованості, підвищення ліквідності та фінансової стійкості компанії (додаток Д).

Організаційний ефект: оптимізація управління дебіторською заборгованістю, прискорення обігу коштів та інкасації боргів, зниження витрат на утримання власних служб збору боргів.

Соціальний ефект: збереження робочих місць та стабільної заробітної плати, підвищення лояльності постачальників та партнерів, покращення іміджу компанії на ринку.

Організаційний механізм включає: ABC-аналіз дебіторської заборгованості, відбір проблемних боргів для факторингу, відправка комерційних пропозицій факторинговим компаніям, порівняння умов та вибір оптимальної пропозиції, укладання договору факторингу, розподіл залучених коштів, завершення транзакції та отримання залишку боргу.

Реалізація запропонованого в дослідженні комплексу антикризових заходів для ПАТ "АМКР" за чотирма стратегічними напрямами дозволить досягти синергетичного економічного ефекту в розмірі 20,6 млрд грн. (додаток Д).

По-перше, залучення інвестиційного кредиту ЄБРР сприятиме модернізації виробництва, що, в свою чергу, підвищить продуктивність праці та конкурентоспроможність підприємства.

По-друге, впровадження запропонованих енергоощадних технологій дасть змогу оптимізувати витрати на енергоресурси та покращити фінансові результати компанії.

По-третє, удосконалення логістичних схем експорту через створення "прикордонних портів" і торговельних майданчиків збільшить обсяги реалізації металопродукції як на зовнішніх, так і на внутрішніх ринках.

По-четверте, залучення коштів через факторинг дебіторської заборгованості дасть змогу швидко вирішити проблему нестачі обігових коштів та уникнути фінансової кризи.

Отже, синергетичний ефект від комплексу запропонованих заходів надасть потужний поштовх для відновлення прибутковості, ліквідності та стійкості ПАТ "АрселорМіттал Кривий Ріг" в умовах кризи. Це матиме вирішальне значення для успішної реалізації стратегії антикризового управління компанією.

Однак враховуючи непередбачуваність впливу триваючої війни на ключові припущення, на яких ґрунтуються стратегії управління, виникає велика ступінь невизначеності. Ця неоднозначність створює перспективу можливих викликів для підприємства в майбутньому, зокрема, у здатності до реалізації активів та вчасного виконання фінансових зобов'язань.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Терещенко О.О. Фінансова санація та банкрутство підприємств: навч. посіб. К.: КНЕУ, 2000. 412 с.
2. Бланк І. А. Основи фінансового менеджменту. Серія "Бібліотека фінансового менеджера". К.: Ніка-Центр, 1999. Вип. 3. 512 с.
3. Яблонська А.С. Діяльність арбітражних керуючих: нормативне регулювання та необхідність законодавчого вдосконалення [Електронний ресурс]. URL: http://www.minjust. gov.ua/?do=d&did=4793&sid=comments
4. Пластун О.Л. Визначення сутності поняття «банкрутство» в сучасній науковій літературі. *Вісник Житомирського державного технологічного університету*. 2005. № 2. С. 256–261.
5. Голощапов Н. А. Словник-довідник аудитора; під. ред. В.І. Осипова. М.: Іспит, 1999. 384 с.
6. Базілінська О. Я. Фінансовий аналіз: теорія і практика: навч. посіб. К.: ЦУЛ, 2009. 328 с.
7. Андрущак Є.М. Удосконалення інституту банкрутства. *Фінанси України*. 2001. № 9. С. 29–37.
8. Брелі Р., Майєрс С. Принципи корпоративних фінансів. М: Олімп-Бізнес, 2007. 2008 с.
9. Ляшенко Г. Банкрутство в системі державного регулювання. *Науковий вісник УкрДЛТУ*. 1999. № 10.1. С. 103–108.
10. Рудик В.І., Великий Ю.М., Зьома О.Д. Економічна сутність поняття «банкрутство»: причини виникнення та наслідки на підприємстві [Електронний ресурс]. URL: [https://chmnu.edu.ua/wpcontent/uploads/2019/07/ Rudika-V.-I.-1.pdf](https://chmnu.edu.ua/wpcontent/uploads/2019/07/%20Rudika-V.-I.-1.pdf)
11. Звітність підприємств: підручник / Т.Є. Кучеренко, В.С. Уланчук, О.Г. Шайко. К.: Знання, 2008. 492 с.
12. Кодекс України з процедур банкрутства від 20.03.2023 р. № 2597-VIII [Електронний ресурс]. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/.../2597-19#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2597-19#Text)
13. Фінанси підприємств (за модульною системою навчання): Теоретико- практичний посібник / В. П. Шило, С. Б. Ільіна, С. С. Доровська, В. В. Барабанова. Київ : Професіонал, 2006. 288 с.
14. Третяк О. Про проблему банкрутства підприємств. *Економіка України*. 2010. №2. С. 83.
15. Стащук О.В., Шостак Л.В., Булик Д.В. Банкрутство підприємств в умовах воєнного стану [Електронний ресурс]. URL: https://economyandsociety.in.ua /index.php/...
16. Грачов В.І., Косарева І.П., Прохорова В.В., Кузенко Т.Б. Управління фінансовою санацією. Харків : ВД«ІНЖЕК», 2004. 208 с.
17. Грицюк Е.О. Причини виникнення банкрутства в сучасних підприємствах. *Економіка і управління підприємствами*. 2018. Випуск IV (No72). С. 42–53.
18. Марусяк Н.Л., Пильнюк Д.О. Банкрутство підприємства: сутність, причини та наслідки [Електронний ресурс]. URL: <https://cutt.ly/7Mr07fP>
19. Терещенко О.О. Антикризове фінансове управління на підприємстві: монографія. Київ: КНЕУ, 2004. 268 с.
20. Фурман Т.Ю., Прокопович Н.І. Причини банкрутства та механізми його запобігання на підприємстві [Електронний ресурс]. URL: <https://cutt.ly/PM-r8nRN>
21. Глущук О.М. Зарубіжні методи аналізу ймовірності банкрутства неплатоспроможного підприємства. *Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу*. 2011. № 21. С. 87–95.
22. Рзаєва Т.Г., Стасюк І.В. Порівняльна характеристика вітчизняної і зарубіжної методик визначення ймовірності банкрутства підприємства. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2010. № 4. С. 89–93.
23. Городня Т.А., Корнієнко А.О. Діагностика кризового стану та загрози банкрутства підприємства. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2017. Випуск 19. С.154-157 URL: [http://glo-balnational.in.ua/archive/19-2017/32.pdf](http://globalnational.in.ua/archive/19-2017/32.pdf)
24. Беженар Ю. Характеристика методів аналізу та прогнозування потенційного банкрутства підприємства [Електронний ресурс]. URL: http://www.vtei.com. ua/doc/24032021/3/1.pdf
25. Рязаєва Т. Г., Стасюк І. В. Зарубіжні методики визначення ймовірності банкрутства підприємства. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2010. № 3. Т. 1. С. 177–181.
26. Офіційний веб-портал «Судова влада України». Судова статистика. [Електронний ресурс]. URL: <https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/>
27. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України 2971-IX, чинний, поточна редакція — Прийняття від 20.03.2023. [Електронний ресурс]. - URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2971-IX#Text>
28. Офіційний сайт ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг». Про нас [Електронний ресурс]. URL: https://ukraine. arcelormittal.com/
29. АрселорМіттал Кривий Ріг – Вікіпедія [Електронний ресурс]. URL: https:// uk.wikipedia.org/wiki/АрселорМіттал\_Кривий\_Ріг
30. Бланка І.О. «Основи фінансового менеджменту». Навчальний посібник./ За редакцією проф. Бланка И.А. В 2 - х томах. т.1. К.: Ника-Центр, Эльга, 2009. 685 с.
31. Газета металург ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» [Електронний ресурс]. - URL: <https://metalurg.online/>
32. Статут Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (нова редакція, 2020 р.) [Електронний ресурс]. URL: https://clarityproject. info/edr/24432974
33. ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»: Фінансова звітність та звіт незалежного аудитора 2020 - 2022. [Електронний ресурс]. URL: [https://clarityproject.info/](https://clarityproject.info/%20edr/)
34. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
35. Віханський О.С. Стратегічне управління: підручник. М: Гардаріки, 2008. 296 c.
36. Найбільші виробники сталі в Україні 2022 [Електронний ресурс]. URL: <http://shareuapotential.com/BE/ukrainian-steel-mills-2022.html>
37. Прус Є.І. Зовнішньоторговельна політика як фактор розвитку реального сектора економіки України [Електронний ресурс]. URL: [https://ir.duan.edu.ua/bitstream/12345...A1.pdf](https://ir.duan.edu.ua/bitstream/123456789/3295/1/%D0%9F%D0%A0%D0%A3%D0%A1.pdf)
38. Офіційний сайт агентства Fitch Ratings [Електронний ресурс]. URL: <https://www.fitchratings.com/>
39. Офіційний сайт європейського банку реконструкцій та розвитку (ЄБРР) [Електронний ресурс]. - URL: <https://www.ebrd.com/home>
40. Регулярна інформація ПАТ «АМКР»: Фінансова звітність та звіт незалежного аудитора [Електронний ресурс]. URL: <https://ukraine.arcelormittal.com/wp-content/uploads/2023/12/finansova_zvitnist_ta_zvit_nezalezhnogo_audytora_2022.pdf>

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

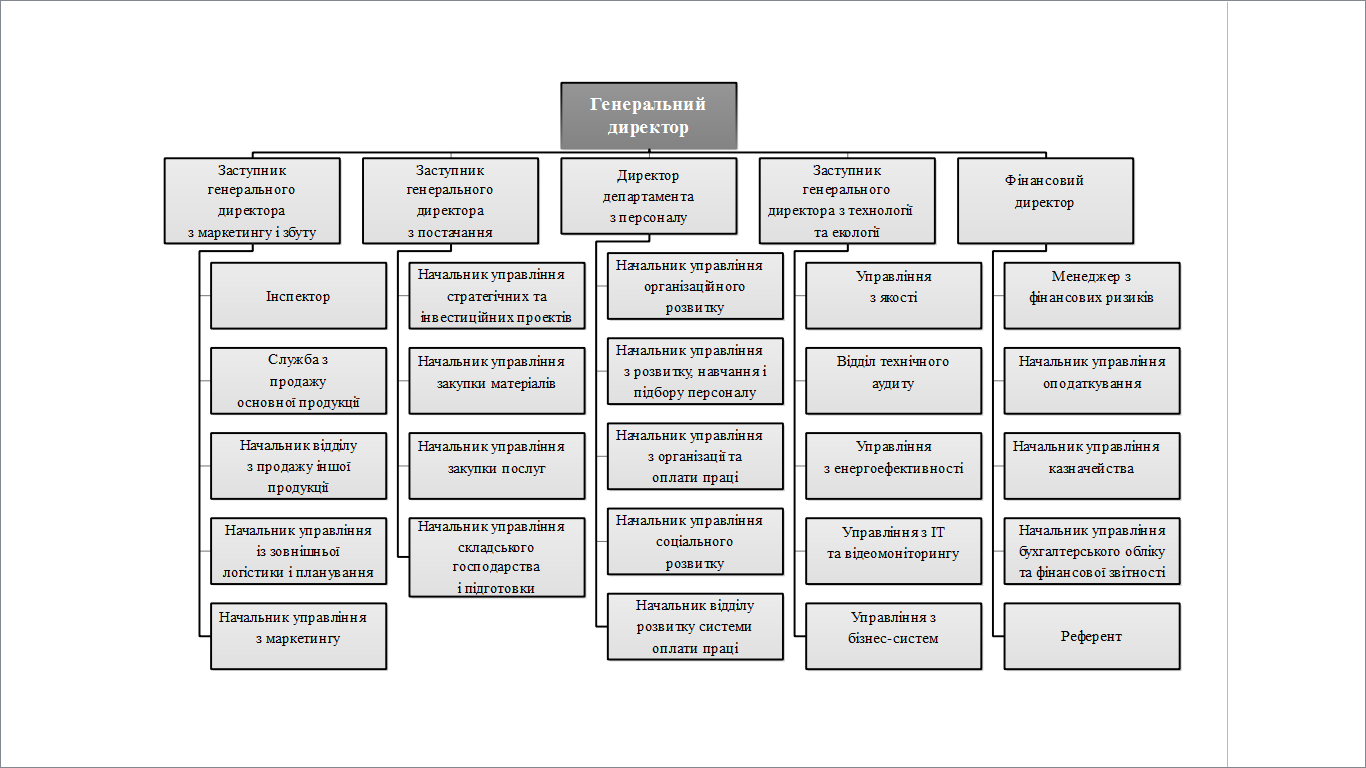


Рисунок А.1 – Організаційна структура поточного управління ПАТ «АМКР»

**Додаток Б**

Таблиця Б.1 - Аналітичний баланс ПАТ «АМКР»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2020 | | 2021 | | 2022 | |
| тис. грн | Частка, % | тис. грн | Частка, % | тис. грн | Частка, % |
| Активи | | | | | | |
| Необоротні активи | 58 303 758 | 65,99% | 60 187 446 | 56,89% | 22 979 342 | 43,62% |
| Оборотні активи | 30 045 798 | 34,01% | 45 613 529 | 43,11% | 29 703 419 | 56,38% |
| Готова продукція | 1 178 953 | 1,33% | 2 218 815 | 2,10% | 711 622 | 1,35% |
| Дебіторська заборгованість | 19 143 229 | 21,67% | 25 804 212 | 24,39% | 7 486 969 | 14,21% |
| Гроші та їх еквіваленти | 867 691 | 0,98% | 1 374 859 | 1,30% | 954 053 | 1,81% |
| Інші оборотні активи | 102 085 | 0,12% | 107 457 | 0,10% | 325 687 | 0,62% |
| Загальні активи | 88 349 556 | 100% | 105 800 975 | 100% | 52 682 761 | 100% |
| Пасиви | | | | | | |
| Власний капітал | 60 879 286 | 68,91% | 76 552 000 | 72,35% | 28 212 939 | 53,55% |
| Довгострокові зобов’язання | 9 604 586 | 10,87% | 7 359 240 | 6,96% | 6 046 354 | 11,48% |
| Поточні зобов’язання | 17 865 684 | 20,22% | 21 889 735 | 20,69% | 18 423 468 | 34,97% |
| Загальні пасиви | 88 349 556 | 100,00% | 105 800 975 | 100,00% | 52 682 761 | 100,00% |

Джерело: сформовано автором за даними [33]

Рисунок Б.1 – Динаміка складових активів ПАТ «АМКР» упродовж 2020-2022 рр. (тис. грн.)

Рисунок Б.2 – Структура капіталу ПАТ «АМКР» упродовж 2020 - 2022 рр. (%)

**Додаток В**

Згідно з умовами, які були викладені у кредитному договорі з Європейським банком реконструкції та розвитку (ЄБРР) для кредиту 1, погашення зобов’язань має відбутися протягом періоду 2023-2024 років. Станом на 31 грудня 2022 року залишок боргу склав 1 316 470 тис. грн. Щодо кредиту 2, погашення планується на рік 2024, а залишок на кінцеву дату 2022 року становив 1 817 459 тис. грн.

Отже, загальна сума, яку необхідно сплатити до завершення 2024 року, складає:

а) 1 316 470 + 1 817 459 = 3 133 929 тис.грн.

Якщо рівномірно розподілити погашення протягом 8 кварталів (від 2023 до 2024 року), то щоквартально слід виплачувати:

б) Щоквартальне погашення = Загальна сума / Кількість кварталів = 3 133 929 / 8 = 391 741 тис.грн.

Відсоткова ставка за кредитами в 2022 році становила 2,9% річних. Таким чином, в розрахунку на 1 місяць ставка становить приблизно 0,73% (2,9% / 4 кварт.).

Отже, щомісячна сума відсотків розраховується за формулою:

Щомісячні відсотки = Залишок заборгованості × 0,73% / 100% (В.1)

Як вже було зазначено раніше в січні 2023 року залишок на початку року становить 3 133 929 тис. грн.

в) Щоквартальні відсотки = 3 133 929 × 0,73% / 100% = 7 522тис.грн.

Таким чином, у січні 2023 року підприємство сплатить 7 522 тис. грн. відсотків та 130 580 тис. грн. основної суми боргу. На основі цього можна скласти графік з динамікою щоквартальних виплат довгострокового кредиту за визначений строк (рис.В.1).

Рисунок В.1 – Динаміка виплати довгострокового кредиту за визначений строк

Джерело: складено автором

**Додаток Г**

Таблиця Г.1 – Порівняльна таблиця факторингових компаній

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Компанія | Обсяг фінансування | Дисконтна ставка | Термін факторингу |
| Факторинг Фінанс | До 80% | до 25% | До 180 |
| Європейська факторингова компанія розвитку | До 95 % | до 24% | до 270 |
| Міжрегіональна інвестиційно-лізингова компанія | До 100 % | до 30% | До 130 |
| Скай сіті груп | До 80-90% | до 10-20% | До 200 |
| Центр Факторингових Послуг | До 90% | до 20% | До 120 |

Джерело: систематизовано автором самостійно на основі сайтів факторингових компаній

**Додаток Д**

Таблиця Д.1 – Розрахунок економічного ефекту від запропонованих заходів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Напрям | Розрахунок | Результат |
| 1 | 2 | 3 |
| 1.Інвестиції | 1. Сума кредиту становить 100 млн. доларів США 2. Перераховуємо цю суму в гривні за поточним курсом (умовно 30 грн/долар): 100 млн дол. \* 37 грн/дол = 3 701 млн. грн. 3. Додаємо отриману суму кредиту в 3 млрд грн до оборотних активів компанії: Початкові оборотні активи (рядок 1195 балансу) - 29 703 419 тис. грн Оборотні активи з урахуванням кредиту: 29 703 419 + 3 701 651 = 33 405 070 тис. грн 4. Визначаємо зміну оборотних активів: Приріст оборотних активів становить 3 701 651 тис. грн (сума кредиту) 5. Розраховуємо коефіцієнт покриття (поточної ліквідності): на початку 1,61 з урахування кредиту: 33 405 070 / 18 423 468 = 1,81 6. Розрахунок економічного ефекту:  * зростання оборотних активів на 3,7 млрд. грн. * приріст коефіцієнта покриття на 0,2 * підвищення ліквідності та платоспроможності | Збільшення коефіцієнту ліквідності підприємства на 12,4% (до 1,81) за рахунок збільшення обігового капіталу на 12,5% (до 33 млрд. грн.). |
| 2.Енергоефективність | 1. Визначаємо вихідні дані з наданого звіту про фінансові результати:  * Матеріальні витрати за звітний рік склали 39 816 604 тис. грн * Серед матеріальних витрат частка витрат на енергоресурси складає приблизно 65-70% або 25 780 813 тис. грн  1. За оцінками експертів, впровадження заходів з енергоефективності дозволить зекономити 30-50% витрат на енергоносії. Усередньо враховуємо 40%. 2. Розрахунок економії від впровадження заходів: 25 780 813 тис. грн \* 0,4 = 10 312 325 тис. грн   Отже, економія від впровадження заходів з енергоефективності може скласти приблизно 10,3 млрд грн на рік, що є суттєвим економічним ефектом.   1. Термін окупності інвестицій в 1 млрд грн складе близько 3-4 місяці. | Економія від впровадження заходів з енергоефективності у розмірі 40% - 10,3 млрд. грн. |
| Продовження таблиці Д.1 | | |
| 1 | 2 | 3 |
| 3.Логістика | 1. Визначаємо вихідні дані з наданого звіту про фінансові результати:   • За 2022 рік було виготовлено – 1 100 тис. т. метало продукції з них на експорт було відправлено 80% - 880 тис. т.  • За підрахунками минулих років на Арику експортується приблизно 20% від загального експорту - 176 тис. т. металопродукції це 17,6% експорту порівнюючи з 2021 р.   * 1. Розрахуємо виручку від реалізації продукції за 2022 р. що експортується у Африку за середньою ціною: 176 000 т. \* 700 дол./т = 4 558 млн. грн.   2. Розрахуємо планову виручку від реалізації продукції за умовою повного відновлення об’єму експорту продукції у Африку: 1 млн.т. \* 700 дол./т = 25 900 млн. грн.   3. Розрахуємо економічний ефект від реалізації: 25 900 – 650 \* 0,15 = 3 787,5 млн. грн. | Збільшення обсягів експорту металопродукції у Африку на 82,4% (до 1 млн.т.) та зростання чистого доходу компанії на 3 787,5 млн. грн. |
| 1. Визначаємо вихідні дані з наданого звіту про фінансові результати:   • За 2022 рік було виготовлено – 1 100 тис. т. метало продукції з них на внутрішній ринок було відправлено 20% - 220 тис. т.   1. Розрахуємо виручку від реалізації продукції за 2022 р. на внутрішньому ринку за середньою ціною: 220 000 т. \* 500 дол./т = 4 070 млн. грн. 2. Розрахуємо планову виручку від реалізації продукції на внутрішньому ринку за умовою збільшення об’єму збуту на 30%: 286 000 т. \* 500 дол./т = 5 291 млн. грн. 3. Розрахуємо економічний ефект від реалізації: 5 291 – 3 \* 0,15 = 793,2 млн. грн. | Підвищення обсягів реалізації на внутрішньому ринку на 30% з 220 тис. т. до 286 тис. т.. та зростання чистого доходу компанії з внутрішнього ринку на 793,2 млн. грн. |
| 4.Факторинг | 1. За даними балансу, дебіторська заборгованість компанії складає:   • за товари, роботи, послуги - 7 486 969 тис. грн  • за виданими авансами - 157 981 тис. грн  • інша дебіторська заборгованість - 241 050 тис. грн Разом - 7 886 млн. грн.   1. За умовами факторингу можливо отримати до 95% боргу, тобто 7 493 млн. грн. що дозволить поповнити оборотні активи та платіжні засоби. 2. Вартість факторингу при ставці 24% річних складе: 7 493 \* 0,24 = 1 798 млн. грн на рік 3. Чистий економічний ефект за рік становитиме: 7 493 млн. грн – 1 798 млн. грн = 5 695 млн. грн. | Залучення обігових коштів у розмірі – 5 695 млн. грн. та зниження ризиків неплатоспроможності та простроченої заборгованості. |

Джерело: сформовано автором за даними [40]

Таблиця Д.2 – Систематизований результат економічного ефекту від впровадження запропонованих заходів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Захід | Спрямованість | Витрати | Економічний ефект |
| 1. Залучення інвестиційного кредиту ЄБРР | Підтримання ліквідності підприємства, реалізації інвестиційного проекту та покращення фінансового стану в цілому. | 3,7 млрд. грн. | Збільшення оборотних активів на 12,5% та покращення коефіцієнту поточної ліквідності на 18,6% |
| 2. Реалізація комплексу заходів з енергоефективності | Зменшення витрат ПАТ на енергоресурси. | 1 млрд. грн. | Економія від впровадження заходів з енергоефективності у розмірі 40% - 10,3 млрд. грн. |
| 3.Створення прикордонних портів | Збільшення обсягів експорту металопродукції та підвищення рентабельності експортних операцій. | 650 млн. грн. | Збільшення обсягів експорту металопродукції у Африку на 82,4% (до 1 млн.т.) та зростання чистого доходу компанії на 3 787,5 млн. грн. |
| 4.Впровадження віртуального торговельного майданчика | Зниження витрат на збут продукції та підвищення обсягів реалізації на внутрішньому ринку. | 3 млн. грн. | Підвищення обсягів реалізації на внутрішньому ринку на 30% з 220 тис. т. до 286 тис. т.. та зростання чистого доходу компанії з внутрішнього ринку на 793,2 млн. грн. |
| 5. Використання послуг факторингу | Зменшення дебіторської заборгованості та підвищення ліквідності та фінансової стійкості компанії. | 3,7 млрд. грн. | Залучення обігових коштів у розмірі – 5 695 млн. грн. та зниження ризиків неплатоспроможності та простроченої заборгованості. |

Джерело: систематизовано автором самостійно