МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Донецький національний університет економіки і торгівлі

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут ресторанно-готельного бізнесу та туризму

Кафедра економіки та туризму

|  |  |
| --- | --- |
|  | ДОПУСКАЮ ДО ЗАХИСТУ  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федотова Т.А.  «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року |

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на здобуття ступеня вищої освіти «Магістр»

зі спеціальності 051 «Економіка»

освітньої програми «Економіка трансформацій»

на тему: «**СТРАТЕГІЧНІ НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ УКРАЇНИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виконав:  здобувач вищої освіти  Блохіна Наталія Сергіївна  (прізвище, ім’я, по-батькові) | | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |
| Керівник: | д.е.н., професор Бочарова Ю.Г.  (посада, науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали) | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |
|  | | Засвідчую, що у кваліфікаційній роботі немає запозичень з праць інших авторів без відповідних посилань  Здобувач вищої освіти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |

Кривий Ріг

2023МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут ресторанно-готельного бізнесу та туризму

Кафедра \_\_\_\_\_ економіки та туризму

Форма здобуття вищої освіти заочна

Ступінь \_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Галузь знань \_\_\_\_\_Соціальна та поведінкові науки

Освітня програма \_\_\_ «Економіка трансформацій»\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| ЗАТВЕРДЖУЮ:  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федотова Т.А.  підпис  «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 р. |

**Завдання**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ ЗДОБУВАЧУ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Блохіна Наталія Сергіївна

прізвище, ім’я, по батькові

1.Тема роботи: «Стратегічні напрями підвищення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації»

Керівник роботи \_\_д.е.н., професор, професор кафедри економіки та туризму Бочарова Ю. Г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали

Затверджені наказом ДонНУЕТ імені Михайла Туган-Барановського

від “16” травня 2023р. № 92-с

2. Строк подання здобувачем ВО роботи “\_\_\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 р.

3. Вихідні дані до роботи: наукові статті, тези доповідей на наукові конференції, наукова література, офіційна статистика міжнародних організацій та країн\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Зміст (перелік питань, які потрібно розробити):

Вступ

Основна частина

Висновки та рекомендації

Список використаних джерел

Додатки

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(За потреби зазначаються П.І. по Б. консультантів за розділами роботи)

6. Дата видачі завдання: «\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ р.

7. Календарний план

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Підготовка теоретичної складової основної частини | до 29.08.2023 |  |
| 2 | Підготовка аналітичної складової основної частини | до 18.09.2023 |  |
| 3 | Підготовка висновків та рекомендацій | до 09.10.2023 |  |
| 4 | Підготовка та оформлення вступу, списку використаних джерел та інших складових роботи | до 30.10.2023 |  |
| 5 | Отримання відгуку від керівника | до 13.11.2023 |  |
| 6 | Подання на кафедру завершеної роботи | до 27.11.2023 |  |
| 7 | Проходження перевірки на академічний плагіат і нормо-контролю кваліфікаційної роботи | до 01.12.2023 |  |
| 8 | Підготовка студента до захисту та захист кваліфікаційної роботи | до 04.12.2023 |  |

Здобувач ВО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Блохіна Н. С.

( підпис )

Керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Бочарова Ю.Г.

( підпис )

**РЕФЕРАТ**

Загальна кількість в роботі:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сторінок 49, | рисунків 9, | таблиць 11, | додатків 1, |
| графічного матеріалу 0, | | використаних джерел 27 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Об’єкт дослідження: | міжнародна конкурентоспроможність |
| Предмет дослідження: | стан та особливості забезпечення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації |
| Мета дослідження: | аналіз стану та особливостей забезпечення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації, визначення стратегічним напрямів її підвищення. |
| Методи дослідження: | узагальнення та порівняння, аналіз і синтез, індукція та дедукція, групування, табличний, графічний методи, методи аналізу рядів динаміки. |
| Основні результати дослідження: | * визначено сутність, виміри та різновиди глобалізації; * ідентифіковано напрями впливу глобалізації на економічний та соціальний розвиток, конкурентоспроможність країн та національних економік; * визначено сутність, фактори, систематизовано методичні підходи до оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік; * проведено аналіз соціально-економічного розвитку, рівня глобалізації та конкурентоспроможності України у 2017-2021 рр.; * проведено аналіз стану та особливостей розвитку України в умовах війни; * запропоновано стратегічні напрями підвищення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації. |
| Ключові слова: | Конкуренція, глобалізація, соціально-економічний розвиток, конкурентоспроможність. |

ЗМІСТ

Стор.

|  |  |
| --- | --- |
| Вступ  Основна частина  Висновки та рекомендації  Список використаних джерел  Додатки | 6 9  39  44  46 |
|  |  |

**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Процеси глобалізації створюють для міжнародних акторів як нові можливості, так і нові виклики та загрози, що в першу чергу пов’язані із ескалацією конкуренції. За таких умов дослідження стратегічних напрямів підвищення конкурентоспроможності країн в умовах глобалізації є актуальним науковим та практичним завданням, що й обумовило вибір теми дослідження, її мету та завдання.

**Мета і завдання кваліфікаційної роботи.** Метою кваліфікаційної роботи є аналіз стану та особливостей забезпечення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації, визначення стратегічним напрямів її підвищення.

**Для досягнення поставленої мети у роботі визначено наступні завдання:** визначити сутність, виміри та різновиди глобалізації; ідентифікувати напрями впливу глобалізації на економічний та соціальний розвиток, конкурентоспроможність країн та національних економік; визначити сутність, фактори, систематизовано методичні підходи до оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік; провести аналіз соціально-економічного розвитку, рівня глобалізації та конкурентоспроможності України у 2017-2021 рр.; провести аналіз стану та особливостей розвитку України в умовах війни; запропонувати стратегічні напрями підвищення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації.

**Об'єктом кваліфікаційної роботи** є міжнародна конкурентоспроможність.

**Предметом кваліфікаційної роботи** є стан та особливості забезпечення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації.

**Методи дослідження.** Наукові результати дослідження було одержано з використанням таких методів: узагальнення та порівняння, аналіз і синтез, індукція та дедукція, групування, табличний, графічний методи, методи аналізу рядів динаміки.

**Інформаційну базу дослідження** становлять офіційні статистичні дані, у т.ч. Національного банку України, Державного комітету статистики України, міжнародних організацій, зокрема Міжнародного інституту розвитку менеджменту, Всесвітнього економічного форуму; наукові праці зарубіжних та українських вчених.

Наукова новизна отриманих результатів полягає у визначенні стану та особливостей забезпечення конкурентоспроможності України, визначенні стратегічних напрямів підвищення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації.

**Основні результати кваліфікаційної роботи**, які формують наукову новизну полягають у тому, що:

Установлено, що під глобалізацією доцільно розуміти процес поетапного перетворення світу в єдиний простір, у якому вільно переміщуються і поширюються капітали, товари, послуги, ідеї, стимулюючи розвиток наддержавних інститутів та створення міжнародного інституційного, правового, культурного та інформаційного поля.

Визначено, що виділяють такі різновиди глобалізації: економічна глобалізація, політична глобалізація, соціальна глобалізація, культурна глобалізація тощо

Визначено, що глобалізація характеризується суттєвим ризикогенним, трансформаційним та конфліктогенним потенціалом, що призводить до того, що вона виступає детермінантом переосмислення моделей поведінки та взаємодії, факторів соціально-економічного розвитку та конкурентоспроможності.

Визначено, що поняття «конкурентоспроможність національної економіки / конкурентоспроможність країни» доцільно розуміти як одночасно атрибут, так і результат порівняльної успішності країн/національних економік у сфері наявного чи потенційного виникнення конфліктної ситуації на геоекономічній та геополітичній арені.

Обґрунтовано, що найбільш повні та авторитетні системи факторів конкурентоспроможності запропоновано Всесвітнім економічним форумом (ВЕФ) та Міжнародним інститутом розвитку менеджменту (МІРМ).

Встановлено, що поняття «рівень конкурентоспроможності» може бути визначено, як досягнутий рівень переваги над конкурентами, об’єктами, з якими порівнювали і із якими сформувалися чи потенційно можливі антагоністичні відносини, і, як наслідок, конфлікт. Рівень конкурентоспроможності може знаходити прояв у конкурентній позиції та конкурентному статусі. Конкурентна позиція – кількісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає місце об’єкта у конкуренції ієрархії. Конкурентний статус – якісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає відношення об’єкта до певної групи на основі тотожності, схожості певних характеристик.

Визначено, що для оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік найчастіше використовують методичні підходи та результати дослідження конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму та Міжнародного інституту розвитку менеджмент

За результатами діагностики стану, особливостей розвитку та забезпечення конкурентоспроможності України визначено, що незважаючи на те, що частина країни у 2014 році була окупована росією (Крим, частина Донецької та Луганської областей), у 2017-2021 рр. Україна динамічно розвивала та характеризувалася: нарощенням ВВП; переважанням у структурі економіки України третинного сектора економіки - сфери послуг; підвищенням рівня та якості життя; зниженням рівня споживчих цін – зниженням рівня інфляції; нарощенням ділової активності, і, як наслідок, нарощенням кількості суб’єктів підприємницької діяльності; нарощенням обсягів зовнішньої торгівлі України товарами та послугами; зменшенням від’ємного значення чистої міжнародної інвестиційної позиції України, що свідчить про зміну співвідношення зовнішніх фінансових активів та зобов’язань країни; негативною динаміка чисельності населення; підвищенням рівня виключності в глобалізаційні процеси, у першу чергу процеси політичної глобалізації; погіршенням позицій України у рейтингу глобальної конкурентоспроможності та покращенням позицій у рейтингах міжнародної конкурентоспроможності.

Запропоновано стратегічні напрями підвищення конкурентоспроможності України в умовах глобалізації: стимулювання конкуренції та підтримка бізнесу; технологічна модернізація; стимулювання інновацій; підвищення ефективності державного управління; розробку стратегій для зон конфлікту.

**ОСНОВНА ЧАСТИНА**

Сучасний світ постійно трансформується під впливом цілої низки нових феноменів та процесів, одним із яких є глобалізація.

Як свідчить аналіз джерел [1-27]:

хоча терміну «глобалізація» виник більше 400 років тому, широко використовуватися у наукових колах почав лише з 80-х років ХХ століття. При цьому у наукових колах немає консенсусу щодо того, хто ввів даний термін у науковий обіг. У залежності від галузі науки авторство цього терміну приписують різним вчених, серед яких найчастіше можна побачити: Р. Робертсона, К. Поперра, Ф. Фукуяму, Ж. Тталі, Дж. Сороса, Т. Левітта;

сьогодні під терміном «глобалізація» найчастіше розуміють «процес поетапного перетворення світу в єдиний простір, у якому вільно переміщуються і поширюються капітали, товари, послуги, ідеї, стимулюючи розвиток наддержавних інститутів та створення міжнародного інституційного, правового, культурного та інформаційного поля» [17];

глобалізація найчастіше розглядається як дуалістичний, нелінейний, багатоаспектний феномен, в межах якого виділяють сфери глобалізації, і, як наслідок, її різновиди: економічна глобалізація, політична глобалізація, соціальна глобалізація, культурна глобалізація тощо;

глобалізація характеризується суттєвим ризикогенним, трансформаційним та конфліктогенним потенціалом, що обумовлено тим, що вона призводить до суттєвого переосмислення моделей поведінки та взаємодії – появи глобальної конкуренції, факторів розвитку та зростання, адже породжує нову реальність функціонування та розвитку міжнародних акторів – обумовлює виникнення нового (глобального) порядку, структур, мереж тощо. Так, як зазначає Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В., «По мірі виникнення нових глобальних умов економічної діяльності утворюється новий спосіб міжнародної конкурентної боротьби» [3].

Оскільки «невидимою рукою ринку», його іманентним атрибутом розвитку є конкуренція, то вивчення глобальної конкуренції та особливостей її розвитку є одним із найбільш дискусійних, актуальних напрямів розвитку економічної думки. При цьому визначено, що найбільший вплив на особливості конкурентної боротьби чинять такі характерні риси процесу глобалізації: тісний взаємозв'язок структури виробництва і фінансів різних країн світу; поява загальних або схожих за змістом проблем для різних регіонів світу; зростаюча взаємна соціально-політична залежність держав і виникнення великих зон спільних інтересів; високий ступінь інтеграції товарних і фінансових ринків, систем суспільного виробництва; лібералізація руху факторів виробництва і НДДКР і уніфікація умов підприємництва; становлення міжнаціональних систем регулювання економічних і інноваційних процесів; інтенсифікація економічного та інноваційного міжнародного співробітництва тощо [17].

Аналіз та систематизація інформації джерел [1-4, 17-21] дозволяють зробити висновок, що на сучасному етапі розвитку економічної думки найбільшу увагу привертає прикладний аспект теорії конкуренції, зокрема глобальної, конкурентоспроможність, адже в умовах керованого розвитку соціально-економічних систем важливо оцінювати їх порівняну успішність в конкуренції, «саме національна конкурентоспроможність визначає успіх або його відсутність в конкретних галузях і те місце, яке країна займає в системі світового господарства» [4].

Теорія конкурентоспроможності є відносно новою. Вона виникає наприкінці ХХ століття. Авторство цієї теорії приписують М. Портеру.

У межах теорії конкурентоспроможності досліджують порівняльну успішність та спроможність бути успішним у конкуренції різнорівневих систем. Як наслідок, сьогодні виділяють конкурентоспроможність об’єктів мікро-, мезо-, макро- та глобального рівнів.

Як зазначають дослідники феномену конкурентоспроможності, до об’єктів мікрорівня під час дослідження конкурентоспроможності відносять достатньо різні об’єкти – товари, роботи, послуги, підприємства; до об’єктів мезорівня – галузі та регіони; до об’єктів макрорівня – національні економіки та країни; до об’єктів глобального рівня – інтеграційні блоки, міжнародні організації тощо. У літературі зустрічаються й інші підходи до визначення рівнів дослідження конкурентоспроможності та її різновидів. Так, наприклад, Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В., зазначають, що « в основі відомих в науці рівнів конкурентоспроможності можна виділити носіїв конкуренції або конкурентних переваг. У цьому відношенні органічно вибудовується п’ятирівнева система її формування: – локальний – підприємства, фірми, їх корпоративні об’єднання тощо; – регіональний – у районі, області, місті, територіально-виробничих комплексах; – національний – у країні; – міжнаціональний – як суб’єкти конкурентної боротьби діють не окремі країни, а об’єднання країн, котрі попередньо домовляються проводити погоджену економічну політику, тобто створюють сукупні конкурентні переваги; – глобальний – у світовому масштабі» [3].

Виділення різновидів конкурентоспроможності пов’язано із тим, що фактори, що будуть визначати потенційну чи реальну успішність різнорівневих об’єктів будуть суттєво різнитися від одного об’єкту до іншого.

У умовах глобалізації все більшого значення набуває дослідження феномену конкурентоспроможності об’єктів макрорівня – країн та національних економік. Як зазначає Вітковський Ю., «Питання конкурентоспроможності економіки та зв'язок із динамікою зростання в умовах активізації інтеграційних процесів і посилення тиску глобальної конкуренції за рівнем актуальності виходять перші місця серед питань стратегічної значимості, оскільки тісно пов'язані з досягненням динамічного економічного розвитку країни та підвищенням рівня життя її населення» [4]. Сходу точку зору мають й Волоснікова В., Волоснікова Н., Климова С., Губанова Н., Косич М., Яцина В., адже ствержують, що «За умови зближення національних економік деяких країн світу та посилення глобалізаційних процесів суттєво зростає міжнародна конкуренція саме між державами» [1]. В той же час Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В. зазначають, що «…процеси глобалізації в сфері економіки зумовлюють появу змін у конкурентоспроможності національної економіки. Проявом такої тенденції виступає те, що світове економічне співтовариство зі слабкої сукупності більш-менш взаємозалежних країн перетворюється на цілісну економічну систему, де національні соціуми стають складовими елементами єдиного всесвітнього економічного організму, об’єднаними не тільки міжнародним поділом праці, але і гігантськими за своїми масштабами виробничо-збутовими структурами, глобальною фінансовою системою та планетарною інформаційною мережею» [3].

На сучасному етапі розвитку теорії конкурентоспроможності не існує загальноприйнятого підходу до інтерпретації поняття «конкурентоспроможність національної економіки».

Так, як зазначають Волоснікова В., Волоснікова Н., Климова С., Губанова Н., Косич М., Яцина В., «у більшості випадків під конкурентоспроможністю розуміють здатність національної економіки займати провідні позиції на світовому ринку на базі інноваційної економіки, що забезпечує зростання рівня життя населення» [1].

Антонюк Л. переконана, що конкурентоспроможність можна визначити як «здатність країни займати і утримувати стійкі позиції на певних сегментах світового ринку завдяки потужному економічному потенціалу, що забезпечує зростання економіки на інноваційній основі; розвинутій системі ринкових інститутів; володінні значним інтелектуальним капіталом, інвестиційними ресурсами; гнучким реагуванням на зміни світової кон’юнктури та, відповідно до цього, диверсифікацією виробництва, максимально відстоюючи реалізацію національних інтересів заради економічної безпеки та високих стандартів життя населення» [1, с. 7].

Вітковський Ю. стверджує, що «конкурентоспроможність економіки країни та її регіонів слід розглядати як інтегральну характеристику соціально-економічного розвитку окремих адміністративних одиниць, що передбачає здатність суб’єктів господарювання створити таке середовище, в якому локальні товаровиробники матимуть змогу нарощувати свої конкурентні переваги та зміцнювати конкурентні позиції на відповідних сегментах національного, світового ринків» [4].

Бочарова Ю.Г. звертає у вагу на те, що поняття «конкурентоспроможність країни» та «конкурентоспроможність національної економіки» не є синонімічними; поняття «конкурентоспроможність країни» є ширшим за поняття «конкурентоспроможність національної економіки»; «конкурентоспроможність країни (держави) знаходить своє відображення у рівні соціально-економічного розвитку країни та її геополітичному статусі; конкурентоспроможність національної економіки – у рівні розвитку національного господарства» [20]. При цьому, як зазначає Бочарова Ю.Г., «під конкурентоспроможністю країни (держави) доцільно розуміти, одночасно, причину, наслідок і критерій реальної та потенційної порівняльної здатності держави виконувати свої функції як основного інституту управління суспільством (підтримувати свою цілісність та суверенітет, виступати представником його інтересів, сприяти розвитку економічної, соціальної структури та цінностей та ін.) та чинити вплив на геоекономічні та геополітичні трансформації; під конкурентоспроможністю національної економіки - одночасно, причину, наслідок і критерій реальної та потенційної порівняльної здатності як системи національного господарства в цілому, так і окремих її складових забезпечувати сталий приріст національного багатства та чинити вплив на геоекономічні трансформації» [20].

Беручи до уваги все зазначене вище, можна стверджувати на сучасному етапі розвитку теорії конкурентоспроможності поняття «конкурентоспроможність національної економіки / конкурентоспроможність країни» доцільно розуміти як одночасно атрибут, так і результат порівняльної успішності країн/національних економік у сфері наявного чи потенційного виникнення конфліктної ситуації на геоекономічній та геополітичній арені.

Конкурентоспроможність національної економіки або конкурентоспроможність країни відображає її здатність конкурувати на міжнародній арені. Це поняття включає в себе не лише наявність конкурентних переваг у певних сферах, а й результат порівняльної успішності в порівнянні з іншими країнами.

Конкурентоспроможність країни може виникати як результат різниці в рівні розвитку, виробничих потужностей, інноваційних можливостей, так і через конфліктні ситуації, що виникають через торгівельні або економічні протиріччя між країнами.

Ця конкурентоспроможність є багатогранною, оскільки враховує економічні, соціальні, технологічні та політичні аспекти. Вона також може бути зумовлена різними факторами, такими як доступ до ресурсів, ефективність виробництва, стан інфраструктури, рівень освіти та інноваційних розвідок.

Отже, конкурентоспроможність країни відображає як її внутрішній потенціал для успішного конкурування, так і зовнішні взаємодії та впливи, які виникають у контексті міжнародних відносин та конфліктних ситуацій.

Проведений аналіз літератури [18, 19] дозволяє зробити висновок, що поняття «рівень конкурентоспроможності» може бути визначено, як досягнутий рівень переваги над конкурентами, об’єктами, з якими порівнювали і із якими сформувалися чи потенційно можливі антагоністичні відносини, і, як наслідок, конфлікт.

Рівень конкурентоспроможності може знаходити прояв у конкурентній позиції та конкурентному статусі.

Конкурентна позиція – кількісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає місце об’єкта у конкуренції ієрархії.

Конкурентний статус – якісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає відношення об’єкта до певної групи на основі тотожності, схожості певних характеристик.

Таким чином, конкурентна позиція визначається на основі порівняння з іншими учасниками ринку за показниками, такими як ціни, якість, інновації, обсяги продажів тощо. Ця оцінка дає можливість з'ясувати, наскільки ефективно об'єкт (товар, послуга, компанія) займає своє місце на ринку в порівнянні з конкурентами. Конкурентний статус, натомість, розглядається з погляду унікальних характеристик, які визначають певну ідентичність чи схожість об'єкта з іншими учасниками ринку. Це може включати бренд, репутацію, підходи до ринку чи виробництва. Визначення конкурентного статусу важливе для формування унікального образу та позиціонування об'єкта на ринку.

На сучасному етапі розвитку теорії конкурентоспроможності немає не тільки загальноприйнятого підходу до розуміння сутності поняття «конкурентоспроможність», але й загальноприйнятого переліку факторів, що на неї впливають. Така ситуація обумовлена багатоаспектністю та складністю цього поняття.

Так, Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В., «На формування конкурентних переваг у країні впливає ряд груп факторів, які потребують врахування при формуванні державної політики забезпечення конкурентоспроможності національної економіки, а саме: рівень політичної стабільності в країні; соціально-економічні параметри країни, рівень відповідності (відставання чи випередження) параметрів інфраструктури країни міжнародним і національним нормативам; тип соціально-економічної системи і модель державної економічної політики; природно-кліматичні, географічні, екологічні параметри країни; внутрішня забезпеченість факторами виробництва; оптимальний технологічний простір, підприємницька й інноваційна активність у країні; рівень міжнародної інтеграції і кооперування країни» [3].

Вітковський Ю. обґрунтовує, що «національна конкурентоспроможність залежить від ряду факторів: сукупного економічного потенціалу, рівня управління, масштабів і результативності науково-дослідної та дослідно-конструкторської роботи, стану фінансового ринку і якості фінансових послуг, розвитку інфраструктури, кваліфікації виробничого персоналу, впливу держави на створення конкурентного середовища та деяких інших. Розгляд економічного потенціалу країни через призму конкурентоспроможності фокусує увагу на проблемі місця країни в торговельних та інвестиційних зв’язках з іншими країнами» [4] тощо. Окрім авторських підходів, в економічній літературі міститься інформація про інституційні підходи до визначення факторів конкурентоспроможності національних економік. Найбільш авторитетними та визнаними серед яких є підхід Всесвітнього економічного форуму (ВЕФ) та Міжнародного інституту розвитку менеджменту (МІРМ).

Так, Всесвітній економічний форум у якості факторів конкурентоспроможності визначає 12 груп факторів:

1. Інституції.
2. Інфраструктура.
3. Адаптація ІКТ.
4. Макроекономічна стабільність.
5. Охорона здоров’я.
6. Навички.
7. Товарний ринок.

8.Ринок праці.

9.Фінансова система.

10.Розмір ринку.

11.Динаміка бізнесу.

12. Інноваційна спроможність [7].

Міжнародного інституту розвитку менеджменту пропонує – 4:

1. Ефективність бізнесу.

2. Економічне середовище (стан економіки).

3. Ефективність уряду.

5. Інфраструктура [15] [7].

Систематизація підходів до диференціації факторів, підходів до розуміння сутності поняття «фактор конкурентоспроможності» свідчить, що потрібно розмежовувати поняття «фактор конкурентоспроможності» та «конкурентна перевага», незалежно від рівня на якому розглядають конкурентоспроможність.

Так, фактор конкурентоспроможності доцільно розуміти як умови, що склалися поза об’єктом оцінки конкурентоспроможності або безпосередньо на ньому, в той час, як конкурентна перевага – та риса, яка вигідно відрізняє об’єкт від аналогічних об’єктів, дозволяє йому підвищити свій рівень конкурентоспроможності.

Отже, конкурентні переваги представляють собою унікальні особливості, які роблять об'єкт (товар, послуга, компанія, економіка країни) більш привабливим або конкурентоздатним порівняно з подібними об'єктами на ринку. Ці переваги можуть виникати з різних факторів, таких як технологічний лідерство, низькі витрати виробництва, доступ до унікальних ресурсів, висока якість продукції, брендована ідентичність або інноваційність.

Відмінності між конкурентною перевагою та факторами конкурентоспроможності полягають у їхній природі та впливі на підвищення рівня конкурентоспроможності. Фактори конкурентоспроможності відображають умови, що можуть бути як зовнішніми (наприклад, політична стабільність, наявність ресурсів), так і внутрішніми (наприклад, ефективність виробництва, рівень освіти). Саме ці умови формують основу для виникнення конкурентних переваг.

Ключовий момент полягає в тому, що конкурентні переваги виникають завдяки наявності або ефективному використанню цих факторів. Їхнє використання дозволяє об'єкту відрізнятися від інших учасників ринку, залучаючи споживачів чи інвесторів та сприяючи підвищенню загальної конкурентоспроможності.

Конкурентні переваги, як і фактори, характеризуються значною різноманітністю.

Систематизація підходів до диференціації конкурентних переваг дозволяє стверджувати, що їх найчастіше диференціюють за місцем та/або сферою формування/виникнення, можливістю копіювання, участю керуючої відносно об’єкта конкурентоспроможності системи у їх створенні (рис.1).

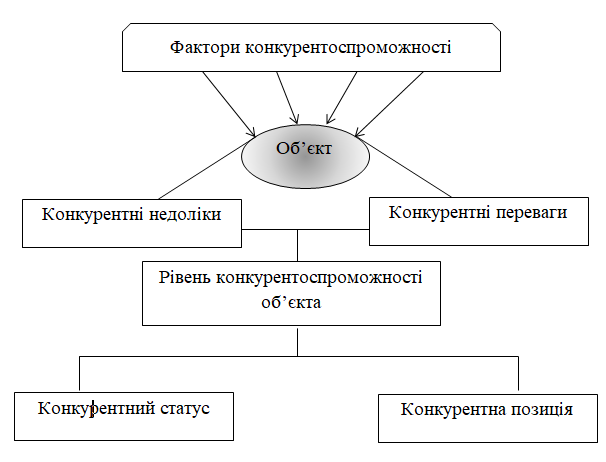


Рисунок 1 – Взаємозв’язок факторів конкурентоспроможності та конкурентні переваги

*Джерело: складено автором на основі даних джерел* [1-27]

Як зазначає Бочарова Ю.Г., «з кінця ХХ століття різноманітні міжнародні та національні організації систематично оцінюють рівень конкурентоспроможності країн та національних економік, однак лише 5 виконують цю оцінку систематично, за унікальними методиками. Серед них: Всесвітній економічний форум (WEF), Міжнародний інститут розвитку менеджменту (IMD), Мексиканський інститут конкурентоспроможності (IMCO), Корейський інститут дослідження промислової політики (IPS), Японський центр економічних досліджень (JCER)» [20].

Для оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік найчастіше використовують методичні підходи та результати дослідження конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму та Міжнародного інституту розвитку менеджмент.

Підходи до оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік зазначених міжнародних інститутів відрізняються, не тільки переліком груп факторів, що беруться до уваги під час оцінки конкурентоспроможності, як було зазначено вище, але й кількістю показників, що аналізуються у межах визначених груп факторів, способом їх нормалізації, методикою отримання та межами варіації інтегрального значення показника конкурентоспроможності, співвідношенням якісних та кількісних показників, що беруться до уваги під час оцінки конкурентоспроможності тощо.

За результатами проведеного дослідження установлено, що для оцінки конкурентоспроможності Всесвітній економічний форум використовує 2/3 якісних даних, 1/3 – кількісних, в той же час Міжнародний інститут розвитку менеджменту використовує, навпаки, 2/3 кількісних даних та 1/3 – якісних. Крім того, установлено, що зазначені методичні підходи характеризуються різним рівнем репрезентативності – різною кількістю країн, що беруться до уваги.

У межах дослідження Всесвітнього економічного форуму аналізується значно більше країн (140+ країн), ніж у межах дослідження Міжнародного інституту розвитку менеджменту (60+ країн), отже, результати дослідження конкурентоспроможності ВЕФ є більш репрезентативними, ніж МІРМ.

Установлено, що ВЕФ під час оцінки конкурентоспроможності також ураховує стадію розвитку, на якій знаходиться країна, адже, відповідно до підходу зазначеного інституту, значення кожної із 12 груп факторів з огляду на стадію розвитку країни змінюється.

Стадія розвитку країн визначається з огляду на показник ВНД на душу населення. Як зазначає ВЕФ, факторні умови найбільш важливими є для країн, що розвиваються, країн, що характеризуються рівнем доходу нижче за середній, інноваційні фактори – для розвинених країн, країн, що характеризуються високим рівнем доходів на душу населення. Так, як зазначають Волоснікова В., Волоснікова Н., Климова С., Губанова Н., Косич М., Яцина В., «Відповідно до теорії стадій розвитку за Індексом Глобальної конкурентоспроможності, виділяється 3 стадії: факторно-орієнтована економіка; економіка, орієнтована на ефективність; інноваційна економіка. На першій стадії конкурентоспроможність держави забезпечується факторами виробництва, у більшості випадків природними ресурсами та дешевою робочою силою. На другій стадії високий рівень конкурентоспроможності досягається за рахунок підвищення ефективності виробництва. Найвища, третя стадія, вимагає впровадження у виробництво складних процесів та інновацій» [1].

Всесвітній економічний форум та Міжнародний інститут розвитку менеджменту систематично переглядають свої методики оцінки конкурентоспроможності із метою їх адаптації до швидкозмінного контексту розвитку.

Так, Всесвітній економічний форму переглянув свій підхід до оцінки конкурентоспроможності у 2018 році, ввівши параметр «Адаптація ІКТ» замість параметру «Інфраструктура» та змінивши підхід до нормалізації показників і, відповідно, межі варіації інтегрального значення показника глобальної конкурентоспроможності (до 2018 року інтегральне значення показника конкурентоспроможності країн варіювалося в межах 0-7, із 2018 року – у межах 0-100).

Міжнародний інститут розвитку менеджменту також переглянув свій підхід до оцінки конкурентоспроможності країн – зміни стосувалися здебільшого кількості та переліку показників, що використовуються для оцінки конкурентоспроможності.

Незважаючи на те, що такі систематичні перегляди методик оцінки конкурентоспроможності міжнародними інститутами, як було зазначено вище, є необхідними, вони унеможливлюють порівняння даних, що відображають рівень конкурентоспроможності країн, у ретроперспективі – не виконується вимога щодо порівнянності даних.

Глобальна пандемія COVID-19 внесла корективи не тільки у стратегії та параметри функціонування країн та їх суб’єктів господарювання, але й у діяльність міжнародних інститутів, що здійснюють оцінку конкурентоспроможності. Так, унаслідок деструктивного впливу COVID-19 на глобальну економіку ВЕФ було прийнято рішення тимчасово призупинити дослідження конкурентоспроможності країн. Останній звіт, який було підготовлено ВЕФ щодо оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік, датується 2019 роком.

У 2020 році ВЕФ було підготовлено спеціальний випуск звіту про шляхи подолання рецесії та ефективні практики та інструменти забезпечення конкурентоспроможності країн в умовах глобальних потрясінь та криз «Доповідь про глобальну конкурентоспроможність, спеціальний випуск 2020: «Як країни просуваються на шляху до одужання» [1].

У звітному періоді – 2021 р., 2022 р., 2023 р. практику підготовки звітів про глобальну конкурентоспроможність країн та національних економік ВЕФ не відновлено.

У свою чергу МІРМ також реагує на зміни, що відбуваються у світі. У 2022 році, після повномасштабного вторгнення росії на територію України, зазначені країни було вилучено із рейтингу. На даний час інформація по них не наводиться.

Як зазначають Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В., «….У результаті глобалізації відбулася модифікація чинників конкурентоспроможності національної економіки, а також понятійно-категорійного апарату, який нею використовується» [3].

« …Для того, щоб досягти успіху в світі надзвичайно високої конкуренції, швидкого розвитку технологій та суспільства, недостатньо повторювати вже розроблені відомі організаційні, практичні й теоретичні концепції якості та конкурентоспроможності. Ґрунтуючись на них, кожна країна і кожне підприємство може розробити власне бачення і власний підхід на основі національних, наукових, культурних, соціальних, виробничих досягнень і цінностей, використовуючи і розвиваючи при цьому свої конкурентні переваги» [3].

У свою чергу, Вітковський Ю. звертає увагу на те, що «В сучасних умовах проблема підвищення національної конкурентоспроможності є найважливішим орієнтиром державного регулювання як у розвинених, так і в країнах, що розвиваються. Це значною мірою пов'язано зі змінами, що відбуваються у світовій економіці, викликаними інтеграційними процесами, лібералізацією ринків, прискоренням науково-технічного розвитку. Як наслідок посилюється міжнародна конкуренція, змінюється становище окремих держав, відбувається зміна країн-лідерів. Проблема конкурентоспроможності підприємств і країн – одна з найбільш актуальних у світовій економіці, на вирішення якої впливає безліч факторів.» [4].

Україна – одна із найбільших за територією та кількістю населення держав Європи, що розташована в Східній та частково Центральній Європі [16], яке набуло незалежності у 1991 році.

Відповідно до даних Державної служби статистики України, Кабінету міністрів України, незважаючи на те, що частина країни у 2014 році була окупована Росією (Крим, частина Донецької та Луганської областей), у 2017-2021 рр. Україна динамічно розвивала та характеризувалася:

1. Нарощенням ВВП. Так, у 2017-2021 рр. ВВП України збільшився з 2981227 млн.грн у 2017 році до 5450849 млн грн у 2021 році – на 2469622 млн грн. Реальний ВВП України характеризувався аналогічною тенденцією (рис.2).

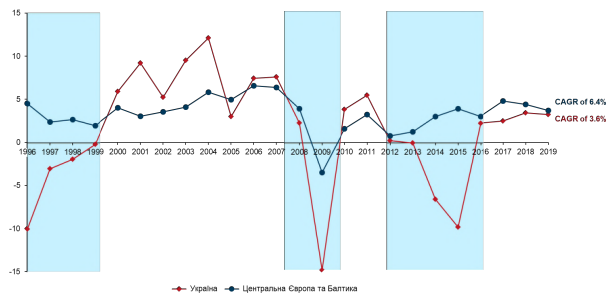


Рисунок 2 – Динаміка індексу реального ВВП в Україні та країнах Центральної Європи, % до попереднього року [16]

2. Переважанням у структурі економіки України третинного сектора економіки - сфери послуг. Станом на 2019 рік на сферу послуг припадає 63% ВВП. Для порівняння, на первинний сектор економіки - сільське господарство припадає 10% ВВП, на вторинний сектор економіки – промисловість – припадає 26% ВВП (рис. 3).

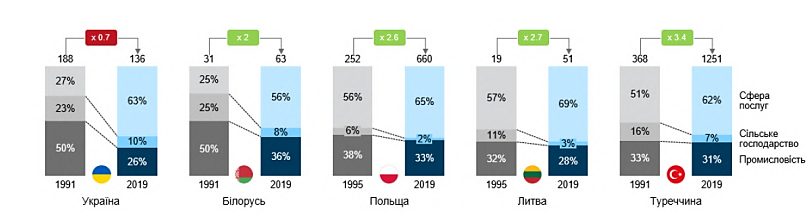


Рисунок 3 – Структура економіки України та її торговельних партнерів [16]

3. Підвищенням рівня та якості життя. Так, протягом 2017-2021 рр. років фіксувалося суттєве збільшення одного із найважливіших показників соціально-економічного розвитку країни – ВВП на душу населення. Зазначений показник збільшився протягом періоду, що аналізується на 61564 грн – з 70170 грн у 2017 році до 131734 грн у 2021 році. Незважаючи на суттєве підвищення показника ВВП на душу населення Україні не вдалося переміститися із групи країн із рівнем доходу нижче за середній (відповідно до класифікації Світового банку) у групу країн із рівнем доходу вище за середній [13].

4. Зниженням рівня споживчих цін – зниженням рівня інфляції. Протягом періоду, що аналізується, Україні вдалося забезпечити зниження інфляційного тиску. Так, у 2017-2021 рр. рівень інфляції в Україні знизився із 114,4% у 2017 році до 109,4%, отже на 5%. Таким чином, станом на 2021 рік у Україні спостерігалася помірна інфляція.

5. Нарощенням ділової активності, і, як наслідок, нарощенням кількості суб’єктів підприємницької діяльності. Так, протягом періоду, що аналізується, кількість підприємств в Україні збільшилася на 151189, що свідчило на стабільність та сприятливість загальноекономічної кон’юнктури в країні, незважаючи на окупацію певної її частини російськими військами, негативними наслідки COVID-19.

6. Нарощенням обсягів зовнішньої торгівлі України товарами та послугами. Як свідчать дані таблиці 1, у 2017-2021 рр. обсяги зовнішньої торгівлі товарами та послугами України також збільшилися. Збільшення становило 52476,3 млн.дол – з 107660,1 млн.дол у 2017 році до 160136,4 млн дол у 2021 році. Зростання обсягів зовнішньої торгівлі України, як свідчать дані таблиці 1, було пов’язано із одночасним зростанням як обсягів експорту, так і обсягів імпорту. Протягом періоду, що аналізується, вартісні обсяги експорту товарів та послуг України збільшилися на 26746,6 млн.дол, вартісні обсяги імпорту – на 25729,7 млн дол, тобто експорт зростав знайшло швидше, ніж імпорт. Незважаючи на різницю у темпах нарощення обсягів експортних та імпортних потоків у 2017-2021 рр. сальдо зовнішньої торгівлі товарами та послугами України було від’ємним, що вказує на те, що загалом вартісні обсяги експорту були меншими, ніж обсяги імпорту. Так, станом на 2021 р сальдо зовнішньої торгівлі України товарами та послугами становило –1484,2 млн дол. У 2017-2021 рр. намітила стала тенденція до скорочення від’ємного сальдо зовнішньої торгівлі товарами та послугами України, чому сприяли різношвидкісні зміни обсягів експорту та імпорту. У цілому протягом періоду, що аналізується, Україні вдалося забезпечити скорочення від’ємного сальдо зовнішньої торгівлі на 1016,9 млн дол. (табл 1).

Таблиця 1 - Основні показники соціально-економічного розвитку України

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | Відхилення |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ВВП, млн.грн | 2981227 | 3560302 | 3977198 | 4222026 | 5450849 | 2469622 |
| ВВП на душу населення, грн | 70170 | 84228 | 94633 | 101138 | 131734 | 61564 |
| Індекси споживчих цін на товари та послуги, % до попереднього року | 114,4 | 110,9 | 107,9 | 102,7 | 109,4 | -5 |
| Кількість підприємств | 1805059 | 1839593 | 1941625 | 1973577 | 1956248 | 151189 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Зовнішня торгівля, млн.дол. | 107660,1 | 120774,6 | 131906,9 | 119603,7 | 160136,4 | 52476,3 |
| експорт, млн.дол. | 52579,5 | 57280,9 | 64082,3 | 59394,0 | 79326,1 | 26746,6 |
| імпорт, млн.дол. | 55080,6 | 63493,7 | 67824,6 | 60209,7 | 80810,3 | 25729,7 |
| Сальдо зовнішньої торгівлі, млн.дол. | -2501,1 | -6212,8 | –3742,3 | –815,7 | –1484,2 | 1016,9 |
| Чиста міжнародна інвестиційна позиція, млн дол. | -32 276 | -26 438 | -27 727 | -21 903 | -26 194 | 6082 |
| Прямі іноземні інвестиції, млн дол | 47765,2 | 46894,2 | 54209,6 | 52091,4 | 65746,8 | 17981,6 |
| Чисельність наявного населення, тис. осіб | 42584,5 | 42386,4 | 42153,2 | 41902,4 | 41588,4 | -996,1 |
| Кількість зайнятого населення у віці 15-70 років, усього, тис. осіб | 16156,4 | 16360,9 | 16578 | 15915,3 | 15610,0 | -546,4 |
| Безробітне населення у віці 15-70 років, усього, тис. осіб | 1698,0 | 1578,6 | 1487,7 | 1674,2 | 1711,6 | 13,6 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [8, 9]]*

У цілому, як свідчать дані Державної служби статистики України, у 2017-2021 рр. у структурі зовнішньої торгівлі переважала зовнішня торгівля товарами.

Основними зовнішньоторговельними партнерами України у 2017-2021 рр. були країни ЄС, Польща, Німеччина, Угорщина тощо.

У товарній структурі зовнішньої торгівлі України товарами переважали продукти рослинного походження; недорогоцінні метали та вироби; машини, обладнання та механізми; електротехнічне обладнання; продукція хімічної та пов’язаних з нею галузей промисловості; у структурі зовнішньої торгівлі послугами: послуги з переробки матеріальних ресурсів, ділові послуги та інформаційні послуги.

Як свідчать дані проведеного аудиту економіки України, український «…експорт на 54% складається з товарів з низькою доданою вартістю, незважаючи на наявних потенціал вироблення високотехнологічних товарів» [16] (рис. 4).

Крім того, у 2017-2021 рр. спостерігалося зменшення від’ємного значення чистої міжнародної інвестиційної позиції України, що свідчить про зміну співвідношення зовнішніх фінансових активів та зобов’язань країни, порівняно більш швидке зростання перших, порівняно з другими. Незважаючи на таку позитивну динаміку чистої міжнародної інвестиційної позиції України у 2017-2021 рр. (покращилася на 6082 млн дол.) Україна у зазначений період часу залишалася чистим боржником (мала негативну позицію).

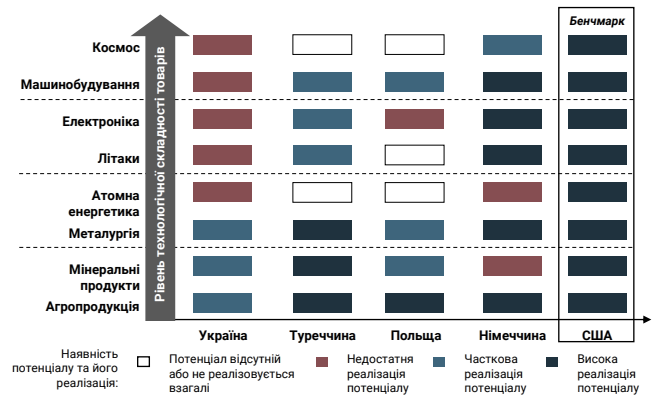


Рисунок 4 – Порівняння рівня технологічної складності товарів [16]

У зазначений період спостерігалося підвищення інвестиційної привабливості країни і, як наслідок, нарощення обсягів залучених у країну прямих іноземних інвестицій (ПІІ). Так, протягом періоду, що аналізується обсяги залучених у країну ПІІ збільшилися на 17981,6 млн дол – з 47765,2 млн дол у 2017 році до 65746,8 млн дол у 2021 році. Найбільш привабливими для інвесторів були такі галузі економіки України, як: переробна промисловість, зокрема виробництво харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів; виробництво гумових і пластмасових виробів, іншої неметалевої мінеральної продукції; металургійне виробництво, виробництво готових металевих виробів, крім виробництва машин і устаткування; машинобудування, крім ремонту і монтажу машин і устаткування. Основними інвесторами в економіку України були: Кіпр, Нідерланди, Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії, Німеччина, Франція, Австрія, росія, Швейцарія, США, Польща.

У 2017-2021 рр. мало місце зменшення частки державного боргу до ВВП, що було обумовлено зваженою фіскальною політикою країни (рис.5).

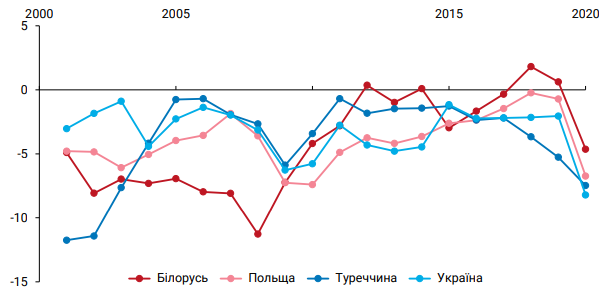


Рисунок 5 – Дефіцит державного бюджету у 2001-2020 рр., % ВВП [16]

Незважаючи на ряд позитивних економічних перетворень, протягом періоду, що аналізується, в Україні спостерігалося негативна динаміка чисельності населення. Так, у 2017-2021 рр. кількість населення України зменшилася на 996,1 тис. осіб – з 42584,5 тис осіб у 2017 році до 41588,4 тис осіб у 2021 році.

Негативні процеси мали місце і на ринку праці України. Протягом періоду, що аналізується, спостерігалося зростання безробіття – кількість безробітного населення у віці 15-70 років збільшилася на 13,6 тис осіб; зменшення кількості зайнятого населення - 546,4 тис осіб. Зазначені процеси здебільшого були обумовлені із деструктивним впливом на ринок праці COVID-19. Станом на 2021 рік кількість зайнятих в економіці України становила 15610,0 тис осіб, кількість безробітних - 1711,6 тис осіб.

Крім того, як свідчить аналіз ряду джерел [Х], для України були характерні суттєві регіональні та галузеві асиметрії та диспропорції соціально-економічного розвитку.

Позитивні процеси у соціально-економічному розвитку України, зокрема у зовнішньоекономічній діяльності, позитивно позначалися на її рівні глобалізації – виключності у глобальні процеси (табл.2). У 2017-2021 рр. Україна була достатньо активно включеною у глобалізаційні процеси, про що об’єктивно свідчать оцінки України у межах KOF Globalisation Index.

Таблиця 2 - Включеність України у процеси глобальної взаємодії, значення інтегрального показник

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | 2017-2021 рр. |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Індекс загальної глобалізації | 75 | 74 | 74 | 73 | 73 | -2 |
| De facto | 77 | 76 | 74 | 73 | 73 | -4 |
| De jure | 73 | 73 | 74 | 73 | 74 | 1 |
| *Різниця De facto та De jure* | *4* | *3* | *0* | *0* | *-1* | -5 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [6]*

Так, у 2017-2021 рр. оцінка України стабільно перевищувала 70 (максимальна оцінка 100), параметри де-юре та де-факто глобалізації не характеризувалися суттєвими відмінностями, що свідчить про те, що Україна у 2017-2021 рр. не тільки розбудовувала інституційні основи розвитку міжнародної співпраці та реалізації зовнішньоекономічного потенціалу, а й активно використовувала можливості, що виникали. Станом на 2021 рік індекс загальної глобалізації України становив 73, зокрема де-юре – 74, де-факто – 73.

Незважаючи на нарощення зовнішньоторговельного обороту, зменшення негативного сальдо зовнішньої торгівля, нарощення обсягів залучених в країну інвестицій, зменшення негативного значення чистої міжнародної інвестиційної позиції, показник економічної глобалізації (характеризує міждержавні потоки товарів, капіталу та послуг, а також інформацію та сприйняття, що супроводжують ринковий обмін) України мав негативну динаміку. Так, протягом періоду, що аналізується, у межах KOF Globalisation Index спостерігалося погіршення оцінки рівня економічної глобалізації України на 4 пукти – значення інтегрального показника економічної глобалізації України у 2017 році – 66, у 2021 році – 62 (максимальне значення – 100) (табл 3).

Погіршення оцінок України за показником економічної глобалізації в межах KOF Globalisation Index, як свідчить проведений аналіз, було пов’язано як із тим, що протягом періоду, що аналізується, Україна не змогла реалізувати цілу низку можливостей, що відкривалися перед нею в економічній сфері за рахунок розбудови підґрунтя, зокрема інституційного, задля активізації включення країни у глобальні економічні процеси (різниця параметрів де-юре та де-факто), так і тим, що у деяких випадках, реальна співпраця України у межах глобального економічного простору значно випереджаючі інституційні передумови. Так, у 2017-2021 рр. Україна втратила низку можливостей активніше залучитися до міжнародної торгівлі, про що свідчить показник торговельної глобалізації, погіршила своій показник включення у глобальні фінансові процеси. У цілому у 2017-2021 рр. показник економічної глобалізації України де-факто був вищим за аналогічний показник де-юре, аналогічна ситуація спостерігалася за такою складовою економічної глобалізації, як індекс фінансової глобалізації. Зворотна ситуація спостерігалася за показником торговельної інтеграції.

Таблиця 3 - Показники економічної глобалізації України

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | 2017-2021 рр. |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Індекс економічної глобалізації | 66 | 66 | 65 | 63 | 62 | -4 |
| De facto | 80 | 79 | 76 | 72 | 72 | -8 |
| De jure | 51 | 53 | 53 | 53 | 53 | 2 |
| *Різниця De facto та De jure* | *29* | *26* | *23* | *19* | *19* | -10 |
| Індекс торговельної глобалізації | 77 | 76 | 75 | 71 | 71 | -6 |
| De facto | 80 | 78 | 75 | 68 | 68 | -12 |
| De jure | 73 | 75 | 75 | 75 | 75 | 2 |
| *Різниця De facto та De jure* | *7* | *3* | *0* | *-7* | *-7* | -14 |
| Індекс фінансової глобалізації | 55 | 55 | 54 | 54 | 53 | -2 |
| De facto | 81 | 80 | 78 | 77 | 76 | -5 |
| De jure | 30 | 31 | 31 | 31 | 31 | 1 |
| *Різниця De facto та De jure* | *51* | *49* | *47* | *46* | *45* | -6 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [6]*

У середньому протягом 2017-2021 рр. показник економічної глобалізації України становив – 64,4, зокрема індекс торговельної глобалізації - 74 , індекс фінансової глобалізації – 54,2. Таким чином, найбільші успіхи у напрямку розбудови глобальної економічної взаємодії України для неї були характерні у розвиток торговельних відносин, експансії на міжнародні ринку.

У 2017-2021 рр. середня оцінка України за рівнем соціальної глобалізації (виражає поширення ідей, інформації, образів і людей) становила 69,4, зокрема за рівнем міжсоціальної (міжособистої глобалізації) – 62,4, рівнем інформаційної глобалізації – 82, рівнем культурної глобалізації – 64. Таким чином, найбільш активно протягом періоду, що аналізується, Україна включалася у процеси глобальної інформаційної взаємодії. У цілому протягом досліджуваного періоду показник соціальної глобалізації України не змінився – залишався на рівні 70 пунктів, фактична глобалізація в зазначеній сфері була нижче, ніж інституційна. Так, показник соціальної глобалізації де-юре – 75, де-факто – 63,8. При цьому слід зазначити, що по всім сферам соціальної глобалізації спостерігалася аналогічна тенденція, за виключенням показника інформаційної глобалізації, де показник де-юре глобалізації був нижчим за показник глобалізації де-факто. Таким чином, станом на 2021 рік показник міжсоціальної глобалізації становив 59, показник інформаційної глобалізації – 84, показник культурної глобалізації – 66. Індекс міжсоціальної глобалізації мав тенденцію до зменшення, індекс інформаційної глобалізації – збільшення, індекс культурної глобалізації – збільшення (табл. 4).

Таблиця 4 - Показники соціально глобалізації України

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | 2017-2021 рр. |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Індекс соціальна глобалізації | 70 | 69 | 70 | 68 | 70 | 0 |
| De facto | 65 | 65 | 64 | 62 | 63 | -2 |
| De jure | 75 | 73 | 76 | 75 | 76 | 1 |
| *Різниця De facto та De jure* | *-10* | *-8* | *-12* | *-13* | *-13* | *-3* |
| Індекс міжсоціальної глобалізації | 65 | 65 | 63 | 60 | 59 | -6 |
| De facto | 64 | 64 | 61 | 56 | 56 | -8 |
| De jure | 65 | 65 | 65 | 65 | 63 | -2 |
| *Різниця De facto та De jure* | *-1* | *-1* | *-4* | *-9* | *-7* | *-6* |
| Індекс інформаційної глобалізації | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 4 |
| De facto | 85 | 85 | 84 | 84 | 85 | 0 |
| De jure | 76 | 77 | 79 | 81 | 82 | 6 |
| *Різниця De facto та De jure* | *9* | *8* | *5* | *3* | *3* | *-6* |
| Індекс культурної глобалізації | 65 | 62 | 65 | 62 | 66 | 1 |
| De facto | 46 | 46 | 47 | 47 | 48 | 2 |
| De jure | 83 | 79 | 83 | 78 | 83 | 0 |
| *Різниця De facto та De jure* | *-37* | *-33* | *-36* | *-31* | *-35* | *2* |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [6]*

У 2017-2021 рр. оцінка включення України у процеси глобальної політичної взаємодії (характеризує поширення державної політики) залишалася статичною – 88. Показник політичної глобалізації де-факто значно був менше за аналогічний показник де-юре (табл.5).

Таблиця 5 - Показники політичної глобалізації України

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | 2017-2021 рр. |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Індекс політичної глобалізації | 88 | 88 | 88 | 88 | 88 | 0 |
| De facto | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | 0 |
| De jure | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 | 0 |
| *Різниця De facto та De jure* | -10 | -10 | -10 | -10 | -10 |  |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [6]*

Таким чином, у 2017-2021 рр. Україна досягла найбільших успіхів у політичній глобалізації (рис.6).

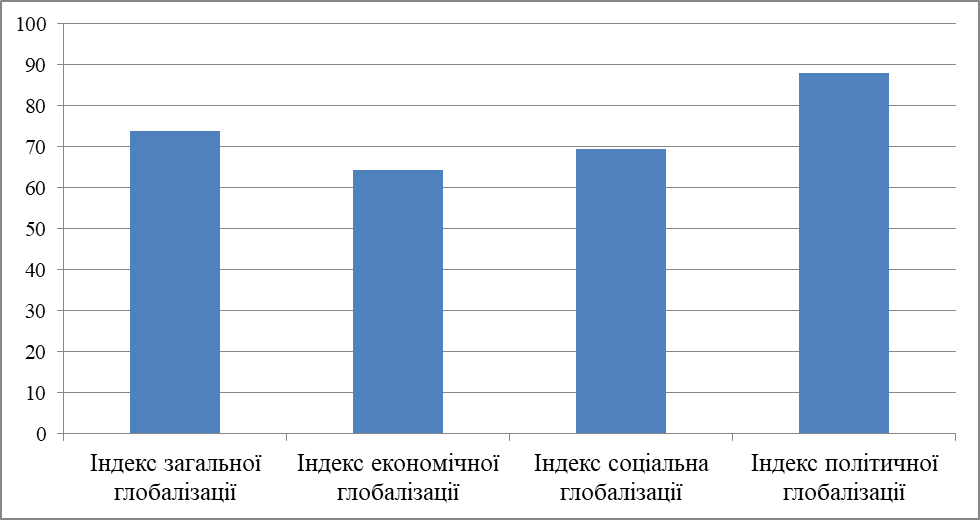


Рисунок 6 – Успіхи України у включенні у різні сфери глобалізації

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [6]*

Активна взаємодія у геоекономічній та геополітичній площині обумовлювала значний та суттєво зростаючий у 2017-2021 рр. інтерес до конкурентоспроможності України.

Відповідно до оцінок глобальної конкурентоспроможності України Всесвітнього економічного форуму, у 2018-2019 рр. (остання доступна (у 2020 році ВЕФ не оприлюднював звіт про глобальну конкурентоспроможність) та порівняльна інформація (у 2019 році методика оцінки конкурентоспроможності ВЕФ зазнала змін, що унеможливлює порівняння показників конкурентоспроможності країни у період до 2019 року із показниками конкурентоспроможності країни у 2019 році) Україна погіршила свою конкурентну позицію на геоекономічній та геополітичній арені, змінивши свою позицію із 83 у 2018 році до 85 позиції у 2019 році (табл 6).

Слід зазначити, як свідчать дані таблиці 6, погіршення позиції України у рейтингу глобальної конкурентоспроможності 2019 року, порівняно із позиціями у рейтингу 2018 року були обумовлені не зниженням інтегрального показника конкурентоспроможності самої України, а зниженням її порівняльної оцінки – покращенням оцінок інших країн рейтингу.

Протягом періоду, що аналізується, позиції України у рейтингу глобальної конкурентоспроможності погіршилися за рахунок погіршення позицій країни за такими складовими інтегрального показника, як:

інституції (Україна втратила 6 позицій у рейтингу);

товарний ринок (Україна втратила 28 позицій у рейтингу);

ринок праці (Україна втратила 16 позицій у рейтингу).

Таблиця 6 – Рейтинг глобальної конкурентоспроможності України за оцінками Всесвітнього економічного форуму

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2018 | | 2019 | | Відхилення | |
| оцінка | рейтинг | оцінка | рейтинг | оцінка | рейтинг |
| Загальна кількість країн у рейтингу | 140 | | 141 | | +1 | |
| Індекс глобальної конкурентоспроможності | 57,0 | 83 | 57 | 85 | 0,0 | 2 |
| Інституції | 46,3 | 110 | 57,0 | 104 | 1,6 | -6 |
| Інфраструктура | 70,1 | 57 | 47,9 | 57 | 0,2 | 0 |
| Адаптація ІКТ | 51,0 | 77 | 70,3 | 78 | 0,9 | 1 |
| Макроекономічна стабільність | 55,9 | 131 | 51,9 | 133 | 2,1 | 2 |
| Охорона здоров’я | 71,5 | 91 | 57,9 | 101 | -5,9 | 10 |
| Навички | 68,1 | 42 | 65,6 | 44 | 1,8 | 2 |
| Товарний ринок | 54,0 | 85 | 69,9 | 57 | 2,5 | -28 |
| Ринок праці | 55,5 | 75 | 56,5 | 59 | 5,9 | -16 |
| Фінансова система | 48,3 | 117 | 61,4 | 136 | -6,0 | 19 |
| Розмір ринку | 62,2 | 47 | 42,3 | 47 | 0,8 | 0 |
| Динаміка бізнесу | 55,6 | 81 | 63,0 | 85 | 1,6 | 4 |
| Інноваційна спроможність | 38,4 | 60 | 57,2 | 60 | 1,7 | 0 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [7]*

У 2010-2019 рр. для порівняння фіксувалося, що «Україна мала низькі позиції серед більш ніж 140 країн світу ). У 2010 році Україна перебувала на 89 місці поруч з Албанією та Гамбією, але до 2013 року покращила свої позиції аж на 16 пунктів до 73 місця. Далі ситуація погіршувалася: у 2019 році Україна опинилася на 85 місці серед 141 країни між Шрі-Ланкою та Молдовою. Відповідно до звіту Всесвітнього економічного форуму, у 2019 році знизилися позиції в семи з дванадцяти сфер: найбільші втрати в показниках «ефективність ринку праці» (17 пунктів), «розвиток фінансового ринку країни» та «охорона здоров’я та початкова освіта» (9 пунктів за кожним). Найбільші проблеми 2019 року Україна мала в таких сферах: інститути (104 місце), макроекономічна стабілізація (133 місце), охорона здоров’я (101 місце), розвиток фінансового ринку (120 місце)» [1].

Деструктивний вплив зазначених вище факторів (субіндексів) на конкурентну позицію Україна балансувала за рахунок таких показників, як:

адаптація інформаційно-телекомунікаційних технологій (Україна перемістилася вверх на 1 позицію у рейтингу);

макроекономічна стабільність (Україна перемістилася вверх на 2 позиції у рейтингу);

охорона здоров’я (Україна перемістилася вверх на 10 позицій у рейтингу);

навички (Україна перемістилася вверх на 2 позиції у рейтингу);

фінансова система (Україна перемістилася вверх на 19 позицій у рейтингу);

динаміка бізнесу (Україна перемістилася вверх на 4 позиції у рейтингу).

Ще за 3 субіндексами позиція України залишилася без змін (рис.7).

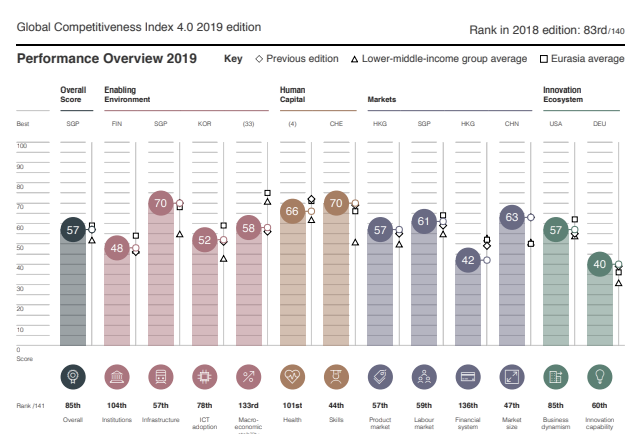


Рисунок 7 – Динаміка складових глобальної конкурентоспроможності України [7]

У 2018-2019 рр. найбільш проблемними сферами (позиція 100+ у рейтингу), а отже конкурентними недоліками, забезпечення та підвищення конкурентоспроможності України були:

інституції;

макроекономічна стабільність;

охорона здоров’я;

фінансова система.

Ґрунтовний аналіз результатів дослідження конкурентоспроможності ВЕФ дозволяє зробити висновок, що:

У межах параметру «Інституції» найбільший негативний вплив на рівень конкурентоспроможності України (країна посідає 100+-місце) чинили такі фактори, як: безпека, соціальний капітал, прозорість, захист прав власності.

У межах параметру «Інфраструктура» найбільший позитивний вплив на рівень конкурентоспроможності України (країна посідає 100-місце) чинили такі фактори, як: транспортна інфраструктура, загальна інфраструктура.

У межах параметру «Адаптація ІКТ» найбільший негативний вплив на рівень конкурентоспроможності України має кількість мобільних користувачів інтернету на 1000 осіб.

У межах параметру «Макроекономічна стабільність» найбільш негативний вплив на рівень конкурентоспроможності України чинив такий фактор, як інфляція.

У межах параметру «Навички» найбільш позитивний вплив на рівень конкурентоспроможності чинив такий фактор, як навички майбутнього, кількість осіб охоплених первинною освітою.

У межах параметру «Товарний ринок» найбільш позитивний вплив на рівень конкурентоспроможності чинив такий фактор, як торговельні тарифи.

У межах параметру «Ринок праці» найбільш позитивний вплив чинив такий фактор, як практики найму та звільнення робітників.

У межах параметру «Фінансова система» найбільший негативний вплив на рівень конкурентоспроможності України має фінансова стабільність, практики фінансування діяльності малого та середнього підприємництва.

У межах параметру «Бізнес динаміка» найбільший негативний вплив на рівень конкурентоспроможності України має коефіцієнт погашення неплатоспроможності боргу (додаток А).

Таким чином, найбільш прогресивними атрибутами України у напрямку забезпечення конкурентоспроможності країни (конкурентні переваги), відповідно до оцінок Всесвітнього економічного форуму (позиція 50- у рейтингу), були: навички; розмір ринку.

У 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свою позицію у рейтингу Міжнародної конкурентоспроможності Міжнародного інституту розвитку менеджменту (рис.2).

Так, протягом періоду, що аналізується, Україні вдалося переміститися із 60 місця в рейтингу 2017 року на 54 місце у рейтингу 2021 року (із 64 країн рейтингу).

Як свідчать дані Міжнародного інституту розвитку менеджменту, станом на 2021 рік найбільший суттєвий вплив на конкурентоспроможність України мала податкова політика, міжнародна торгівля, ринок праці, атитюди та цінності, освіта (табл.8).

Рисунок 8 – Динаміка позицій України у 2017-201 рр. у рейтингу міжнародної конкурентоспроможності Міжнародного інституту розвитку менеджменту

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [15]*

У той же час, порівняно низькою конкурентною позицією характеризувалася Україна за такими факторами, як стан та особливості розвитку національної економіки, міжнародні інвестиції, державні фінанси, міжнародні умови, бізнес-середовище, продуктивність та ефективність, фінанси, базова інфраструктура, технологічна інфраструктура, інфраструктура охорони здоров’я та захисту навколишнього середовища.

У той же час, у 2017-2021 рр. Україні вдалося суттєво покращити свою позицію у рейтингу Міжнародного інституту розвитку менеджменту за цифровою конкурентоспроможністю.

Так, відповідно до оцінок Міжнародного інституту розвитку менеджменту протягом періоду, що аналізується, Україна покращила свою позицію на 6 пунктів, перемістившись із 60 позиції у 2017 році на 54 позицію у 2021 році. Така зміна позиції України у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності була пов’язана із позитивними зрушеннями за кожним із 3 складових конкурентоспроможності: знання (покращення на 8 позицій), технології (покращення на 4позиції), майбутня готовність (покращення на 3 позиції).

Таким чином, на 2021 рік Україна обіймала 54 позицію із 63 країн у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності Міжнародного інституту розвитку менеджменту, зокрема за параметром «Знання» - 37 позицію, за параметром «Технології» - 37 позицію, за параметром «Майбутня готовність» - 58 позицію

Таблиця 7 – Позиції України у 2021 р. у рейтингу міжнародної конкурентоспроможності Міжнародного інституту розвитку менеджменту

|  |  |
| --- | --- |
| Показники | 2021 рік |
| **Економічна ситуація** | |
| Національна економіка | 57 |
| Міжнародна торгівля | 38 |
| Міжнародні інвестиції | 56 |
| Зайнятість | 49 |
| Ціни | 43 |
| **Ефективність уряду** | |
| Державні фінанси | 52 |
| Податкова політика | 24 |
| Міжнародні умови | 59 |
| Бізнес-законодавство | 55 |
| Соціальні умови | 48 |
| **Ефективність бізнес** | |
| Продуктивність та ефективність | 54 |
| Ринок праці | 38 |
| Фінанси | 64 |
| Досвід управління | 43 |
| Атитюди та цінності | 34 |
| **Інфраструктура** | |
| Базова інфраструктура | 52 |
| Технологічна інфраструктура | 51 |
| Наукова інфраструктура | 49 |
| Інфраструктура охорони здоров’я та захисту навколишнього середовища | 61 |
| Освіта | 40 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [15]*

Беручи до уваги все зазначене вище, конкурентна перевага України, що дозволяла їй у 2017-2021 рр. покращувати свою позицію була сформована в сфері «Знання», конкурентний недолік – в сфері «Технології» та «Майбутня готовність» (табл. 8).

Конкурентна перевага України, сформована у сфері знання, була пов’язана, в першу чергу, із навичками та перепідготовкою. Так, у 2017-2021 рр. Україна стабільно обіймала позиції у то-25 країн за зазначеним параметром – станом на 2021 рік – 18 позицію. При цьому слід зазначити, що протягом періоду, що аналізується, Україні вдалося не тільки втримати зазначену конкурентну перевагу, але й розвинути її, про що об’єктивно свідчить динаміка позицій України за параметром «Навчання та перепідготовка». Так, у 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свою позицію за зазначеним параметром на 8 пунктів.

Таблиця 8 – Позиції України у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності у 2017-2021 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | Зміна позицій |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Місце України у рейтингу | 60 | 58 | 60 | 58 | 54 | -6 |
| Знання | 45 | 39 | 40 | 38 | 37 | -8 |
| Технології | 62 | 61 | 61 | 59 | 58 | -4 |
| Майбутня готовність | 61 | 61 | 62 | 61 | 58 | -3 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [5]*

Крім того, як свідчать дані таблиці 8, у 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свої позиції за параметром «Талант» на 11 пунктів, перемістившись із 57 місця у 2017 році на 46 місце у 2021 році.

Незважаючи на успіхи України за рядом складових параметру «знання» протягом 2017-2021 рр. спостерігалося погіршення позицій України за такою складовою параметру «Знання», як «Наукова концентрація». Так, у 2017-2021 рр. Україна втратила 10 позицій за зазначеним показником, перемістившись із 45 місця у 2017 році на 55 місце у 2021 році (табл 9).

Таблиця 9 – Позиції України у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності у 2017-2021 рр. за параметром «Знання» та його складовими

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | Зміна позицій |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Знання | 45 | 39 | 40 | 38 | 37 | -8 |
| Талант | 57 | 55 | 57 | 52 | 46 | -11 |
| Навчання та перепідготовка | 26 | 22 | 21 | 19 | 18 | -8 |
| Наукова концентрація | 45 | 40 | 49 | 50 | 55 | 10 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [5]*

У 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свої позиції за параметром «Технології» (таблиця 10).

Так, у зазначений період, Україна перемістилася на 4 позиції уверх рейтингу – із 62 позиції у 2017 році на 58 позицію у 2021 році. Основною причиною позитивних змін позицій країни за зазначеним параметром, як свідчать дані таблиці 8, була покращення оцінки-місця країни за такою складовою параметру «Технології», як «Інституційні рамки». У 2017-2021 рр. Україна покращила свою позицію за параметром «Інституційні рамки» на 10 пунктів, перемістившись із 56 місця у 2017 році на 46 місце у 2021 році. Крім того, як було зазначено вище, Україна протягом аналізованого періоду покращила свою позицію й за іншими складовими параметру «Технології» - за складовою «Капітал» - на 7 позицій та за складовою «Технологічні рамки» - на 3 позиції.

Таблиця 10 – Позиції України у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності у 2017-2021 рр. за параметром «Технології» та його складовими

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | Зміна позицій |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Технології | 62 | 61 | 61 | 59 | 58 | -4 |
| Інституційні рамки | 56 | 54 | 54 | 54 | 46 | -10 |
| Капітал | 62 | 61 | 62 | 59 | 55 | -7 |
| Технологічні рамки | 60 | 57 | 60 | 58 | 57 | -3 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [5]*

У 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свою позицію за такою складовою інтегрального показниками міжнародної цифрової конкурентоспроможності, як «Майбутня готовність» - на 3 позиції. Таке покращення позиції країни за параметром «Майбутня готовність» було пов’язано із покращенням позиції країни за складником «Гнучкість бізнесу» - на 11 позицій. Єдиний параметр, за яким Україні протягом періоду, що аналізується, не вдалося покращити свою позицію у межах показника «Майбутня готовність» є «Інтеграція ІКТ». За зазначеним показником Україна навпаки у 2017-2021 рр. втратила 1 позицію в рейтингу, перемістившись із 60 місця у 2017 році на 45 місце у 2021 році (табл 11).

Таблиця 11 – Позиції України у рейтингу міжнародної цифрової конкурентоспроможності у 2017-2021 рр. за параметром «Майбутня готовність» та його складовими

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Роки | | | | | Зміна позицій |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Майбутня готовність | 61 | 61 | 62 | 61 | 58 | -3 |
| Адаптивні атитюди | 58 | 53 | 59 | 56 | 56 | -2 |
| Гнучкість бізнесу | 56 | 53 | 45 | 51 | 45 | -11 |
| Інтеграція ІКТ | 60 | 61 | 61 | 62 | 61 | 1 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [5]*

У межах параметру «Майбутня готовність» основною конкурентною перевагою України у 2021 році є «Гнучкість бізнесу».

Беручи до уваги все зазначене вище, можна зробити висновок, що незважаючи на відмінності у методиках оцінки конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму та Міжнародного інституту розвитку менеджменту, різні їх бачення місця та ролі України у світогосподарських зв’язках, на геоекономічній та геополітичній арені, вони сходяться в тому, що основним джерелом конкурентної переваги є людський капітал (навички, знання тощо).

Події 24 лютого 2022 року внесли суттєві корективи у стан та особливості соціально-економічного розвитку України.

Так, 24 лютого 2022 року розпочалося повномасштабне вторгнення росії в Україну.

Наявна статистична та аналітична інформація соціально-економічний розвиток України в умовах війни є фрагментарною, не дозволяє чітко визначити масштаби впливу війни на соціально-економічний розвиток України, однак очевидно, що такий вплив носить деструктивний характер, поглиблює ті кризові процеси та явища, що мали місце до повномасштабного вторгнення, обумовлює появу нових.

Нові кризові явища та процеси в економічному та соціальному розвитку України знаходять прояв та пов’язані із такими негативними фактами, як:

1) падіння реального ВВП України у 2022 році на 29,1% - це було найбільшим (найглибшим) падінням за всю історію України. Як свідчать дані Національного банку України, у березні 2022 року «…бойовими діями було охоплено десять областей та місто Київ, які у 2021 році виробляли близько 55% ВВП. Наприкінці 2022 року окупованими залишалися регіони, які раніше виробляли 10–12% ВВП» [10], крім того суттєво скоротився та буде надалі скорочуватися обсяг випуску продукції, зокрема сільськогосподарської продукції. Як свідчать дані Національного банку України, «Врожай зернових у 2022 році виявився на 40% меншим порівняно з рекордним 2021 роком. Під врожай 2023 року посівні площі озимих на 25% менші порівняно із зібраними у 2022 році. Сівба ярих культур ще триває (кукурудзи, сої, соняшнику), але їх площі також можуть бути нижчими, ніж у 2022 році. Невизначеність, бойові дії, заміновані площі, складний фінансовий стан с/г виробників, та зменшення врожайності через вірогідне менші обсяги внесених добрив, засобів захисту рослин тощо зумовлять подальше скорочення врожаю зернових у 2023 році на 15%» [10];

2) суттєві зміни структури економіки. Як свідчать дані Національного банку України, під час війни «…значно зросла роль державного сектору. Державне фінансування також підтримало інвестиції, які, втім, суттєво скоротилися в умовах високих ризиків та погіршення фінансового стану підприємств» [10];

3) зниження споживання, що було обумовлено зменшенням доходів домогосподарств;

4) зростання інфляції. Відповідно до даних Державної служби статистики України, у 2022 році інфляція становила більше 20%;

5) зниження рівня енергобезпеки та продовольчої безпеки [11]. Як свідчать дані Національного банку України, «Масовані та цілеспрямовані атаки рф на енергетичну інфраструктуру України наприкінці восени 2022 року спричинили формування значного дефіциту електроенергії в системі. За нашими оцінками дефіцит е/е становив близько 25% у середньому в IV кв., проте в грудні перевищував 35%» [10];

6) зниження зовнішньоторговельного обороту. Як свідчать дані Національного банку України, обсяги зовнішньої торгівлі країни були зазнали суттєвого зниження у зв’язку із суттєвим скороченням експорту, що в свою чергу, було обумовлено блокуванням морських портів та пошкодженням виробничих потужностей. Крім того, «Попри певну переорієнтацію на західні кордони, автомобільний та залізничний транспорт, загалом експорт товарів впав на 35% у 2022 році. Найглибшого падіння зазнав експорт металургії та продовольство» [10];

7) окупація територій;

8) дефіцит державного бюджету, що зростає. Як свідчать дані Національного банку України, «Первинний дефіцит, скоригований на циклічну позицію економіки, від початку вторгнення стрімко розширився та залишається значним. Дефіцит зведеного бюджету без урахування грантів у доходах сягнув рівня понад 25% ВВП у 2022 та І кв. 2023 року за оцінкою НБУ. Такий значний дефіцит – насамперед результат значних потреб сектору оборони та безпеки (що становлять 66% видатків державного бюджету)» [10]. На сучасному етапі розвитку дефіцит державного бюджету не дозволяє ефективно реалізовувати державну політики соціально-економічного розвитку, «ключовим джерелом фінансування бюджетних потреб є міжнародна допомога, яка надходить як у вигляді грантів, так і кредитів»;

9) пошкодження виробничих потужностей та інфраструктури [10];

10) порушення логістики. Як свідчать дані Національного банку України, «на початку вторгнення повністю зупинили роботу майже третина підприємств» [10];

11) збільшення ризиків та висока невизначеність; масштабна внутрішня та зовнішня міграція. «Так, за даними ООН, поза межами України станом на травень 2023 року перебуває близько 9 млн осіб, з них 5 млн мають статус тимчасового захисту в ЄС. За даними Міжнародної організації міграції МОМ, в Україні наразі близько 5 млн ВПО, серед них переважають мешканці сходу; все більше українців успішно адаптуються до життя за кордоном: за опитуванням ООН, частка мігрантів, які працюють, зросла з 32% (у серпні-вересні 2022 року) до 40% (у грудні 2022 року – січні 2023 року), частка тих, хто орендує житло, збільшилася з 27% до 45%, а частка безробітних скоротилася з 33% до 19%. Тому схильність мігрантів до повернення, на жаль, знижується: у березні 2023 року 45% опитаних мігрантів у Польщі (17% у жовтні 2022 року) не планували повертатися, а серед тих, хто планує, більшість (82%) повернуться лише після війни» [10]. Усе це суттєво посилює ризики від нестачі робочої сили для повоєнного відновлення [10];

12) суттєве зростання рівня безробіття;

13) посилення диспропорцій на ринку праці;

14) зниження пропозиції товарів та послуг;

15) збільшення тиску з боку витрат бізнесу та зниження економічної активності. «За оцінкою експертів Gradus і KUS Business до режиму часткової роботи або взагалі до припинення функціонування нині вдалися 85% бізнесу, серед яких 1% підтримують діяльність і не планують відновлення, а 35% відновлюють діяльність, чекаючи відновлення бізнесу (за іншими оцінками, такими як 27,7%). Крім того, 86% підприємств працюють з меншим завантаженням, призупиняючи роботу на деякий час, а 33% підприємств не мають можливості виплачувати заробітну плату працівникам…, 29% - не можуть оплатити» [11];

16) девальваційний тиск на початку року + корекція курсу в середині 2022 року [10].

За різними оцінками відбудова економіки та інфраструктури України займе більше 10-20 років та потребуватиме значних інвестицій. Відповідно до оцінок Світового банку, Європейської комісії, ООН, Кабінету Міністрів України, Національного банку України, загальні збитки України від війни оцінюються у 411 млрд дол, на відовлення та відбудову Україна лише у 2023 році потребує 14 млрд дол (рис. 9).

Разом із тим, як свідчать дані Національного банку України, під час війни мають місце й явища та процеси, які стабілізують ситуацію, що склалася – «значна підтримка з боку бюджетних видатків; вища ніж очікувалося адаптивність бізнесу та населення до кризових умов; вища стійкість енергетичної системи; фіксація курсу та інші заходи НБУ; нерівномірний вплив попиту: на тлі загального падіння ситуативний підвищений попит на окремі товари та послуги; фіксація тарифів та податкові зміни тощо» [10], у 2024-2025 рр. матиме місце прискорення економічного зростання до 4-6% [10]; матиме місце зниження інфляції – до 14,8% у 2023 році, до 9,6% на 2024 рік, до 6% у 2025 році.

Таким чином, на основі проведеного аналізу установлено, що у 2017-2021 рр., незважаючи на окупацію частини територій України, деструктивний вплив COVID-19, спостерігався ряд позитивних процесів та тенденцій у соціально-економічному розвитку країни, що знайшло відображення у динаміці конкурентної позиції України у рейтингу глобальної та міжнародної конкурентоспроможності.

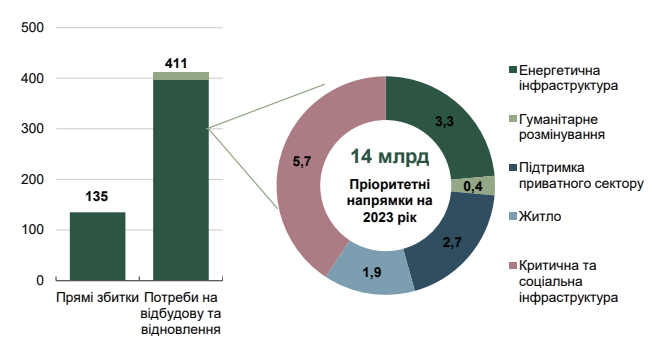


Рисунок 9 – Оцінка потреб на відновлення та відбудову, млрд дол (оцінка станом на 24 лютого 2023 року) [10]

Факторами-стимуляторами конкурентоспроможності України у 2017-2021 рр. виступав людський капітал, активне включення в глобалізаційні процеси, разом із тим деструктивний вплив на спроможність країни забезпечувати та підтримувати свій рівень конкурентоспроможності чинили такі фактори, як: низький технічний рівень виробництва, неефективні інститути та проблеми розвитку інфраструктури, низька якість корпоративного та державного управління.

Повномасштабне вторгнення росії в Україну суттєво вплинуло на спроможність країни забезпечувати та підвищувати свою конкурентоспроможність, сталий розвиток. На сучасному етапі соціально-економічний розвиток країни та тенденції, що його супроводжують, характеризуються високим рівнем невизначеності та ризикованості, що унеможливлює активну оцінку рівня конкурентоспроможності країни, потребує розробки ефективних напрямів її забезпечення та підвищення.

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ**

За результатами проведеного аналізу теоретико-методичних засад забезпечення конкурентоспроможності установлено, що:

1. Під глобалізацією доцільно розуміти процес поетапного перетворення світу в єдиний простір, у якому вільно переміщуються і поширюються капітали, товари, послуги, ідеї, стимулюючи розвиток наддержавних інститутів та створення міжнародного інституційного, правового, культурного та інформаційного поля.
2. Глобалізація характеризується суттєвим ризикогенним, трансформаційним та конфліктогенним потенціалом, що призводить до того, що вона виступає детермінантом переосмислення моделей поведінки та взаємодії, факторів соціально-економічного розвитку та конкурентоспроможності.
3. Виділяють такі різновиди: економічна глобалізація, політична глобалізація, соціальна глобалізація, культурна глобалізація тощо.
4. Теорія конкурентоспроможності є відносно новою. Вона виникає наприкінці ХХ століття. Авторство цієї теорії приписують М. Портеру.
5. У межах теорії конкурентоспроможності досліджують порівняльну успішність у конкуренції різнорівневих систем. Як наслідок, сьогодні виділяють конкурентоспроможність об’єктів мікро- (товари, роботи, послуги, підприємства), мезо- (галузі та регіони), макро- (національні економіки та країни) та глобального рівнів (інтеграційні блоки, міжнародні організації тощо).
6. У умовах глобалізації все більшого значення набуває дослідження феномену конкурентоспроможності об’єктів макрорівня – країн та національних економік.
7. Поняття «конкурентоспроможність національної економіки / конкурентоспроможність країни» доцільно розуміти як одночасно атрибут, так і результат порівняльної успішності країн/національних економік у сфері наявного чи потенційного виникнення конфліктної ситуації на геоекономічній та геополітичній арені.
8. Конкурентоспроможність національної економіки або конкурентоспроможність країни відображає її здатність конкурувати на міжнародній арені. Це поняття включає в себе не лише наявність конкурентних переваг у певних сферах, а й результат порівняльної успішності в порівнянні з іншими країнами.
9. Конкурентоспроможність країни може виникати як результат різниці в рівні розвитку, виробничих потужностей, інноваційних можливостей, так і через конфліктні ситуації, що виникають через торгівельні або економічні протиріччя між країнами.
10. Поняття «рівень конкурентоспроможності» може бути визначено, як досягнутий рівень переваги над конкурентами, об’єктами, з якими порівнювали і із якими сформувалися чи потенційно можливі антагоністичні відносини, і, як наслідок, конфлікт. Рівень конкурентоспроможності може знаходити прояв у конкурентній позиції та конкурентному статусі. Конкурентна позиція – кількісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає місце об’єкта у конкуренції ієрархії. Конкурентний статус – якісна оцінка досягненого рівня конкурентоспроможності, відображає відношення об’єкта до певної групи на основі тотожності, схожості певних характеристик.
11. Найбільш повні та авторитетні системи факторів конкурентоспроможності запропоновано Всесвітнім економічним форумом (ВЕФ) та Міжнародним інститутом розвитку менеджменту (МІРМ).
12. Потрібно розмежовувати поняття «фактор конкурентоспроможності» та «конкурентна перевага», незалежно від рівня на якому розглядають конкурентоспроможність. Так, фактор конкурентоспроможності доцільно розуміти як умови, що склалися поза об’єктом оцінки конкурентоспроможності або безпосередньо на ньому, в той час, як конкурентна перевага – та риса, яка вигідно відрізняє об’єкт від аналогічних об’єктів, дозволяє йому підвищити свій рівень конкурентоспроможності.
13. Для оцінки конкурентоспроможності країн та національних економік найчастіше використовують методичні підходи та результати дослідження конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму та Міжнародного інституту розвитку менеджмент.

За результатами діагностики стану, особливостей розвитку та забезпечення конкурентоспроможності України визначено, що незважаючи на те, що частина країни у 2014 році була окупована росією (Крим, частина Донецької та Луганської областей), у 2017-2021 рр. Україна динамічно розвивала та характеризувалася:

Нарощенням ВВП.

Переважанням у структурі економіки України третинного сектора економіки - сфери послуг.

Підвищенням рівня та якості життя

Зниженням рівня споживчих цін – зниженням рівня інфляції

Нарощенням ділової активності, і, як наслідок, нарощенням кількості суб’єктів підприємницької діяльності.

Нарощенням обсягів зовнішньої торгівлі України товарами та послугами.

Зменшенням від’ємного значення чистої міжнародної інвестиційної позиції України, що свідчить про зміну співвідношення зовнішніх фінансових активів та зобов’язань країни.

Негативною динаміка чисельності населення.

Підвищенням рівня виключності в глобалізаційні процеси, у першу чергу процеси політичної глобалізації.

Погіршенням позицій у рейтингу Глобальної конкурентоспроможності та покращенням позицій у рейтингах міжнародної конкурентоспроможності. Відповідно до оцінок глобальної конкурентоспроможності України Всесвітнього економічного форуму, у 2018-2019 рр. (остання доступна (у 2020 році ВЕФ не оприлюднював звіт про глобальну конкурентоспроможність) та порівняльна інформація (у 2019 році методика оцінки конкурентоспроможності ВЕФ зазнала змін, що унеможливлює порівняння показників конкурентоспроможності країни у період до 2019 року із показниками конкурентоспроможності країни у 2019 році) Україна погіршила свою конкурентну позицію на геоекономічній та геополітичній арені, змінивши свою позицію із 83 у 2018 році до 85 позиції у 2019 році.

Протягом періоду, що аналізується, позиції України у рейтингу глобальної конкурентоспроможності погіршилися за рахунок погіршення позицій країни за такими складовими інтегрального показника, як: інституції (Україна втратила 6 позицій у рейтингу); товарний ринок (Україна втратила 28 позицій у рейтингу); ринок праці (Україна втратила 16 позицій у рейтингу).

Установлено, що у 2017-2021 рр. Україні вдалося покращити свою позицію у рейтингу Міжнародної конкурентоспроможності Міжнародного інституту розвитку менеджменту. Так, протягом періоду, що аналізується, Україні вдалося переміститися із 60 місця в рейтингу 2017 року на 54 місце у рейтингу 2021 року (із 64 країн рейтингу).

Обґрунтовано, що станом на 2021 рік найбільший суттєвий вплив на конкурентоспроможність України мала податкова політика, міжнародна торгівля, ринок праці, атитюди та цінності, освіта.

Визначено, що незважаючи на відмінності у методиках оцінки конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму та Міжнародного інституту розвитку менеджменту, різні їх бачення місця та ролі України у світогосподарських зв’язках, на геоекономічній та геополітичній арені, вони сходяться в тому, що основним джерелом конкурентної переваги є людський капітал (навички, знання тощо).

Події 24 лютого 2022 року внесли суттєві корективи у стан та особливості соціально-економічного розвитку України.

Обґрунтовано, що наявна статистична та аналітична інформація соціально-економічний розвиток України в умовах війни є фрагментарною, не дозволяє чітко визначити масштаби впливу війни на соціально-економічний розвиток України, однак очевидно, що такий вплив носить деструктивний характер, поглиблює ті кризові процеси та явища, що мали місце до повномасштабного вторгнення, обумовлює появу нових.

Визначено, що у 2022 році спостерігалося:

1. падіння реального ВВП України на 29,1% - це було найбільшим (найглибшим) падінням за всю історію України;
2. суттєві зміни структури економіки - значно зросла роль державного сектору;
3. зниження споживання, що було обумовлено зменшенням доходів домогосподарств;
4. зростання інфляції
5. зниження рівня енергобезпеки та продовольчої безпеки
6. зниження зовнішньоторговельного обороту

7) окупація територій;

8) дефіцит державного бюджету, що зростає

9) пошкодження виробничих потужностей та інфраструктури;

10) порушення логістики

11) збільшення ризиків та висока невизначеність;

масштабна внутрішня та зовнішня міграція

12) суттєве зростання рівня безробіття;

13) посилення диспропорцій на ринку праці;

14) зниження пропозиції товарів та послуг;

15) збільшення тиску з боку витрат бізнесу та зниження економічної активності.

16) девальваційний тиск на початку року + корекція курсу в середині 2022 року

17) значні збитки та економічні втрати

За результатами проведеного ґрунтовного аналізу стану, особливостей соціально-економічного розвитку та конкурентоспроможності України установлено, що найбільшими проблемами на шляху забезпечення та підвищення конкурентоспроможності України є: низький технічний рівень виробництва; високий рівень зносу основних фондів; низький рівень інноваційної та інвестиційної активності суб’єктів підприємницької діяльності; низький рівень інвестиційної привабливості та незначні обсяги залучених в країну інвестицій; низька ефективність методів державного управління та інститутів в цілому, значні збитки та втрати у наслідок повномасштабного вторгнення росії в Україну.

Беручи до уваги все зазначене вище, на сучасному етапі розвитку стратегічними напрямами підвищення міжнародної конкурентоспроможності України мають стати:

Стимулювання конкуренції та підтримка бізнесу. Запровадження програм, що сприяють конкурентній боротьбі на ринках, контроль за монополіями, підтримка малого та середнього бізнесу через доступ до фінансування та ресурсів. Умови війни можуть ускладнити створення сприятливого бізнес-середовища, але існують заходи, які можна вжити для стимулювання конкуренції та підтримки бізнесу в таких умовах: створення спеціальних програм та фінансової підтримки; реорганізація логістики та постачання (допомога підприємствам у забезпеченні необхідних ресурсів та сировини, зокрема через розвиток альтернативних постачальників у разі обмежень або проблем з поставками з воюючих регіонів); створення спеціальних програм для малих та середніх підприємств, які можуть виявитися особливо вразливими у часи конфлікту, у т.ч. програм доступу до фінансових ресурсів, консультації щодо управління кризовою ситуацією тощо; подальший розвиток міжнародної співпраці.

Технологічна модернізація. Розробка та впровадження програм технологічного оновлення, включаючи модернізацію виробничих процесів, ефективне управління основними фондами та залучення інвестицій в інноваційні технології. Умови війни можуть вимагати специфічних заходів для технологічної модернізації, оскільки існують обмеження та складнощі в доступі до ресурсів і безпеки, з огляду на це доцільно забезпечити: підвищення кібербезпеки та захисту від кібератак, оскільки це стає все більш важливим у військових конфліктах, де інформація є ключовим активом; розробку альтернативних джерел постачання сировини та компонентів для технологічних процесів, зокрема у разі перешкод у звичайних постачаннях через війну; впровадження технологій, що дозволяють оптимізувати енергоспоживання та зменшувати витрати в умовах обмеженого доступу до ресурсів; розробка та впровадження систем безпеки для захисту виробничих приміщень, обладнання та персоналу в умовах можливих загроз у військових зонах; стимулювання внутрішнього розвитку та досліджень, розвиток власних технологій та інновацій, щоб зменшити залежність від зовнішніх постачань; конверсія виробництва.

Стимулювання інновацій. Запровадження фінансових стимулів для компаній, що інвестують у дослідження та розвиток, створення умов для розвитку новаторських проектів, у т.ч. шляхом створення інноваційних центрів або платформ, де компанії можуть співпрацювати та обмінюватися ідеями та ресурсами для розвитку нових проектів; налагодження співпраці із з університетами та науковими інститутами для сприяння наукових досліджень, обміну знаннями та технологіями; встановлення спеціальних податкових пільг для компаній, які активно інвестують у дослідження та розвиток тощо.

Ефективне державне управління. Вдосконалення системи управління, зокрема застосування більш прозорих механізмів прийняття рішень та боротьба з корупцією, у т.ч. розробка та впровадження планів дій в умовах кризи. Це включає навчання персоналу, визначення кризових сценаріїв та швидку реакцію на несподівані події; забезпечення ефективної комунікації на всіх рівнях; проведення систематичного аналізу ризиків та стратегічне планування для забезпечення гнучкості та можливості реагування на негативні наслідки війни; створення чітких протоколів та процедур для евакуації персоналу, збереження виробничих потужностей та забезпечення безпеки в разі надзвичайних подій. тощо.

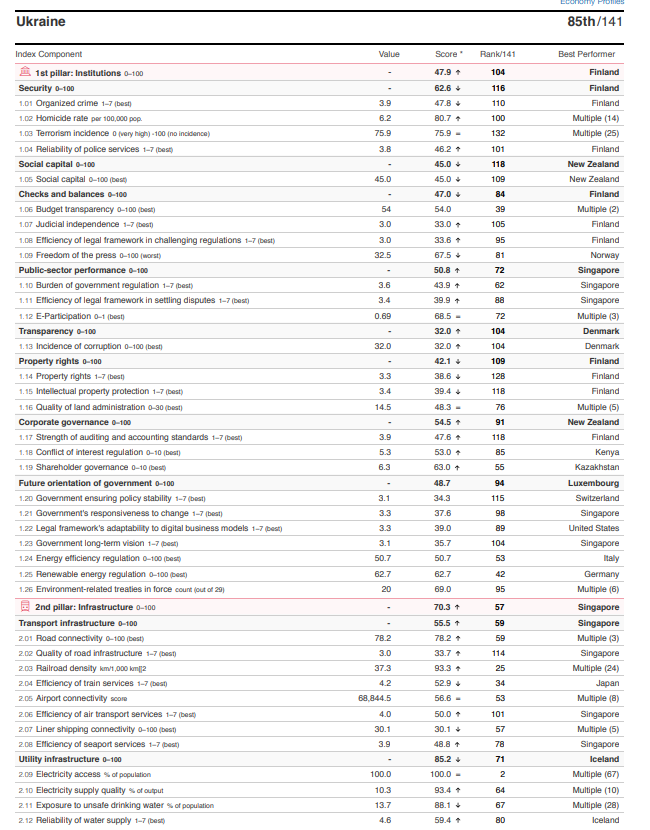
Стратегії для зон конфлікту. Розробка стратегій для мінімізації втрат та відновлення економіки в зонах конфлікту, з урахуванням безпеки, гуманітарних потреб та відновлення інфраструктури.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

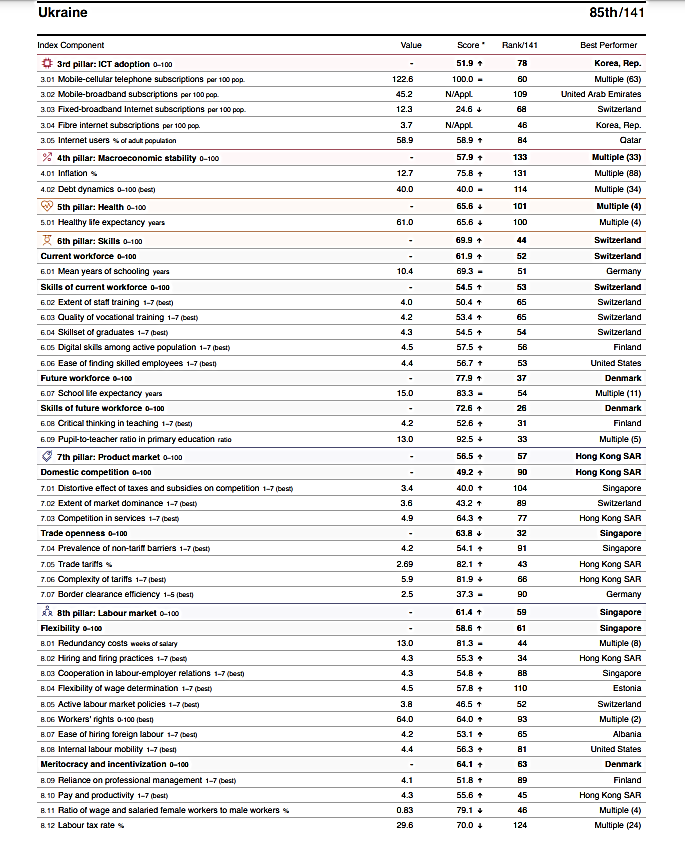
1. Волоснікова В., Волоснікова Н., Климова С., Губанова Н., Косич М., Яцина В. Напрями розвитку конкурентоспроможності України в умовах глобалізації. Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики. Том 4 (45), 2022. URL: <https://fkd.net.ua/index.php/fkd/article/download> /3784/3641.
2. Тульчинська С. О., Дергалюк М. О., Радкевич Д. О. Стратегія підвищення конкурентоспроможності українських товаровиробників на світовому ринку в умовах макроекономічної нестабільності. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/pdf/1_2021/5.pdf>.
3. Горник В.Г., Євмєшкіна О.Л., Клименко О.В. вплив глобалізації на реалізацію державної політики забезпечення конкурентоспроможності економіки України. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: Публічне управління та адміністрування. Том 33 (72) № 6 2022. С.68-73.
4. Вітковський Ю. Підвищення конкурентоспроможності економіки як складова інтеграції в глобальну економічну систему. URL: <https://mdes.khmnu.edu.ua/index.php/mdes/article/download/115/89/249>.
5. The IMD Digital Wor ld Competitiveness Ranking. URL: <https://imd.cld.bz/Digital-Ranking-Report-2021/232/>.
6. KOF Globalisation Index. URL: <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>.
7. Global Competitiveness Report 2019. URL: https://www.weforum.org /publications/global-competitiveness-report-2019/.
8. Державна служба статистики України. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>.
9. Національний банк України. Статистика зовнішнього сектору. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/sector-external>.
10. Національний банк України. Економіка України в умовах війни. URL: [https://bank.gov.ua/admin\_uploads/article/Poharska\_pr\_01-02.06.2023.pdf? v=4](https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/Poharska_pr_01-02.06.2023.pdf?%20v=4).
11. Eкoнoмiкa perioнiв Укpaïнни в yмoвax вiйнн: ризики тa нaпpямки зaбeзпeчeння cтiйкocтi : нayкoвo-aнaлiтичнe видaння / нayк. peд. Cтopoнянcькa I. 3. Львів, ДУ «Iнcтнтyт perioнaльниx дocлiджeнь iмeнi M. I. Долішнього НАН України». 2022. 70 c.
12. Богдан Т. Фінансово-економічні наслідки війни. URL: [https://lb.ua/blog/ tetiana\_bohdan/550614\_finansovoekonomichni\_naslidki.html](https://lb.ua/blog/%20tetiana_bohdan/550614_finansovoekonomichni_naslidki.html).
13. World Bank Country and Lending Groups. URL: https://datahelpdesk. worldbank.org/knowledgebase/articles/906519#IDA.
14. Мельник М. І., Залуцький І. Р. Виокремлення глобалізаційних чинників соціальноекономічного розвитку: концепт ендогенізації. Регіональна економіка 2022, №1. URL: [https://re.gov.ua/re202201/re202201\_ 014 \_MelnykMI,ZalutskyyIR.pdf](https://re.gov.ua/re202201/re202201_%20014%20_MelnykMI,ZalutskyyIR.pdf).
15. Міжнародний інститут розвитку менеджменту. URL: https://worldcompetitiveness.imd.org/countryprofile.
16. Аудит економіки України https://nes2030.org.ua/docs/doc-audit.pdf
17. Белей С.І., Бойда С.В., Колосінська М.І. Глобальна економіка: навч. посібник для підготовки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня усіх спеціальностей. Укл.: С.І. Белей, С.В. Бойда, М.І. Колосінська; Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича. Чернівці: ЧНУ ім. Ю. Федьковича, 2020. 227 с.
18. Рокоча В.В., Одягайло Б.М., Терехов В.І. Геоекономіка та глобальні стратегії українського бізнесу (антикризовий аспект): навчальний посібник. К.: Університет економіки та права «КРОК», 2017. 352 с.
19. Глобальна економіка: Навчальний посібник / Н.М. Вдовенко, Л.В. Богач, В.Л. Гераймович, К.С. Кваша, М.М. Павленко. К.: НУБіП України, 2017. 319 с.
20. Чернега О.Б. Конкурентоспроможність національної економіки: цивілізаційні виміри та особливості управління в умовах глобалізації / [О.Б. Чернега, Ю.Г. Бочарова. М-во освіти і науки, молоді та спорту України]. Донецьк: Видавництво «Ноулідж» (донецьке відділення), 2011. 348 с.
21. Чернега О.Б. Управління міжнародною конкурентоспроможністю підприємств (організацій): навч. Посібник. Львов: «Магнолія 2006», 2021. 261 с.
22. Власюк О.С. Безпека та конкурентоспроможність економіки України в умовах глобалізації: монографія.2017. 384 с.
23. Теоретичні, методологічні та практичні аспекти конкурентоспроможності підприємств : монографія / за загальною редакцією професора О.Г. Янкового. Одеса, Атлант, 2017. 514 с.
24. Липов В.В. Конкурентна стратегія розвитку України в умовах глобалізації. І. Вихідні засади геоекономічного аналізу та прогнозування стратегії розвитку України в умовах глобалізації. Економіка України. 2018. № 3. С. 21–35.
25. Брич В. Я., Охота В. І. Б 87 Міжнародна конкурентоспроможність країн в умовах глобалізації: моногр. Тернопіль : ТНЕУ, 2019. 212 с.
26. Назиров К. З. Сучасні фактори конкурентоспроможності національної економіки. URL: <http://econtlaw.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/12/3-159-171.pdf>
27. Шелемба Н. С., Хринюк О. С. Оцінка конкурентоспроможності національної економіки в умовах глобалізації. URL: http://confmanagement.kpi.ua/proc/article/view/201195

**ДОДАТКИ**

Додаток А



Продовження Додатку А



Продовження Додатку А

