МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Донецький національний університет економіки і торгівлі

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут ресторанно-готельного бізнесу та туризму

Кафедра економіки та туризму

|  |  |
| --- | --- |
|  | ДОПУСКАЮ ДО ЗАХИСТУ  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федотова Т.А.  «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року |

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на здобуття ступеня вищої освіти «Магістр»

зі спеціальності 051 «Економіка»

освітньої програми «Економіка трансформацій»

на тему: «**РИЗИКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ ТА ЙМОВІРНІСТЬ ЇХ ПРОЯВУ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виконав:  Іщенко Олександр Вікторович  (прізвище, ім’я, по-батькові) | | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |
| Керівник: | д.е.н., професор Чернега О.Б.  (посада, науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали) | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |
|  | | Засвідчую, що у кваліфікаційній роботі немає запозичень з праць інших авторів без відповідних посилань  Здобувач вищої освіти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис) | |

Кривий Ріг

2023МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ

імені Михайла Туган-Барановського

Навчально-науковий інститут ресторанно-готельного бізнесу та туризму

Кафедра \_\_\_\_\_ економіки та туризму

Форма здобуття вищої освіти денна

Ступінь \_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Галузь знань \_\_\_\_\_Соціальна та поведінкові науки

Освітня програма \_\_\_ «Економіка трансформацій»\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| ЗАТВЕРДЖУЮ:  Гарант освітньої програми  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федотова Т.А.  підпис  «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 р. |

**Завдання**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ ЗДОБУВАЧУ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Іщенко Олександр Вікторович

прізвище, ім’я, по батькові

1.Тема роботи: «Ризики національної безпеки та ймовірність їх прояву в умовах глобалізації»

Керівник роботи \_\_д.е.н., професор, професор кафедри економіки та туризму Чернега О.Б..\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали

Затверджені наказом ДонНУЕТ імені Михайла Туган-Барановського

від “16” травня 2023р. № 91-с

2. Строк подання здобувачем ВО роботи “\_\_\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 р.

3. Вихідні дані до роботи: наукові статті, тези доповідей на наукові конференції, наукова література, офіційна статистика міжнародних організацій та країн\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Зміст (перелік питань, які потрібно розробити):

Вступ

Основна частина

Висновки та рекомендації

Список використаних джерел

Додатки

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(За потреби зазначаються П.І. по Б. консультантів за розділами роботи)

6. Дата видачі завдання: «\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ р.

7. Календарний план

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Підготовка теоретичної складової основної частини | до 30.09.2023 р. |  |
| 2 | Підготовка аналітичної складової основної частини | до 23.10.2023р. |  |
| 3 | Підготовка висновків та рекомендацій | до 20.11.2023 р |  |
| 4 | Підготовка та оформлення вступу, списку використаних джерел та інших складових роботи | до 03.12.2023 р. |  |
| 5 | Отримання відгуку від керівника | до 03.12.2023 р. |  |
| 6 | Подання на кафедру завершеної роботи | до 04.12.2023 р. |  |
| 7 | Проходження перевірки на академічний плагіат і нормо-контролю кваліфікаційної роботи | до 10.12.2023 р. |  |
| 8 | Підготовка студента до захисту та захист кваліфікаційної роботи | до 16.12.2023 р. |  |

Здобувач ВО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Іщенко О. В.

( підпис )

Керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Чернега О.Б.

( підпис )

**РЕФЕРАТ**

Загальна кількість в роботі:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сторінок 50, | рисунків 4, | таблиць 11, | додатків 1, |
| графічного матеріалу 0, | | використаних джерел 45 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Об’єкт дослідження: | національна безпека |
| Предмет дослідження: | ризики національної безпеки та ймовірність їх прояву в умовах глобалізації. |
| Мета дослідження: | аналіз стану, особливості та ймовірності прояву ризиків національної безпеки в умовах глобалізації, визначення принципів та напрямів управління національною безпекою. |
| Методи дослідження: | узагальнення та порівняння, аналіз і синтез, індукція та дедукція, групування, табличний, графічний методи, методи аналізу рядів динаміки. |
| Основні результати дослідження: | розглянуто підходи до розуміння сутності понять «безпека», «національна безпека;  запропоновано авторський підхід до розуміння сутності поняття «національна безпека»;  ідентифіковано та систематизовано фактори, що детермінують рівень національної безпеки;  визначено взаємозв’язок між поняттями «національна безпека», «загрози», «ризики», «національні інтереси»;  проаналізовано вплив глобалізації на економічну безпеку;  проаналізовано глобалізаційні процеси в світі, місце України у зазначених процесах;  ідентифіковано глобальні ризики;  проведено компаративний аналіз рівнів національної безпеки;  визначено основні проблеми забезпечення національної безпеки в світі та Україні;  запропоновано принципи та напрями управління національною безпекою. |
| Ключові слова: | безпека, національна безпека, ризик, загроза, глобалізація |

ЗМІСТ

Стор.

|  |  |
| --- | --- |
| Вступ  Основна частина  Висновки та рекомендації  Список використаних джерел  Додатки | 6 9  39  44  46 |
|  |  |

**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Забезпечення національної безпеки є основною функцією держави. Зважаючи на те, що існуючі та можливі загрози стають більш численними і різноманітними в умовах глобалізації, ідентифікація ризиків, визначення пріоритетів національної безпеки, ефективних засобів протидії актуальним ризикам є актуальним науковим та практичним завданням, що й обумовило вибір теми дослідження, його мету та завдання.

**Мета і завдання кваліфікаційної роботи.** Метою кваліфікаційної роботи є аналіз стану, особливості та ймовірності прояву ризиків національної безпеки в умовах глобалізації, визначення принципів та напрямів управління національною безпекою.

**Для досягнення поставленої мети у роботі визначено наступні завдання:** розглянути підходи до розуміння сутності понять «безпека», «національна безпека; запропоновати авторський підхід до розуміння сутності поняття «національна безпека»; ідентифікувати та систематизувати фактори, що детермінують рівень національної безпеки; визначити взаємозв’язок між поняттями «національна безпека», «загрози», «ризики», «національні інтереси»; проаналізувати вплив глобалізації на економічну безпеку; проаналізувати глобалізаційні процеси в світі, місце України у зазначених процесах; ідентифікувати глобальні ризики; провести компаративний аналіз рівнів національної безпеки; визначити основні проблеми забезпечення національної безпеки в світі та Україні; запропонувати принципи та напрями управління національною безпекою.

**Об'єктом кваліфікаційної роботи** є національна безпека.

**Предметом кваліфікаційної роботи** є ризики національної безпеки та ймовірність їх прояву в умовах глобалізації.

**Методи дослідження.** Наукові результати дослідження було одержано з використанням таких методів: узагальнення та порівняння, аналіз і синтез, індукція та дедукція, групування, табличний, графічний методи, методи аналізу рядів динаміки.

**Інформаційну базу дослідження** становлять офіційні статистичні дані, у т.ч. Державного комітету статистики України, міжнародних організацій, зокрема Швейцарського економічного інституту, Всесвітнього економічного форуму; наукові праці зарубіжних та українських вчених.

Наукова новизна отриманих результатів полягає у визначенні актуальних пріоритетних загроз національній безпеці України глобального та національного рівнів, визначенні особливостей і основних напрямів управління національною безпекою в умовах глобалізації.

**Основні результати кваліфікаційної роботи**, які формують наукову новизну полягають у тому, що:

Установлено, що під національною безпекою доцільно розуміти спроможність держави за рахунок наявного економічного потенціалу та потенціалу сили ефективно реагувати на внутрішні та зовнішні виклики, забезпечувати реалізацію національних інтересів у коротко-, середньо- та довгостроковій перспективі.

Обґрунтовано, що протягом усієї історії становлення та розвитку теорії національної безпеки змінювалося уявлення про те, які саме фактори детермінують рівень національної безпеки – якщо у ХVІІ-на початку ХХ століття національна безпека асоціювалася лише із воєнною безпекою, то із середини ХХ століття і дотепер національна безпека розуміється більш широко, включає як силову, так і не силові компоненти.

Обґрунтовано, що поняття «національна безпека» тісно пов’язано із поняттями «національні інтереси» та «загрози» та «виклики». Запропоновано концептуальну схему, що відображає зв'язок між зазначеними феноменами

Визначено, що на сучасному етапі ризики національній безпеці генерується переважно в зовнішньому середовищі, адже, як було зазначено вище, рівень глобалізації, а отже взаємозалежності та зв’язаності країн із кожним роком зростає.

Ідентифіковано, що глобалізація йде вкрай нерівномірно в різних сферах. Станом на 2021 рік найбільш успішно глобалізація відбувається в інформаційній сфері, про що свідчить індекс інформаційної глобалізації, найменш успішно – в сфері економіки, про що свідчить індекс економічної глобалізації. Найбільш чутливими до екзогенних ризиків є такі країни, як Швейцарія, Бельгія, Нідерланди, Швеція, Німеччина, Австрія, Об’єднане Королівство, Данія, Фінляндія, Франція; найменш – Центральна Африканська Республіка, Ерітрея, Сомалі, Гренландія, Гуам, Нова Каледонія, Пуерто-Рико, КНДР, Французька Полінезія, Віргінські Острови. Установлено, що у 1991-2021 рр. рівень глобалізації України суттєво підвищився - на 41% - з 32% у 1992 році до 73% у 2021 році; Україна досягла найбільших успіхів у напрямку політичної та інформаційної глобалізації, найменших – в напрямку фінансової глобалізації.

Визначено, що основними системними ризиками безпеки світогосподарської системи та людства у ХХІ столітті є: обвал цін на активи (бульбашки активів); колапс системоутворюючих галузей; боргові кризи; тінізація економіки та розповсюдження незаконної економічної діяльності; тривала економічна стагнація; значна та стійка інфляція; значна волатильність цін на сировину; значні втрати біорізноманіття та колапс екосистем; неможливість до ефективної адаптації до змін клімату; неефективність заходів щодо пом’якшення наслідків зміни клімату; техногенний вплив на навколишнє середовище; стихійні лиха та екстремальні погодні умови; значна криза пропозиції товарів, зокрема енергії, продуктів харчування та води; геоекономічні суперечки та протистояння; геополітична боротьба за стратегічні ресурси; міждержавні конфлікти; недієздатність держав; терористичні атаки; розповсюдження та використання зброї масового ураження; колапс соціальних послуг та громадської інфраструктури; криза вартості життя; криза засобів до існування та зайнятості; розмивання соціальної згуртованості та єдності; розповсюдження інфекційних захворювань; масштабна вимушена міграція; дезінформація; шкода здоров’ю людини, спричинена забрудненням навколишнього середовища; погіршення психічного здоров’я; розчарування молоді; автоматизація та переміщення робочих місць; колапс критичної інформаційної інфраструктури через кібератаки; концентрація та монополізація цифрових технологій; кібернебезпека; обмеження у розвитку цифрових послуг та значна цифрова нерівність.

На основі ґрунтовного аналізу рівня національної безпеки країн установлено, що найвищим рівнем національної безпеки є Норвегія, Фінляндія, Швеція, Швейцарія, Люксембург, Австралія, Данія, Канада, Ісландія, Ірландія.

Визначено, що всі зазначені країни, що характеризуються високим рівнем національної безпеки характеризуються високим рівнем якості життя, розвинутими соціальними інститутами, стабільним економічним розвитком з фокусом на інноваційних галузях, стабільними політичними системами, високим рівнем довіри суспільства до уряду та його інституцій; дотриманням концепції сталого розвитку та реалізацією цілої низки екологічних ініціатив; спільними культурними цінностями.

Обґрунтовано, що до групи країн із найвищим рівнем національної небезпеки (група країн «Висока тривога» та «Дуже висока тривога») у 2010-2023 рр. стабільно відносяться: Сомалі, Чад, Демократична Республіка Конго, Афганістан, Центральноафриканська Республіка. Зазначені країни характеризуються політичною нестабільністю; економічними викликами; наявністю низки соціальних проблем та гуманітарних викликів.

Запропоновано наступні принципи управління національною безпекою: комплексність, обґрунтованості; превентивності; гнучкість та адаптивність, співпраці; сталість та орієнтація на результат; збалансованість; ефективності; інклюзивності та узгодженості.

Основними напрямками забезпечення національної безпеки, виходячи із основних проблем її забезпечення на сучасному етапі, мають стати: військова безпека, економічна безпека, соціальна безпека, кібербезпека, гуманітарна безпека ,дипломатична безпека.

**ОСНОВНА ЧАСТИНА**

Хоча «проблема безпеки є актуальною у будь-який історичний період» [1, 2], «питання безпеки протягом сотень і тисяч років перебуває в центрі уваги багатьох учених, істориків, правників, філософів, а також політиків, можновладців, військових» [1, 2], безпрецедентні трансформації світу, підвищення рівня турбулентності та невизначеності, що фіксується у глобальному та національному контекстах розвитку, розвиток міжнародного поділу праці, інтернаціоналізації, співробітництва і, разом і тим, ескалація конкуренції у геоекономічній та геополітичний площині логічно обумовлюють підвищення уваги як науковців, так і практиків до проблеми забезпечення безпеки у ХХІ столітті. Актуальне фокусування на теорії та практиці безпеки в умовах трансформації контексту розвитку, картини світу, у т.ч. наукової, є досить логічним, адже уявлення про безпеку, яка є однією із базових людських потреб (відповідно до теорії ієрархії потреб А. Маслоу), також зазнає трансформацій, потребує актуалізації та подальшого розвитку.

Етимологія поняття «безпека» залежить від мови, у якій використовується термін. Так, відповідно до Етимологічного словника української мови, поняття «безпека» походить від старослов’янського префіксу «без» та іменника «пека», що пов'язаний із дієсловом «пекти». Префікс «без» – «при відсутності, крім», а іменник «пека» – «турбота, клопоти» [1, 3], отже поняття «безпека» означає – без турбот, без клопоту, що можливо за відсутності загроз. У той же час, як зазначають Агнешка Б’єн-Какала, Мацей Серованєц, термін «безпека» походить від латинського іменника «securitas», який є поєднанням двох латинських слів – sine і cura, де «Sine» з латинської означає «без», «cura» означає «занепокоєння», «страх», «тривога». Тому це слово в англійській та французькій мовах дослівно означає відсутність занепокоєння, страху чи тривоги [1, 6]. Ляшенко О.М. стверджує, що «…грецька містить найперші згадки про безпеку в найширшому розумінні. Грецькою вислів «бути у безпеці» означає «володіти ситуацією» [1, 6].

Перші спроби визначити сутність поняття «безпека» було зроблено у 1190 р. [1, 2], проте на сучасному етапі розвитку теорії та практики безпеки немає загальноприйнятого підходу до розуміння сутності даного терміну, фіксується варіативність підходів до його розуміння, адже воно еволюціонувало з часом, формувалося під впливом теоретичних інтерпретацій варіативності відносин як всередині країни, так і поза її межами (під впливом розвитку міжнародних відносин), а також історичних подій і тенденцій, різних наук та наукових шкіл, є дуже широким, складним феноменом, має багато вимірів, об’єктів та показників. До схожих висновків приходить й Ладіслав Гофрайтер, стверджуючи, що «Безпека сама по собі є складним, внутрішньо структурованим, багатофакторним та ієрархізованим явищем. Структуралізація та ієрархізація безпеки забезпечується її внутрішнім структуруванням на підсистеми з ідентифікацією їх у системах вищого рівня» [1].

Сьогодні виділяють більше 5 різноманітних підходів до розуміння сутності поняття «безпека»:

– безпека як стан захищеності життєво важливих інтересів, цінностей, властивостей когось та/або чогось;

– безпека як відсутність небезпеки для когось та/або чогось;

– безпека як властивість (атрибут) когось та/або чогось;

– безпека як специфічна діяльність;

– безпека як стан, що сприяє найбільш повному задоволенню потреб когось та/або чогось;

– безпека як сукупність факторів, що забезпечують розвиток когось та/або чогось;

– безпека як культурно-історичний феномен тощо [1-45].

Таким чином, досить логічно, що відповідно до найбільш загального та розповсюдженого підходу до розуміння сутності поняття «безпека» – це стан, коли кому-, чому-небудь ніщо не загрожує [1, 12] або «... безпека означає відсутність загроз ... безпека стосується лише надзвичайно небезпечних загроз - загроз, які можуть настільки загрожувати основним цінностям, що ці цінності будуть пошкоджені до неможливості відновлення, якщо ми не зробимо щось для вирішення ситуації» [1, 13].

Контент-аналіз робіт [1-45] дозволяє стверджувати, що поняття «безпека» набуває більшого змістовного наповнення за умови зв’язку із конкретним об’єктом (держава, регіон, індивід, сферою людської діяльності тощо), а також є суб’єктом (пов’язано із суб’єктивним сприйняттям загроз).

Перша наукова концепція безпеки з’явилася у ХVІІ столітті. Її становлення та розвиток були пов’язані із роботами Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Б. Спінози, працям Н. Макіавеллі, Ш. Монтеск’є, І. Канта, Г. Гегеля тощо [1, 2], у цих дослідженнях поступово формується уявлення про те, що безпека визначається спроможністю окремих індивідів, держав протистояти зовнішнім (екзогенним) загрозам, переважно за рахунок силової компоненти.

У ХХ столітті у міру розвитку міжнародного поділу праці, інтернаціоналізації, наукової думки, відбулося переосмислення самої природи безпеки, її розуміння вийшло за межі лише силової компоненти, екзогенних загроз, почало застосовуватися до ширшого переліку об’єктів, у т.ч. регіонів, галузей та секторів економіки, екосистем, підприємств, світу в цілому тощо, враховувало загрози ендогенного та екзогенного походження. Так, ґенезу теорії безпеки у ХХ столітті можна представити як стадіальний процес, що складається із чотирьох етапів: 1 етап (40–50-ті роки ХХ століття), пов'язаний із теорією класичного реалізму, що фокусувався на питаннях національної безпеки, обумовив появу терміну «національні інтереси», забезпечення безпеки розумілося як забезпечення захисту та реалізації національних інтересів держави; 2 етап (60-ті рр. ХХ століття) – теорія плюралізму, що заклала підґрунтя для розвитку теорії регіональної та міжнародної безпеки; 3 етап (70-ті рр. ХХ століття) – використання ідей марксизму у теорії безпеки, що заклало підґрунтя становлення теорії глобальної безпеки; 4 етап (90-ті рр. ХХ століття) – теорія соціального конструктивізму, що заклала підґрунтя універсальної безпеки, запровадження терміну «безпека людини», відхід від розуміння національної безпеки лише через спроможності забезпечити безпеку воєнним шляхом [1, 6].

Наслідком еволюції концепції безпеки, розвитку наукових шкіл безпеки протягом ХVІІ-ХХ століття стало формування на початку ХХІ століття трьох парадигм безпеки:

– парадигма традиційної безпеки – об’єктом безпеки виступає держава; об’єктом захисту – інтеграція державної незалежності та військової безпеки; потенційними загрозами – військова агресія, ядерна війна тощо;

– парадигма секторальної безпеки – об’єктом безпеки виступають індивідууми, групи, групи держав, людство, цивілізації; об’єктом захисту – військова, політична, економічна, екологічна, соціальна, соціетальна безпеки та ін.; потенційними загрозами – дві групи загроз: військові (силові) та невійськові;

– парадигма людської безпеки – об’єктом безпеки виступають людство, індивідууми; об’єктом захисту – людські та громадські права, свобода від страху, свобода від дефіциту; потенційними загрозами – насильство, злочинність, бідність, репресії, голод, хвороби, безробіття тощо [1-45].

Контент-аналіз та систематизація інформації робіт [1-45] дозволяє констатувати, що:

1. На початку ХХІ століття спостерігається становлення четвертої парадигми – інтегральної, що поєднує ідеї та результати розвитку зазначених вище трьох парадигм, що обумовлено діалектичною єдністю функціонування та розвитку людини, суспільства та держави.

2. Теорія безпеки тісно пов’язана із теорією ризику (базовий методологічний принцип: загроза – ризик – вимірювання), теорія кризи – вирішення події безпеки або безпеки; причинно-наслідковий зв’язок – причини безпеки або події безпеки [1, 10]. Як свідчить аналіз джерел [1-45], ризик – це ймовірність виникнення події або ситуації, яка може мати негативні наслідки або призвести до втрати, шкоди чи ускладнень. Він може бути оцінений за ймовірністю виникнення, потенційними наслідками та можливими способами управління чи зменшення впливу цієї події. На сучасному етапі розвитку економічної думки, враховуючи значну та постійно зростаючу кількість загроз та ризиків, що супроводжують розвиток суспільства, їх суттєвий та детермінуючий характер, сформувався концепт суспільства ризику, відповідно до якого атрибутом сучасного суспільства є не стільки створення та накопичення багатства, скільки виробництво та накопичення ризиків.

3. Поняття «безпека» набуває змістовного значення за умови зв’язку із конкретним об’єктом (держава, регіон, індивід, сферою людської діяльності тощо) та суб’єктом (є суб’єктивним, пов’язано із суб’єктивним сприйняттям загроз).

4. Безпека, незалежно від об’єкту, характеризується як внутрішнім, так і зовнішнім виміром (загрози формуються як всередині об’єкта безпеки, так і поза ним). При цьому, як зазначає Агнешка Б’єн-Какала, Мацей Серованєц, «…з огляду на глобалізацію… Межа між зовнішніми та внутрішніми загрозами безпеці стає розпливчастою або навіть зникає» [5].

5. У ХХІ столітті перелік об’єктів та суб’єктів безпеки є дуже широким, як наслідок, розрізняють велику кількість різновидів безпеки.

Ідентифікація, аналіз, систематизація авторських підходів до ідентифікації різновидів безпеки, дозволили запропонувати аналітичні рівні безпеки: глобальний рівень, субглобальний, макро-, мезо- та мікрорівень безпеки (таб.1).

Таблиця 1 - Аналітичні рівні безпеки в умовах становлення інтегральної парадигми безпеки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аналітичний рівень безпеки | Різновид безпеки | Об’єкт безпеки | Сектори безпеки |
| Глобальний рівень | Глобальна безпека | Ноосфера, світове співтовариство | Геополітика, геоекономіка, екологічний, військовий, інформаційний, технологічний, тощо |
| Субглобальний рівень | Субглобальна безпека | Макрорегіони, континенти, інтеграційні блоки, групи країн, міжнародні організації | Військовий, політичний, культурологічний, демографічний, соціальний, економічний, енергетичний, екологічний, науково-технологічний, продовольчий, сфери охорони здоров’я тощо |
| Макрорівень (національний рівень) | Національна безпека | Держави |
| Мезорівень (субнаціональний рівень) | Регіональна безпека, галузева (секторальна) безпека тощо | Регіони, галузі, соціальні групи |
| Мікрорівень | Індивідуальна безпека | Індивідууми, підприємства | Соціальний, продовольчий, інформаційний, культурологічний, технологічний, економічний тощо |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [1]*

Між усіма рівнями та різновидами безпеки має місце комплементарний зв’язок.

Таким чином, феномен безпеки є невід’ємною складовою наукового дискурсу, у ХХІ столітті поняття та феномен «безпеки» є складним, динамічним, міждисциплінарним, багатоаспектним, теорія безпеки динамічно розвивається, що знаходить відображення у варіативності підходів до розуміння різновидів та рівнів безпеки, їх комплементарному зв’язку.

Незважаючи на складність, міждисциплінарність та багатоаспектність сучасної концепції безпеки визначальне місце в ній, як і раніше, займає концепція національної безпеки.

Як стверджують Умару Ібрагім Якубу, Мохаммед Шуайбу, «З Вестфальського договору 1648 року концепція безпеки була пов’язана з державою. Отже, держава мала виключну право вирішувати, що для неї означає безпека» [10].

Як свідчить критичний аналіз джерел [11-45], на сучасному етапі розвитку теорії та практики безпеки, саме національна безпека розглядається як важлива передумова та детермінант соціально-економічного розвитку та зростання не тільки окремих держав, але й світової спільноти в цілому.

Так, як зазначають експерти PwC, «Безпека та безпека лежать в основі процвітання будь-якої нації» [17]. Схожої точки зору дотримуються експерти ОЕСР, стверджуючи, що «Безпека є фундаментальною для засобів існування людей, зменшення бідності та досягнення Цілей розвитку тисячоліття» [1], «Індустрія безпеки є великою сферою економічної діяльності, що розширюється» [25].

Разом із тим, як свідчить аналіз джерел [1-45], на сучасному етапі розвитку теорії безпеки в цілому, теорії національної безпеки зокрема немає загальноприйнятого підходу до розуміння сутності поняття «національна безпека».

У Законі України «Про основи національної безпеки» поняття «національна безпека» ідентифікувалося, як «… захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам…» [1, 35]. При цьому поняття «національні інтереси» розуміється як «життєво важливі матеріальні, інтелектуальні і духовні цінності … народу як носія суверенітету і єдиного джерела влади …, визначальні потреби суспільства і держави, реалізація яких гарантує державний суверенітет … та її прогресивний розвиток», а «загрози» – «наявні та потенційно можливі явища і чинники, що створюють небезпеку життєво важливим національним інтересам…» [1, 35]. У Законі України «Про національну безпеку України», що прийшов на зміну Закону України «Про основи національної безпеки», національна безпека ідентифікується, як «…захищеність державного суверенітету, територіальної цілісності, демократичного конституційного ладу та інших національних інтересів … від реальних та потенційних загроз» [1,35]. При цьому поняття «національні інтереси» розуміється як «життєво важливі інтереси людини, суспільства і держави, реалізація яких забезпечує державний суверенітет країни, її прогресивний демократичний розвиток, а також безпечні умови життєдіяльності і добробут її громадян», а «загрози національній безпеці …» – «явища, тенденції і чинники, що унеможливлюють чи ускладнюють або можуть унеможливити чи ускладнити реалізацію національних інтересів та збереження національних цінностей … країни» [1].

У словнику-довіднику «Глобальна та національна безпека» поняття «національна безпека» тлумачиться, як «захищеність життєво важливих національних інтересів, за якої забезпечуються своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація загроз вказаним інтересам у різних сферах життєдіяльності людини, суспільства та держави. Є величиною змінною» [39]. У даному визначенні, хоча ключовим словом залишається «захищеність», підкреслюється процесний та діяльнісний характер національної безпеки («виявлення, запобігання і нейтралізація загроз»). Також важливим є зауваження «Є величиною змінною» - його значення розкриває у одній з робіт американський дослідник Д. Сноу: «Найголовніший факт полягає в тому, що хоча питання національної безпеки може бути вічним, відповідь на нього не є вічною: це змінна величина, яка змінюється в міру того, як змінюється навколишнє середовище» [45].

Резнікова О.О. пропонує поняття «національна безпека» розуміти з позиції широкого та вузького підходів, стверджуючи, що вузький підхід є традиційним. З позиції широкого підходу Резнікова О.О. пропонує розуміти національну безпеку, як «захищеність національних інтересів і національних цінностей від зовнішніх і внутрішніх загроз» [27], відносно вузького підходу зазначає, що він «звужує сферу застосування поняття, передусім до воєнного та зовнішнього компонентів державної політики, і концентрується переважно на збереженні державного суверенітету й територіальної цілісності» [27].

Авторський колектив роботи [1,9] поняття «національна безпека» розуміє, як «захищеність життєво важливих інтересів суспільства й держави від внутрішніх та зовнішніх загроз, що забезпечує сталий і поступальний розвиток країни» [9]. При цьому стверджують, що на сучасному етапі розвитку теорії безпеки сформувалися два основні підходи до розуміння сутності поняття «національна безпека»: «Згідно першого національна безпека розглядається у контексті національних інтересів…, а згідно іншого – в контексті базисних цінностей суспільства» [1,9].

Ліпкан В. поняття «національна безпека» розуміє, як «рівень захисту інтересів нації від природних і техногенних небезпек різними методами, включно з дослідженням самоорганізації так званих дисраптерів (дестабілізуючих систем)» [1, 15]. ].

Хофрайтер Л., стверджує, що поняття «національна безпека» має розумітися, як «..здатність держави забезпечити захист своєї незалежності, суверенітету, цілісності, забезпечення своїх секторальних основних потреб, інтересів і основних цінностей від внутрішніх і зовнішніх загроз» [1].

Таким чином, під національною безпекою доцільно розуміти спроможність держави за рахунок наявного економічного потенціалу та потенціалу сили ефективно реагувати на внутрішні та зовнішні виклики, забезпечувати реалізацію національних інтересів у коротко-, середньо- та довгостроковій перспективі.

Визначальна роль у забезпеченні національної безпеки відводиться державі, уряду.

Аналіз джерел [1-45] дозволяє стверджувати, що протягом усієї історії становлення та розвитку теорії національної безпеки змінювалося уявлення про те, які саме фактори детермінують рівень національної безпеки – якщо у ХVІІ-на початку ХХ століття національна безпека асоціювалася лише із воєнною безпекою, то із середини ХХ століття і дотепер національна безпека розуміється більш широко, включає як силову, так і не силові компоненти. Крім зміни оцінки важливості різних чинників для ефективності національної безпеки, відбувалася симетрична еволюція переоцінки значущості різних загроз. Такий перехід полягає, перш за все, у тому, що абсолютизація воєнних загроз в контексті забезпечення національної безпеки змінюється зростанням значущості і збільшенням уваги до загроз і ризиків іншого характеру: економічних, політичних, технологічних, кліматичних, кіберзагроз, тероризму, епідемій та стихійних лих тощо. З іншого боку, відбувається різноспрямоване зміщення з точки зору оцінки ймовірності й небезпечності внутрішніх і зовнішніх загроз. При цьому якщо перший «зсув» є універсальним, то другий можна позначити як специфічний для кожної країни.

Стосовно збільшення уваги до загроз і ризиків невоєнного характеру можна зазначити, що це відбувалось під впливом двох основних чинників. Перший з них пов’язаний із геополітичними змінами у другій половині ХХ століття: зниженням напруженості у міжнародних відносинах, зменшенням загрози ядерного протистояння та завершення «гонки озброєнь» та, нарешті, розпадом СРСР і завершенням «холодної війни», а також із переходом протистояння між державами з воєнної сфери до економіко-технологічної. Оптимізм, викликаний цими процесами, був підсилений концепцією «кінця історії» й успіхами міжнародної співпраці та інтеграційних об’єднань (перш за все – ЄС). Наслідком цього стала зміна сприйняття рівня значущості і ймовірності воєнних загроз аж до впевненості у неможливості великих війн у майбутньому, що призвело до спрямування уваги і ресурсів до загроз і ризиків іншого характеру. Другим чинником були процеси, пов’язані із зростанням популярності концепції сталого розвитку, поглиблення розуміння взаємопов’язаності різних процесів, крихкості сучасного суспільства, а також впливу людства на природні процеси (перш за все – кліматичні зміни).

Так, експерти the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) виділили сім складових національної безпеки:

економічні (створення робочих місць і заходи проти бідності);

продовольчі (заходи боротьби з голодом і голодом);

здоров'я (заходи проти хвороб, небезпечних харчових продуктів, недоїдання та відсутності доступу до базової медичної допомоги);

екологічні (заходи проти деградації навколишнього середовища, виснаження ресурсів, стихійних лих і забруднення);

особисті (заходи проти фізичного насильства, злочинності, тероризму, домашнього насильства та дитячої праці);

громада (заходи проти міжетнічної, релігійної та іншої ідентичності);

політична безпека (заходи проти політичних репресій і порушень прав людини) [1, 18].

Експерти PwC виділяють чотири складові національної безпеки:

фізична безпека (це можливість захистити свою територію, адміністративний апарат тощо);

цифрова безпека (захист даних і цифрових мережевих активів, незалежно від того, чи належать вони державі, корпораціям чи приватним особам);

економічна безпека (захист фінансової стабільності на національному рівні та в рамках ширшої глобальної фінансової системи. Для людини це означає, щонайменше, наявність достатньої кількості для існування та оплати рахунків);

соціальне забезпечення (захист прав громадян і громадянських свобод, як це традиційно визначено в кожній державі чи території. Це ширше, ніж соціальне забезпечення, визначене типовою системою соціального забезпечення, включаючи пільги та пенсії; воно включає продовольчу та водну безпеку, екологічну стійкість, освіту та здоров'я) [1, 23].

Експерти Фонду миру (Fund for Peace) [43, 44] виділяють 12 факторів, що впливають на глобальну безпеку:

Демографічний тиск відображає кількість населення, його структуру, доступність їжі, питної води та інших необхідних для життя та здоров’я ресурсів, рівень екологічних загроз, поширеність хвороб та епідемій тощо.

Біженці та переселенці відображає тиск на держави, спричинений примусовим переміщенням великих громад через соціальні, політичні, екологічні чи інші причини, вимірюючи переміщення всередині країн, а також потоки біженців в інші.

Групова скарга надає інформацію про розбіжності і відмінності між різними групами суспільства - особливо про розбіжності на основі соціальних чи політичних характеристик - і їхній ролі у доступі до послуг чи ресурсів, а також у включенні до політичного процесу.

Втеча людей і витік мізків надає інформацію про міграцію людей та вплив зазначеного процесу на розвиток країни.

Економічна нерівність надає інформацію про економічний розрив в суспільстві, вказує на рівень дискримінаційності економічної системи, дієвість соціальних програм.

Економіка надає інформацію про економічний спад (патерни поступового економічного відступу суспільства в цілому, що вимірюється за доходом на душу населення, валовим національним продуктом, рівнем безробіття, інфляцією, продуктивністю, боргами, рівнями бідності або банкрутствами підприємств тощо) та нерівномірність економічного розвитку (як наявну структурну нерівність, так і її стрийняття).

Легітимність держави відображає відкритість уряду та його відносини з громадянами, рівень корупції, рівень довіри населення до державних інституцій і процесів, а також оцінює їх вплив на них.

Державні послуги відображає спроможність держави виконувати свої основні функції , зокрема надавати послуги в сфері охорони здоров’я, освіти, водопостачання та санітарії, забезпечувати розвиток транспортної інфраструктури, постачання енергії тощо.

Права людини відображає відносини держави та населення, те, наскільки держава забезпечує дотримання та захист основних прав та свобод людини.

Апарат безпеки надає інформацію про загрози безпеці для держави, такі як вибухи, напади та смерті внаслідок бойових дій, рухи повстанців, бунти, перевороти або тероризм. Також враховується серйозні кримінальні фактори, такі як організована злочинність і вбивства, а також сприйняття громадянами внутрішньої безпеки.

Фракційні еліти надає інформацію про розпад державних інституцій за етнічними, класовими, клановими, расовими чи релігійними лініями, а також протистояння та блокування між правлячими елітами. Він також враховує використання націоналістичної політичної риторики правлячими елітами, часто у вигляді націоналізму, ксенофобії, комунітарного ірредентизму або комунітарної солідарності. У крайніх випадках це може вказувати на відсутність легітимного керівництва, яке широко визнається як представництво всього громадянства. Індикатор "Фрагментовані еліти" вимірює боротьбу за владу, політичну конкуренцію, політичні трансформації і, де відбуваються вибори, враховуватиме достовірність виборчих процесів (або, у відсутність таких, сприйняту легітимність правлячого класу).

Зовнішнє втручання відображає рівень впливу зовнішніх акторів на ситуацію в країні, особливості взаємодії із зовнішніми акторами (приховані та відкриті), що можуть вплинути на баланс сил на геоекономічній та геополітичній арені, залучення зовнішніх акторів до вирішення національних проблем тощо.

Таким чином, на сучасному етапі розвитку поняття «національна безпека» включає як силовий, так і не силові компоненти, у т.ч. економічну, енергетичну, екологічну безпеки, безпеку охорони здоров’я, продовольчу безпеку, тісно пов’язана із національними інтересами та категоріями «загрози» та «ризики».

Зв'язок національної безпеки із національними інтересами актуалізує питання пов’язаності бачення загроз і пріоритетів національної безпеки із загальною стратегією розвитку країни. Тобто розгляд певних явищ і процесів як загроз, їх пріоритизація залежить від того, яку роль вони грають по відношенню до цілей, завдань і пріоритетів національного стратегічного розвитку, які виступають у формі національних інтересів.

Зв'язок поняття «національна безпека» із категоріями «загрози» та «ризики», які є визначальними для змісту національної безпеки, оскільки діяльність із її забезпечення, як було зазначено вище, полягає у виявленні, запобіганні і нейтралізації загроз національним інтересам, а поняття «ризик» стосується ймовірності виникнення та масштабу певних загроз (рис 1).

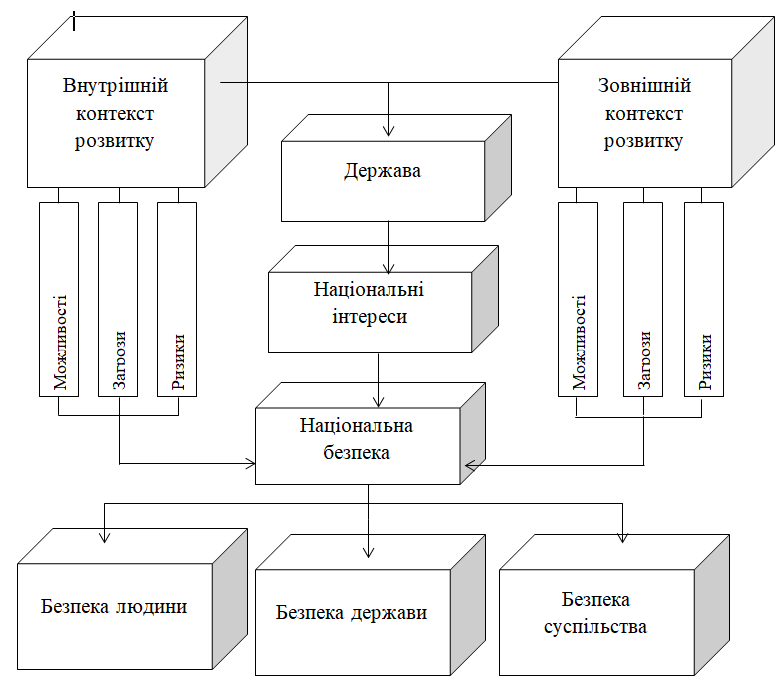


Рисунок 1 – Фактори, що детермінують національну безпеку

*Джерело: складено автором*

При цьому, як свідчить аналіз джерел [1-45], детермінанти національної безпеки не тільки характеризуються тим, що формуються у різних сферах, але й можуть формуватися як всередині певної країни, так і за її межами, тобто можуть мати, як екзогенне, так і ендогенне походження (стосовно певної держави). Отже, національна безпека детермінується великою кількістю екзогенних та ендогенних чинників різної етіології та природи. При цьому критичний аналіз джерел [1-45] свідчить, що значення та роль різних компонентів у забезпеченні національної безпеки суттєво варіюється від однієї групи країн до іншої, визначається її досягнутим рівнем соціально-економічного розвитку та його особливостями.

З огляду на це, успішність державного управління у сфері безпеки залежить від своєчасності ідентифікації, оцінки ризиків, що мають як ендогенну, так і екзогенну природу, розробки заходів, спрямованих на їх нівелювання та/або зменшення. При цьому до уваги беруться не тільки внутрішні ризики, а й зовнішні, адже в умовах глобалізації межа між внутрішніми та зовнішніми загрозами стирається.

На сучасному етапі розвитку основний пул загроз та ризиків національній безпеці генерується в зовнішньому середовищі, адже, як було зазначено вище, рівень глобалізації, а отже взаємозалежності та зв’язаності країн із кожним роком зростає (рис. 2). Так, як свідчать результати дослідження Швейцарського економічного інституту, протягом 1980-2021 рр. індекс глобалізації світу збільшився з 41% у 1980 р. до 61% у 2021 році – на 20%. При цьому глобалізація йде вкрай нерівномірно в різних сферах. Станом на 2021 рік найбільш успішно глобалізація відбувається в інформаційній сфері, про що свідчить індекс інформаційної глобалізації, найменш успішно – в сфері економіки, про що свідчить індекс економічної глобалізації. Так, станом на 2021 рік індекс інформаційної глобалізації становить 75, індекс економічної глобалізації – 58. Для порівняння індекс торговельної глобалізації – 56, індекс фінансової глобалізації – 60, індекс соціальної глобалізації – 64, індекс міжособистісної глобалізації – 60, індекс культурної глобалізації – 55, індекс політичної глобалізації – 62 .

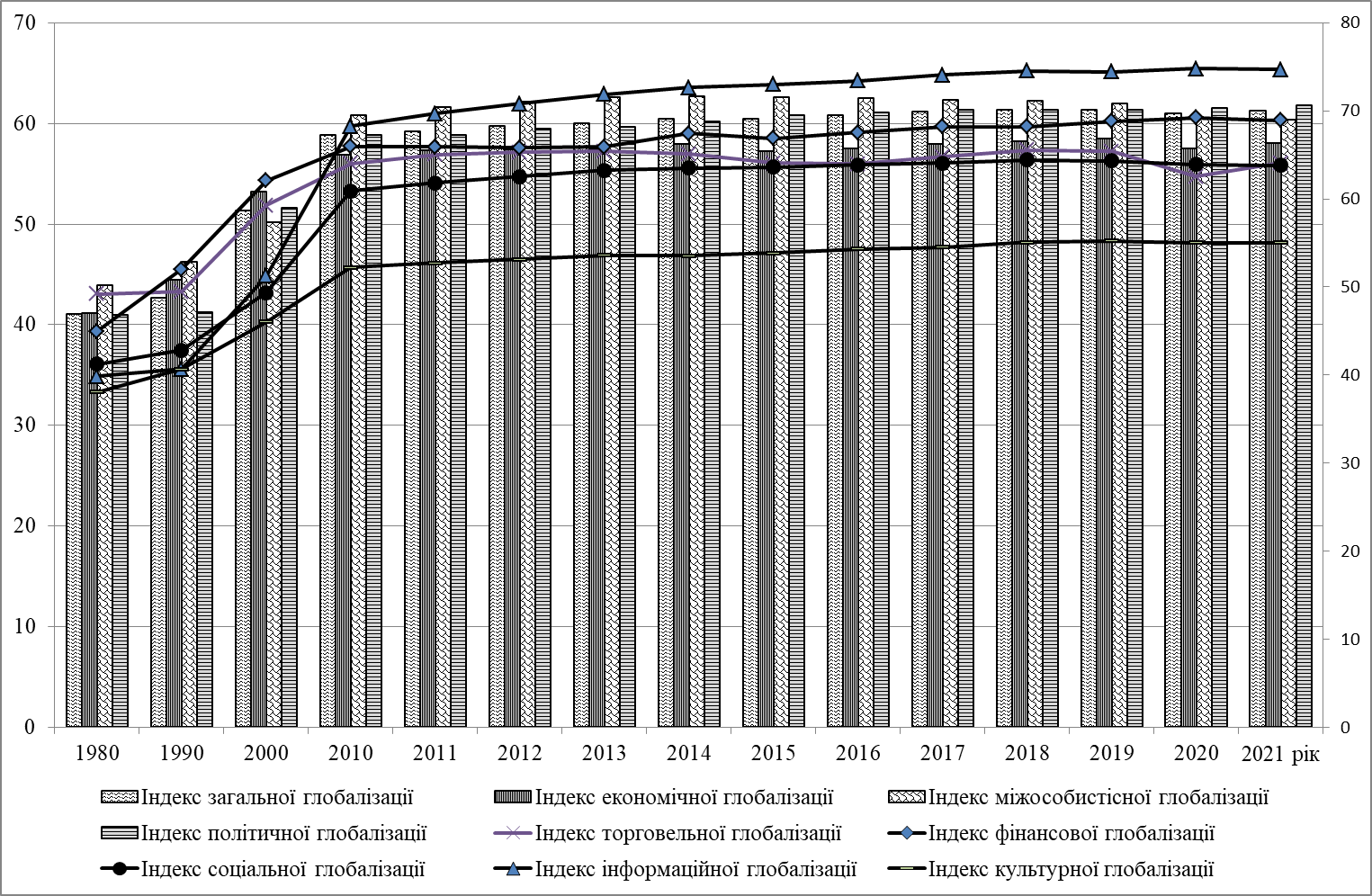


Рисунок 2 – Динаміка рівня глобалізації

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [41]*

Незважаючи на те, що екзогенні загрози на сучасному етапі розвитку світогосподарських зв’язків та світового господарства в цілому формують найбільший пул ризиків для національної безпеки всіх, без виключення, країн, залежно від рівня глобалізації та особливостей розгортання глобалізаційних процесів в країні ці загрози можуть детермінувати різні за рівнем та сферами виникнення ризики. Для країн, що характеризуються більш високим рівнем включення в глобалізаційні процеси, рівень ризиків буде вищий, ніж для тих країн, які є менше включеними в зазначені процеси; сфера виникнення ризику буде залежати від успіхів країни в різних сферах глобалізації.

Як свідчить аналіз даних Швейцарського економічного інституту, на сучасному етапі розвитку найбільш включеними в глобалізаційні процеси, а отже найбільш чутливими до екзогенних ризиків є такі країни, як Швейцарія, Бельгія, Нідерланди, Швеція, Німеччина, Австрія, Об’єднане Королівство, Данія, Фінляндія, Франція; найменш – Центральна Африканська Республіка, Еритрея, Сомалі, Гренландія, Гуам, Нова Каледонія, Пуерто-Рико, КНДР, Французька Полінезія, Віргінські Острови.

Україна із моменту проголошення незалежності активно включається у відносини міжнародної взаємодії, демонструючи стабільне зростання рівня глобалізації, а отже національна безпека країни також зазначає суттєвого екзогенного впливу. Так, протягом 1991-2021 рр. рівень глобалізації України суттєво підвищився - на 41% - з 32% у 1992 році до 73% у 2021 році (рис. 3).

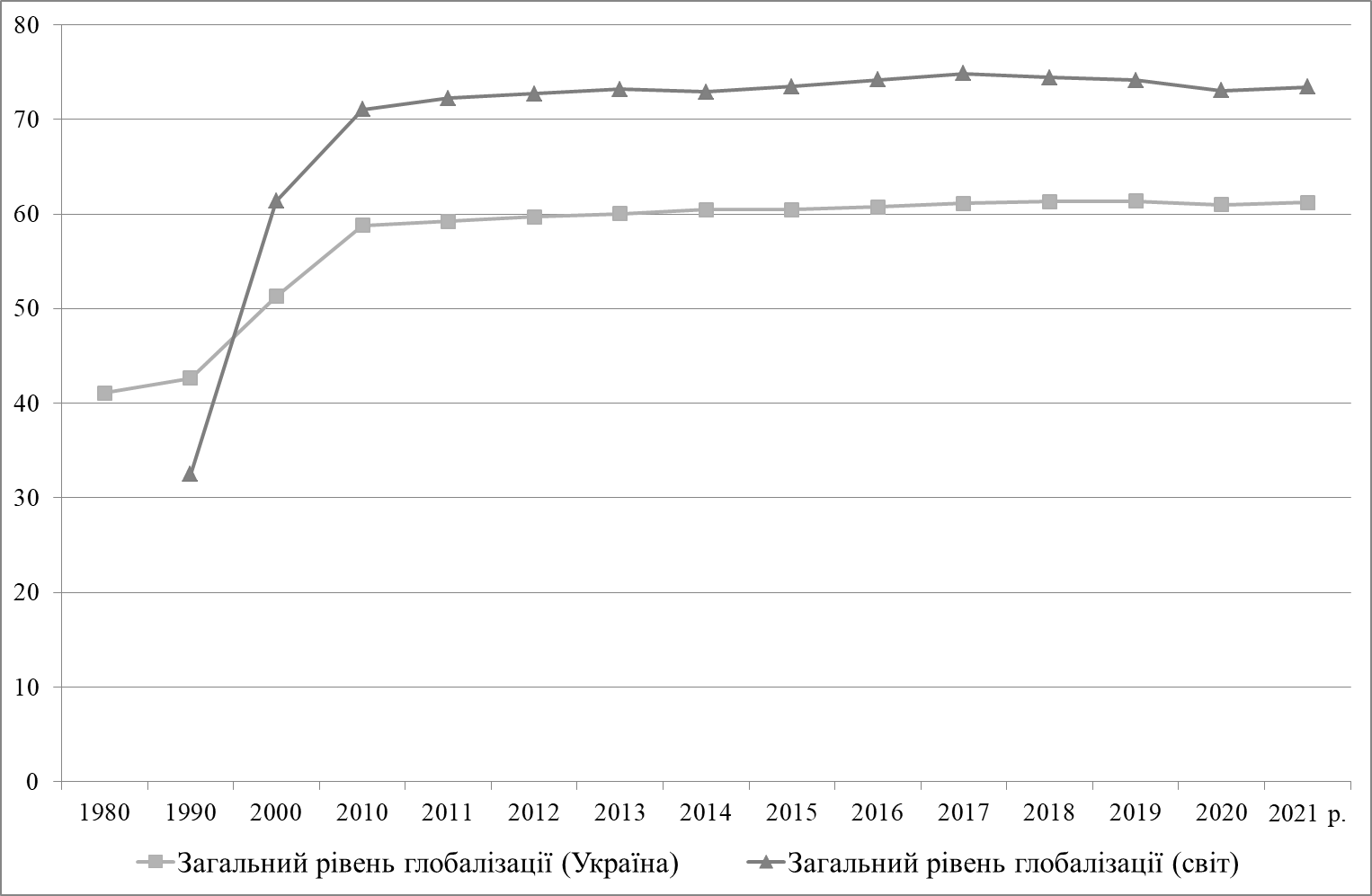
****

Рисунок 3 – Рівень глобалізації

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [41]*

Як свідчить проведений аналіз даних Швейцарського економічного інституту щодо рівня глобалізації України, Україна, як і інші країни та світ в цілому, характеризується нерівномірністю проявів цього процесу у різних

Таблиця 2 – Динаміка індексів глобалізації України

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Індекс глобалізації | | | | | | | | |
| загальної | економічної | торговельної | фінансової | соціальної | міжособистісної | інформаційної | культурної | політичної |
| 1991 | 32 | 17 | 26 | 8 | 42 | 41 | 41 | 43 | 39 |
| 2000 | 61 | 58 | 68 | 48 | 49 | 45 | 49 | 51 | 77 |
| 2010 | 71 | 61 | 71 | 51 | 66 | 64 | 67 | 68 | 85 |
| 2011 | 72 | 61 | 72 | 51 | 70 | 64 | 77 | 67 | 85 |
| 2012 | 73 | 62 | 73 | 51 | 70 | 65 | 78 | 67 | 86 |
| 2013 | 73 | 62 | 72 | 52 | 72 | 67 | 79 | 68 | 86 |
| 2014 | 73 | 62 | 72 | 53 | 71 | 66 | 79 | 66 | 86 |
| 2015 | 73 | 62 | 71 | 54 | 70 | 65 | 80 | 64 | 88 |
| 2016 | 74 | 64 | 73 | 56 | 70 | 65 | 81 | 64 | 88 |
| 2017 | 75 | 66 | 77 | 55 | 70 | 65 | 80 | 65 | 88 |
| 2018 | 74 | 66 | 76 | 55 | 69 | 65 | 81 | 62 | 88 |
| 2019 | 74 | 65 | 75 | 54 | 70 | 63 | 82 | 65 | 88 |
| 2020 | 73 | 63 | 71 | 54 | 68 | 60 | 83 | 62 | 88 |
| 2021 | 73 | 62 | 71 | 53 | 70 | 59 | 84 | 66 | 88 |
| 1991-2021 | 41 | 45 | 45 | 45 | 28 | 18 | 43 | 22 | 50 |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [41]*

сферах. Так, станом на 2021 рік Україна досягла найбільших успіхів у напрямку політичної та інформаційної глобалізації, найменших – в напрямку фінансової глобалізації. Станом на 2021 рік індекс економічної глобалізації України становив 62; індекс торговельної глобалізації – 71; індекс фінансової глобалізації – 53; індекс соціальної глобалізації – 70; індекс міжособистісної глобалізації - 70; індекс інформаційної глобалізації – 84; індекс культурної глобалізації – 66; індекс політичної глобалізації – 88 (табл. 2).

Як свідчить аналіз джерел [1-45], на сучасному етапі розвитку одним із найбільш авторитетних досліджень глобальних загроз та ризиків, що дозволяє проводити ефективний стратегічний аналіз безпекового середовища, є The Global Risks Report. Це дослідження систематично, починаючи із 2006 року здійснює Всесвітній економічний форум (ВЕФ). У звіті ВЕФ надає інформацію про соціальні, економічні, екологічні, технологічні та геополітичні ризики за ймовірністю прояву та силою впливу, диференціюючи їх за часом прояву.

Як свідчить аналіз методичного підходу ВЕФ до оцінки глобальних ризиків та загроз, у основу дослідження ВЕФ покладено метод експертного опитування. Для ідентифікації глобальних ризиків ВЕФ опитує 12 000 представників наукової спільноти, бізнесу, уряду тощо із 121 країни світу.

Контент-аналіз проведених ВЕФ досліджень щодо глобальних ризиків у 2010–2023 рр. [29-33] дозволяє констатувати, що:

1. Основними системними ризиками безпеки світогосподарської системи та людства у ХХІ столітті є:

обвал цін на активи (бульбашки активів);

колапс системоутворюючих галузей;

боргові кризи;

тінізація економіки та розповсюдження незаконної економічної діяльності;

тривала економічна стагнація;

значна та стійка інфляція;

значна волатильність цін на сировину;

значні втрати біорізноманіття та колапс екосистем;

неможливість до ефективної адаптації до змін клімату;

неефективність заходів щодо пом’якшення наслідків зміни клімату;

техногенний вплив на навколишнє середовище;

стихійні лиха та екстремальні погодні умови;

значна криза пропозиції товарів, зокрема енергії, продуктів харчування та води;

геоекономічні суперечки та протистояння;

геополітична боротьба за стратегічні ресурси;

міждержавні конфлікти;

недієздатність держав;

терористичні атаки;

розповсюдження та використання зброї масового ураження;

колапс соціальних послуг та громадської інфраструктури;

криза вартості життя; криза засобів до існування та зайнятості;

розмивання соціальної згуртованості та єдності;

розповсюдження інфекційних захворювань;

масштабна вимушена міграція;

дезінформація;

шкода здоров’ю людини, спричинена забрудненням навколишнього середовища;

погіршення психічного здоров’я;

розчарування молоді;

автоматизація та переміщення робочих місць;

колапс критичної інформаційної інфраструктури через кібератаки;

концентрація та монополізація цифрових технологій;

кібернебезпека;

обмеження у розвитку цифрових послуг та значна цифрова нерівність (табл .3).

2. У 2010-2023 рр. відбулися суттєві зміни у природі актуальних (характеризуються проявом протягом 0-2 років) глобальних ризиків. Так, якщо до 2014 року топ-5, а пізніше топ-10 глобальних ризиків, здебільшого був представлений економічними ризиками (3 з 5 у 2010 році), то з 2014 року – соціальними та екологічними (6 з 10 у 2014, 2020-2022 рр.; 5 з 10 у 2016-2018 рр.; 6 з 10 у 2020 році; 7 з 10 у 2023 році).

У 2010-2023 рр. фіксувалися наступні:

1. економічні ризики: обвал цін на активи; значна нерівність у доходах; фіскальні кризи в ключових економіках; уповільнення китайської економіки (<6%); хронічні фінансові дисбаланси; високий рівень структурного безробіття/неповної зайнятості;
2. геополітичні ризики: прогалини в глобальному управлінні; міждержавний конфлікт; провали національного урядування; терористичні атаки; провал глобального управління; геоекономічне протистояння;
3. соціальні ризики: хронічні хвороби; кризи водопостачання; значна нерівність у доходах; масштабна вимушена міграція; глибока політична та соціальна нестабільність; кризи засобів до існування; інфекційні захворювання; погіршення психічного здоров'я; розмивання соціальної згуртованості та поляризація суспільства;
4. технологічні: кібератаки; шахрайство або крадіжка даних; кібербезпеки; поширення кіберзлочинності та кібернебезпек;
5. екологічні ризики екстремальні погодні явища, стихійні лиха, неспроможність пом'якшити наслідки зміни клімату та адаптуватися до них; серед соціальних - водні кризи, масштабна вимушена міграція, розмивання соціальної згуртованості та поляризація суспільства.

3. У середньостроковій перспективі (2-5 років) на рівень національної безпеки впливатимуть наступні види ризиків:

1. неефективність протидії змінам клімату;

Таблиця 3 – Топ глобальних ризиків за ймовірністю появи у найближчі 2 роки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Рік | | | | | | | |
| 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 | 2023 |
| 1 | Обвал цін на активи | Значна нерівність у доходах | Фіскальні кризи в ключових економіках | Масштабна вимушена міграція | Екстремальні погодні явища | Екстремальні погодні явища | Екстремальні погодні явища | Криза вартості життя |
| 2 | Уповільнення китайської економіки (<6%) | Хронічні фінансові дисбаланси | Високий рівень структурного безробіття/неповної зайнятості | Екстремальні погодні явища | Стихійні лиха | Неефективність кліматичних дій | Кризи засобів до існування | Стихійні лиха та екстремальні погодні явища |
| 3 | Хронічні хвороби | Зростання викидів парникових газів | Водна криза | Невдалі спроби пом'якшити наслідки зміни клімату та адаптуватися до них | Кібератаки | Стихійні лиха | Неефективність кліматичних дій | Геоекономічне протистояння |
| 4 | Фіскальні кризи | Кібератаки | Значна нерівність у доходах | Міждержавний конфлікт | Шахрайство або крадіжка даних | Зменшення біорізноманіття | Ерозія соціальної згуртованості | Неспроможність пом'якшити зміни клімату |
| 5 | Прогалини в глобальному управлінні | Кризи водопостачання | Невдалі спроби пом'якшити наслідки зміни клімату та адаптуватися до них | Природні катастрофи | Невдалі спроби пом'якшити наслідки зміни клімату та адаптуватися до них | Антропогенні екологічні катастрофи | Інфекційні захворювання | Розмивання соціальної згуртованості та поляризація суспільства |
| 6 | н/д | н/д | Більша кількість екстремальних погодних явищ  (наприклад, повені, шторми, пожежі) | Провали національного урядування | Масштабна вимушена міграція | Шахрайство з даними або їх крадіжка | Погіршення психічного здоров'я | Великі інциденти, що завдають шкоди навколишньому середовищу |
| 7 | н/д | н/д | Провал глобального управління | Безробіття/неповна зайнятість | Екологічні техногенні катастрофи | Кібератаки | Збої кібербезпеки | Невдалі спроби адаптуватися до зміни клімату |
| 8 | н/д | н/д | Продовольчі кризи | Шахрайство з даними або їх крадіжка | Терористичні атаки | Водні кризи | Боргові кризи | Широко розповсюджена кіберзлочинність і кібернебезпека |
| 9 | н/д | н/д | Неефективність основного фінансового механізму/інституції | Водні кризи | Незаконна торгівля | Провал глобального управління | Цифрова нерівність | Кризи природних ресурсів |
| 10 | н/д | н/д | Глибока політична та соціальна нестабільність | Незаконна торгівля | Бульбашки активів у найбільших економіках | Бульбашки активів | Вибух бульбашки активів | Масштабна вимушена міграція |

*Джерело: складено авторами на основі даних [1, 29-33, 40]*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | - соціальні ризики |  | - економічні ризики |  | - екологічні ризики |  | - геополітичні ризики |  | - технологічні ризики |

1. екстремальна погода;
2. ерозія соціальної згуртованості;
3. кризи засобів до існування;
4. боргові кризи;
5. шкода навколишньому середовищу людини;
6. геоекономічні протистояння;
7. збій кібербезпеки;
8. втрата біорізноманіття;
9. вибух пузиря активів [29-33].

4. У довгостроковій перспективі (у найближчі 10 років) основні ризики національної безпеки будуть виникати у екологічній сфері. До основних ризиків національній безпеці у найближчі 10 років будуть відноситися:

1) у екологічній сфері: екстремальні погодні явища; неефективність кліматичних дій; втрата біорізноманіття; екологічні техногенні катастрофи; кризи природних ресурсів;

2) у геополітичній сфері: провал глобального управління, геоекономічні протистояння, конкуренція за геополітичні ресурси;

3) у економічній сфері: пузир активів;

4) у соціальній сфері: водні кризи; ерозія соціальної згуртованості; вимушена міграція; розмивання соціальної єдності та поляризація суспільства;

5) у технологічній сфері: шахрайство або крадіжка даних; кібератаки; несприятливий технічний прогрес; широко поширена кіберзлочинність і кібербезпека (табл. 4).

Крім того, як свідчить аналіз джерел [29-33], на національну безпеку у довгостроковій перспективі чинитимуть вплив такі ризики:

дезінформація;

неефективність багатосторонніх інституцій та міжнародного співробітництва;

міждержавні конфлікти;

боргові кризи;

криза вартості життя;

поломки критичної інформаційної інфраструктури;

концентрація цифрової потужності; несприятливі наслідки використання передових технологій;

нездатність стабілізувати цінові траєкторії;

хронічні захворювання та стан здоров’я;

тривалий економічний спад; розпад держави або гостра нестабільність;

кризи зайнятості;

крах системно важливої галузі чи ланцюжка поставок;

різке погіршення психічного здоров'я;

розпад або відсутність громадської інфраструктури та послуг;

інфекційні хвороби;

застосування зброї масового ураження;

поширення незаконної економічної діяльності;

цифрова нерівність і відсутність доступу до цифрових послуг; вибух бульбашки активів; теракти.

Таблиця 4 – Топ глобальних ризиків за ймовірністю появи у найближчі 10 років

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Рік | | |
| 2020 | 2022 | 2023 |
| 1 | Екстремальні погодні явища | Неефективність кліматичних дій | Неспроможність пом'якшити зміни клімату |
| 2 | Неефективність кліматичних дій | Екстремальні погодні явища | Нездатність адаптуватися до зміни клімату |
| 3 | Природна катастрофа | Втрата біорізноманіття | Стихійні лиха та екстремальні погодні явища |
| 4 | Втрата біорізноманіття | Кризи природних ресурсів | Втрата біорізноманіття та колапс екосистеми |
| 5 | Екологічні техногенні катастрофи | Екологічні техногенні катастрофи | Масштабна вимушена міграція |
| 6 | Шахрайство або крадіжка даних | Ерозія соціальної згуртованості | Кризи природних ресурсів |
| 7 | Кібератаки | Вимушена міграція | Розмивання соціальної єдності та поляризація суспільства |
| 8 | Водні кризи | Несприятливий технічний прогрес | Широко поширена кіберзлочинність і кібербезпека |
| 9 | Провал глобального управління | Геоекономічні протистояння | Геоекономічні протистояння |
| 10 | Пузир активів | Конкуренція за геополітичні ресурси | Масштабні екологічні події |

*Джерело: складено авторами на основі даних [29-33]*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | - соціальні ризики |  | - економічні ризики |  | - екологічні ризики |  | - геополітичні ризики |  | - технологічні ризики |

5. У більш відтермінованій довгостроковій перспективі (більше 10 років) основні ризики національної безпеки будуть виникати у екологічній, соціальній та технологічній сфері. Таке припущення базується на розумінні основних трендів трансформації сучасного світу (глобалізація, діджиталізація, людиноцентризм, прояв ефектів антропогенного випливу тощо), а отже тих, сфер, що чинитимуть найбільш вплив на соціально-економічний розвиток суспільств.

6. Глобальні ризики диференціюються не тільки за ймовірністю прояву, а й за рівнем потенційного впливу. До п’ятірки найбільш впливових ризиків у 2010-2022 рр. відносять: інфекційні захворювання; зброю масового ураження; кліматичні дії; втрату біорізноманіття; кризу природних ресурсів; кризу людських засобів до існування (табл 5).

Таблиця 5 – Глобальні ризики за розміром впливу у 2010-2023 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Економічні | Екологічні | Соціальні | Геополітичні | Технологічні |
| Фіскальні кризи | Неефективні кліматичні дії | Водні кризи | зброя масового ураження | Поломка цифрової інфраструктури |
| Фінансовий провал | Втрата біорізноманіття | Інфекційні хвороби | Міждержавний конфлікт | Розвиток кіберзлочинності та підвищення кібернебезпеки |
| Фіскальні  дисбаланси | Екстремальні погодні умови | Продовольча криза |  | Цифрова нерівність і відсутність доступу до цифрових послуг |
| Безробіття | Стихійні лиха | Вимушена міграція |  |  |
| Волатильність цін на енергоносії |  | Кризи засобів до існування |  |  |
| Енергоціновий шок |  |  |  |  |

*Джерело: складено автором на основі даних джерел [29-33]*

Таким чином, у коротко та довгостроковій перспективі національна безпека країн сучасного світу буде знаходитися під впливом цілої низки екологічних, соціальних, економічних, геополітичних та технологічних ризиків.

Україна як міжнародний актор, що активно включений у процеси глобалізації також відчуває вплив на свою національну безпеку з боку глобальних ризиків.

Як свідчить контент-аналіз джерел [29-33], у коротко- та довгостроковій перспективі найбільший вплив на національну безпеку матимуть такі фактори: тривала економічна стагнація, провал кліматичної дії, нездатність стабілізувати цінові траєкторії, міждержавний конфлікт, гостра криза товарного постачання, масштабна вимушена міграція, невиконання заходів кібербезпеки, автоматизація та переміщення робочих місць (табл.6).

Таблиця 6 – Основних глобальних ризиків, що впливатимуть на національну безпеку України у перспективі 2 років

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **2022 рік** | **2023 рік** |
| 1 | Тривала економічна стагнація | Гостра криза товарного постачання |
| 2 | Розпад держави | Міждержавний конфлікт |
| 3 | 3.1 Провал кліматичної дії  3.2 Нездатність стабілізувати цінові траєкторії  3.3 Міждержавний конфлікт | Масштабна вимушена міграція |
| **4** | **-** | Невиконання заходів кібербезпеки |
| **5** | **-** | Автоматизація та переміщення робочих місць |

*Джерело: складено автором на основі даних джерел [29-33]*

Як було зазначено вище, у звіті The Global Risks Report 2023 експерти, опитані ВЕФ, серед ризиків, що найбільше загрожують Україні, незважаючи на актуальну безпекову ситуацію, поставили на перше місце інтегральний ризик економічного характеру («Гостра криза товарного постачання»), що вкотре акцентує увагу на економічних засадах національної безпеки. З цієї точки зору важливими є результати експертного дослідження ризиків реалізації загроз економічній безпеці України в умовах війни, проведеного НІСД [37]. У 2023 році опитані експерти як найбільш суттєвий ризик оцінили високий рівень дефіциту державного бюджету (із імовірністю у максимальні 5 балів та ступенем впливу 4 бали). Крім того, більшість економічних ризиків (28 з 50 запропонованих) експерти оцінили як такі, що мають значну імовірність виникнення та суттєвий вплив на національну економічну безпеку (4 з 5 балів за обома показниками) (табл. 7).

Таблиця 7 – найбільш ймовірні й значущі загрози національній економічній безпеці України [37]

|  |  |
| --- | --- |
| Назва загрози | Імовірність/ вплив |
| *1* | *2* |
| 1. Високий рівень дефіциту державного бюджету (ФБ) | 5 / 4 |
| 1. Суттєве погіршення соціально-економічного становища вразливих верств населення (СБ)  2. Зростання обсягів державного боргу та видатків на його обслуговування (ФБ)  3. Значне зниження добробуту та якості життя населення (СБ)  4. Втрата можливостей зайнятості та поглиблення структурних диспропорцій на ринку праці (СБ)  5. Зменшення трудового потенціалу внаслідок інтенсивних процесів міграції населення за кордон, значної частки ВПО, втрат цивільного населення внаслідок бойових дій (МБ)  6. Різкий економічний спад внаслідок згортання ділової активності в умовах війни, неможливості ведення бізнесу в окремих регіонах країни в зоні бойових дій або ризиковій зоні (МБ)  7. Значне погіршення стану довкілля (включаючи воєнне забруднення), спричинене бойовими діями (СБ)  8. Недофінансування окремих статей видатків бюджету внаслідок обмеженості фінансових можливостей держави (ФБ)  9. Погіршення умов життя значних груп населення через руйнування житла та цивільної інфраструктури (СБ)  10. Зростання індексу споживчих цін (інфляції) (МБ)  11. Критичне скорочення промислового виробництва (ВБ)  12. Значні втрати податкових та митних надходжень державного та місцевих бюджетів (ФБ)  13. Значна втрата експортного потенціалу України внаслідок руйнування чи пошкодження виробничих об’єктів (ЗБ)  14. Зростання негативного сальдо торговельного балансу (ЗБ)  15. Утруднення експорту внаслідок руйнування чи ускладнення транспортної логістики (ЗБ) |  |
| *1* | *2* |
| 16. Скорочення державних капітальних інвестицій (ІІБ)  17. Скорочення капітальних інвестицій у корпоративному секторі (ІІБ)  18. Значні матеріально-технічні та фінансові втрати частини сільськогосподарських виробників (ПБ)  19. Значне скорочення інвестиційної діяльності (МБ)  20. Погіршення динаміки інвестиційних процесів у промисловості (ІІБ)  21. Збільшення часток низькотехнологічної та сировинної продукції у структурі промислового виробництва (ВБ)  22. Посилення залежності внутрішнього ринку України від імпорту промислової продукції (ВБ)  23. Посилення сировинної та низькотехнологічної спрямованості експорту (ЗБ)  24. Критичне зниження обсягів кредитного фінансування основного капіталу, обігових коштів та інвестицій (МБ)  25. Погіршення забезпеченості сільськогосподарських підприємств матеріально-технічними засобами (ПБ)  26. Зниження конкурентних позицій вітчизняних виробників на внутрішньому та зовнішніх ринках промислової продукції (ВБ)  27. Прискорення темпів деіндустріалізації економіки (ВБ)  28. Погіршення фінансової стійкості пенсійної системи (ФБ) | 4 / 4 |

Примітка: ВБ – виробнича безпека; ЗБ – зовнішньоекономічна безпека; ІІБ – інвестиційно-інноваційна безпека; МБ – макроекономічна безпека; ПБ – продовольча безпека; СБ – соціальна безпека; ФБ –фінансова безпека.

Оцінюючи сфери національної безпеки за співвідношенням ризиків, запропонованих для оцінки та позначених експертами як найбільш імовірні та значущі, можна зазначити, що найбільш значущі ризики зосереджуються у виробничій сфері (експертами обрано 5 з 5 ризиків), сфері макроекономічної безпеки (5 з 7 ризиків), зовнішньоекономічної безпеки (4 з 6 ризиків) та фінансової безпеки (5 з 8 ризиків).

Багато з цих ризиків вже сьогодні впливають на стан та особливості соціально-економічного розвитку України, про що об’єктивно свідчить динаміка та значення індексу загроз безпеці країни. Так, у 2016-2023 рр. індекс загроз безпеці, що розраховується для 177 країн світу та варіюється від 0 (низький рівень безпеки) до 10 (високий рівень безпеки), становив для України в середньому 7,5, у той час як середнє значення по світу зазначеного показника становить 4,98. Станом на 2023 рік Україна характеризується найвищим значенням рівня загроз безпеці в межах охоплених дослідженням країн, тобто фіксується суттєві загрози національній безпеці країни (рис.4).

Однак, разом із тим, незважаючи на те, що рівень глобальних ризиків країн тісно корелює із рівнем їх включення в глобалізаційні процеси, він не є домінантним детермінантом країнового рівня національної безпеки, адже він визначається не тільки і не стільки наявністю загроз та ризиків, скільки ефективністю реакції країни на наявну та потенційну загрозу, ефективністю системи «виклики-відгук» - системи національної стійкості. При цьому під поняттям «система національної стійкості» доцільно розуміти «комплексний механізм взаємодії органів державної влади та місцевого самоврядування, підприємств, установ, інститутів та організацій громадянського суспільства, населення, а також цілеспрямованих дій, методів, чинників і механізмів, які гарантують збереження безпеки та безперервності функціонування основних сфер життєдіяльності суспільства й держави до, під час і після кризи, у т. ч. завдяки адаптації до дії загроз та швидких змін безпекового середовища» [27].

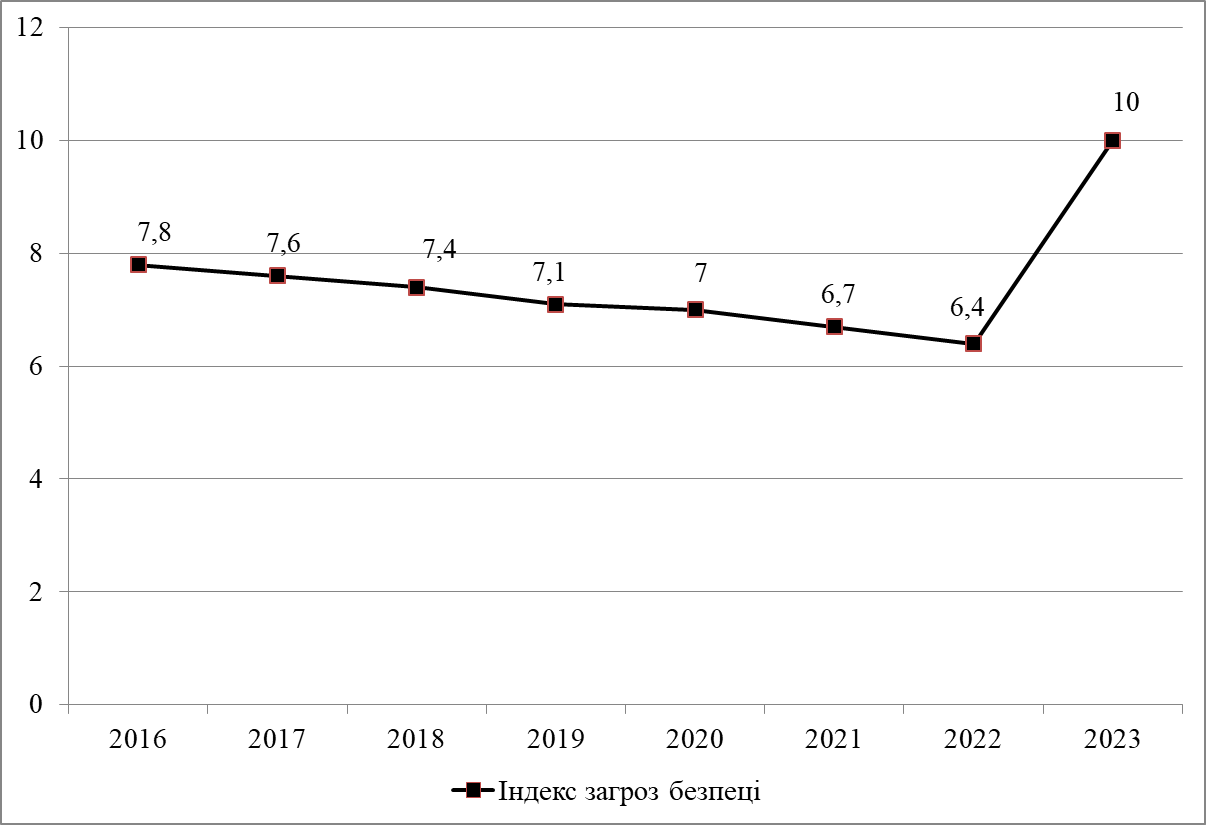


Рисунок 4 – Динаміка індексу загроз безпеці України

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [42]*

Як свідчить аналіз ряду джерел [1, 27], національна стійкість може бути «вбудованою», що детермінована потенціалом суспільства, громад, організацій та установ, а також «набутою», що детермінується національною політикою [27]. Таким чином, на сучасному етапі розвитку національна стійкість визначається та залежить від таких факторів: ефективність державного управління, рівень розвитку державно-приватно-суспільного партнерства (рівень розвитку відносин між бізнесом та владою, а також суспільством); рівень довіри суспільства в цілому, бізнесу зокрема до влади, державних інституцій; рівень корупції; рівень задоволеності суспільства та бізнесу державними послугами тощо.

Беручи до уваги все зазначене вище, а також результати контент-аналізу джерел [1-45], одним із найбільш авторитетних показників національної безпеки країн є індекс недієздатності або крихкості (The Fragile States Index), що починаючи з 2006 року розраховується Фондом миру (Додаток А)[43,44], на основі 12 груп показників: демографічний тиск; біженці та переселенці; групова скарга; втеча людей і витік мізків; економічна нерівність; економіка; легітимність держави; державні послуги; права людини; апарат безпеки; фракційні еліти; зовнішнє втручання.

Як свідчить проведений аналіз рейтингів The Fragile States Index 2010-2023 рр., на сучасному етапі розвитку країнами із найвищим рівнем національної безпеки є Норвегія, Фінляндія, Швеція, Швейцарія, Люксембург, Австралія, Данія, Канада, Ісландія, Ірландія. Зазначені країни стабільно входили до групи країн «Дуже стабільні» у 2010-2023 рр. Причому протягом періоду, що аналізується, спостерігалося сталість рівня національної безпеки лише Норвегії та Данії; рівень безпеки більшості країн топ-10 суттєво знизився (Фінляндія, Швеція, Швейцарія, Ірландія, Данія, Нова Зеландія, Австралія), підвищився (Люксембург, Нова Зеландія) (табл 8).

Таблиця 8 – Країни із найвищим рівнем національної безпеки

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 2010 р. | 2020 р. | 2022 р. | 2023 р. |
| 1 | Норвегія | Фінляндія | Фінляндія | Норвегія |
| 2 | Фінляндія | Норвегія | Норвегія | Ісландія |
| 3 | Швеція | Швейцарія | Ісландія | Фінляндія |
| 4 | Швейцарія | Данія | Нова Зеландія | Нова Зеландія |
| 5 | Ірландія | Ісландія | Данія | Швейцарія |
| 6 | Данія | Нова Зеландія | Швейцарія | Данія |
| 7 | Нова Зеландія | Швеція | Люксембург | Канада |
| 8 | Австрія | Канада | Канада | Люксембург |
| 9 | Австралія | Люксембург | Ірландія | Ірландія |
| 10 | Люксембург | Австралія | Швеція | Швеція |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [43, 44]*

Аналіз країнового складу топ-10 за рівнем національної безпеки дозволяє зробити висновок, що всі зазначені країни характеризуються: високим рівнем якості життя, розвинутими соціальними інститутами, стабільним економічним розвитком з фокусом на інноваційних галузях, стабільними політичними системами, високим рівнем довіри суспільства до уряду та його інституцій; дотриманням концепції сталого розвитку та реалізацією цілої низки екологічних ініціатив; спільними культурними цінностями.

Крім зазначених вище країн, стабільно високим рівнем національної безпеки характеризувалися: Нідерланди, Австралія, Австрія, Німеччина, Сінгапур, Португалія, Словенія, Франція, Японія, Бельгія. Зазначеним країнам притаманні також високий рівень соціально-економічного розвитку та якості життя.

До групи країн із найвищим рівнем національної небезпеки (група країн «Висока тривога» та «Дуже висока тривога») у 2010-2023 рр. стабільно відносяться: Сомалі, Чад, Демократична Республіка Конго, Афганістан, Центральноафриканська Республіка. Аналіз стану та особливостей соціально-економічного розвитку зазначених країн дозволяє виділити такі їх спільні риси:

1. Політична нестабільність - багато з цих країн переживають або переживали періоди конфліктів, війни або політичної нестабільності.
2. Економічні виклики - ці країни мають значні проблеми з економічним розвитком, характеризуються низьким рівнем доходів та високим рівнем безробіття.
3. Соціальні проблеми – для цих країн характерний низький рівень якості життя, ускладнений доступ до освіти, охорони здоров'я тощо.
4. Гуманітарні виклики – більшість цих країн стикаються з гуманітарними кризами, такими як біженці, внутрішньо переміщені особи та інші гострі проблеми.

У 2010-2023 рр. країновий склад топ-10 за рівнем національної небезпеки змінювався порівняно більш динамічно, ніж країновий склад топ-10 за рівнем національної безпеки (табл 9).

Таблиця 9 – Країни із найнижчим рівнем національної безпеки

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 2010 р. | 2020 р. | 2022 р. | 2023 р. |
| 1 | Сомалі | Ємен | Ємен | Сомалі |
| 2 | Чад | Сомалі | Сомалі | Ємен |
| 3 | Судан | Південний Судан | Сирія | Південний Судан |
| 4 | Зімбабве | Сирія | Південний Судан | Демократична Республіка Конго |
| 5 | Демократична Республіка Конго | Демократична Республіка Конго | Центральноафриканська Республіка | Сирія |
| 6 | Афганістан | Центральноафриканська Республіка | Демократична Республіка Конго | Афганістан |
| 7 | Ірак | Чад | Судан | Судан |
| 8 | Центральноафриканська Республіка | Судан | Афганістан | Центральноафри­канська Республіка |
| 9 | Гвінея | Афганістан | Чад | Чад |
| 10 | Пакистан | Зімбабве | М'янма | Гаїті |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [43, 44]*

Так, у 2010-2023 рр. до групи країн із низьким рівнем національної безпеки (групи країн «Висока тривога» (High Alert) та «Дуже висока тривога») увійшли такі країни, як: Південний Судан, Сирія, М'янма, Гаїті. Потрапляння зазначених країн до топ-10 країн із високим рівнем національної небезпеки пов’язано із тим, що протягом періоду, що аналізується для всіх цих країн були характерні:

Конфлікти та нестабільність – ці країни стикнулися з політичними конфліктами, внутрішніми розбіжностями, громадянськими війнами або політичною нестабільністю.

Гуманітарні кризи - ці країни стикнулися з гуманітарними кризами, такими як велика кількість біженців, внутрішньо переміщені особи, бідність та низький рівень доступу до основних послуг.

Економічні виклики – в цих країнах поглибилися проблеми з економічним розвитком, мав місце високий рівень безробіття та низький рівень доходів серед населення.

Таким чином, усі зазначені протягом 2010-2023 рр. потребували міжнародної допомоги.

Як свідчать результати дослідження у 2023 році Україна, разом із таким країнами, як Шрі-Ланка, Венесуела, Республіка Конго, Ірак, Уганда, Ліван, Нігер, Камерун, Мозамбік, Буркіна-Фасо, Бурунді, Еритрея, Лівія, Зімбабве, Нігерія, Гвінея, Малі, характеризувалася низьким рівнем національної безпеки та належала до країн із високим рівнем загроз – група країн «Тривога» (Alert) (табл.10).

Таблиця 10 – Динаміка позицій України за The Fragile States Index (індексом недієздатності країн)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Рік | | | | | | | | 2010-2023 рр. |
| 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 | 2023 |
| Індекс | 69,5 | 67,2 | 67,2 | 75,5 | 72,6 | 69 | 68,6 | 95,9 | 26,4 |
| Позиція у рейтингу | 109 | 113 | 113 | 85 | 86 | 92 | 92 | 18 | -91 |
| Демографічний тиск | 5,6 | 5 | 4,5 | 4,4 | 3,9 | 3,3 | 4,8 | 7,3 | 1,7 |
| Біженці та переселенці | 3,1 | 2,9 | 3,4 | 4,3 | 4,9 | 4,4 | 4,2 | 10 | 6,9 |
| Групова скарга | 6,9 | 6,2 | 6,4 | 6,9 | 6,4 | 5,8 | 5,8 | 6,8 | -0,1 |
| Втеча людей і «витік мізків» | 6,6 | 6 | 5,4 | 5,4 | 4,9 | 5,5 | 5,9 | 8,9 | 2,3 |
| Економічна нерівність | 6,2 | 5,6 | 5 | 4,4 | 3,9 | 3,3 | 2,9 | 4,9 | -1,3 |
| Економіка | 6,3 | 5,7 | 5,5 | 7 | 6,6 | 6,2 | 6,5 | 8,5 | 2,2 |
| Легітимність держави | 7,2 | 7,7 | 8 | 8,4 | 7,9 | 7,1 | 6,5 | 6,4 | -0,8 |
| Державні послуги | 4 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,3 | 7,3 | 3,3 |
| Права людини | 6,6 | 5,4 | 6,1 | 6,2 | 6,5 | 6,3 | 5,8 | 7,8 | 1,2 |
| Апарат безпеки | 3,8 | 4,3 | 4,7 | 7,8 | 7,4 | 7 | 6,4 | 10 | 6,2 |
| Фракційні еліти | 7,9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 0,1 |
| Зовнішнє втручання | 6,6 | 6,5 | 6,3 | 8,8 | 8,3 | 8,1 | 7,5 | 10 | 3,4 |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [43,44]*

Аналітична група, до якої належить Україна, свідчить про порівняно найнижчу спроможність країни, разом із іншими країнами зазначеної групи, забезпечити національну безпеку. При цьому оцінки Фондом миру спроможності України у 2023 році забезпечувати національну безпеку порівняно із іншими країнами найбільш динамічно знижується. Гірше цієї групи можливості щодо забезпечення національної безпеки лише в таких групах країн, як «Висока тривога» (High Alert) та «Дуже висока тривога». Станом на 2023 рік до групи країн із дуже низьким рівнем на національної безпеки, дуже високим рівнем загроз – група «Висока тривога» Фонд миру відносить: М'янма, Ефіопія, Гаїті, Чад, Центральноафриканська Республіка, Судан, Афганістан, Сирія, Конго (ДРК), Південний Судан, Ємен; до групи «Дуже висока тривога»: Сомалі. Натомість такі країни, як Норвегія, Ісландія, Фінляндія, Нова Зеландія, Швейцарія, Данія, Канада, Ірландія, Люксембург – належать до країн із високим рівнем національної безпеки, низьким рівнем загроз – до групи «Дуже стійкі» (Very Sustainable) [43,44].

Як свідчать дані таблиці 10, у 2010-2023 рр. зниження національної безпеки України було пов’язано із цілою низкою проблем та ризиків, що знайшли свій фактичний прояв: підвищення демографічного тиску; збільшення кількості біженців та переселенців, активізацією процесу втечи людей та «витоку мізків», погіршенням економічної ситуації, погіршенням державних послуг, зниженням рівня дотримання прав людини, зниженням ефективності апарату безпеки, підвищенням рівня зовнішнього втручання. Так, протягом періоду, що аналізується:

показник демографічного тиску в Україні підвищився на 1,7 пункти – з 5,6 у 2010 році до 7,3 у 2023 році;

показник кількості біженців та переселенців збільшився на 6,9 пунктів – із 3,1 у 2010 році, до 3,4 пунктів у 2014 році, 4,3 у 2016 році, 10 у 2023 році;

показник втечі людей та «витоку мізків» на 2,3 пункти – із 6,6 у 2010 році до 8,9 у 2023 році;

показник кризового стану економіки підвищився на 2,2 пункти – із 6,3 у 2010 році до 8,5 у 2023 році;

показник незадоволеності державними послугами підвищився на 3,3 пункти – із 4 у 2010 році до 7,3 у 2023 році;

показник зниження рівня дотримання прав людини на 1,2 пукти – із 6,6 у 2010 році до 7,8 у 2023 році;

показник неефективності апарату безпеки підвищився на 6,2 пункти – із 3,8 пунктів у 2010 році до 10 у 2023 році;

показник зовнішнього втручання на 3,4 пункти – із 6,6 у 2010 році до 10 у 2023 році.

Як свідчить проведений аналіз, саме за рахунок таких трансформацій в Україні суттєво знизився рівень національної безпеки, що знайшло відображення в рейтингу недієспроможності або крихкості, а отже національної безпеки країн. Так, у 2010-2023 рр. Україна втратила 91 позицію у рейтингу, перемістившись із 109 місця у 2010 році на 18 у 2023 році.

Таким чином, як свідчить проведений аналіз джерел [1-45]:

1) на сучасному етапі розвитку найбільшою руйнівною силою та впливом на національний та глобальний рівень безпеки характеризуються такі ризики:

активний та неконтрольований розвиток технології штучного інтелекту;

низький рівень освоєння космосу;

транскордонні кібератаки і дезінформація; міграція та біженці;

зменшення біорізноманіття;

зміни клімату,

небезпека основних ресурсів;

бідність;

вирішення конфліктів військовим шляхом;

розробка та неконтрольований продаж, можливість застосування зброї масового ураження;

нестабільність фінансової системи;

стихійні лиха;

криза систем охорони здоров’я;

розвиток міжнародної злочинності;

значні бар’єри на шляху розвитку торговельних відносин;

2) не тільки окремими країнами, а й міжнародній спільноті в цілому на сьогодні не вдалося розробити ефективні інструменти та заходи захисту від зазначених ризиків (табл 11).

Таблиця 11 – Міжнародні зусилля зі зменшення ризиків

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Сфера зусиль | Зусилля, інструменти та дії, спрямовані на захист від ризику,% | | | |
| не розроблялися | розробляються | реалізовуються | є ефективними |
| Штучний інтелект | 20 | 70 | 9 | 1 |
| Освоєння космосу | 17 | 59 | 21 | 3 |
| Транскордонні кібератаки  і дезінформація | 16 | 59 | 23 | 3 |
| Міграція та біженці | 10 | 50 | 37 | 3 |
| Збереження біорізноманіття | 10 | 67 | 21 | 2 |
| Пом'якшення зміни клімату | 9 | 68 | 21 | 2 |
| Безпека основних ресурсів | 9 | 49 | 39 | 3 |
| Подолання бідності | 9 | 49 | 39 | 2 |
| Фізичне вирішення конфлікту | 8 | 34 | 53 | 5 |
| Зброя масового знищення | 7 | 27 | 55 | 10 |
| Стабільність фінансової системи | 6 | 27 | 57 | 10 |
| Допомога при стихійних лихах | 6 | 36 | 48 | 10 |
| Кризи здоров'я людини | 4 | 43 | 49 | 4 |
| Міжнародна злочинність | 4 | 26 | 59 | 11 |
| Спрощення торгівлі | 1 | 22 | 64 | 12 |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [29-33]*

Як свідчать дані таблиці 11, на сьогодні зусилля міжнародної спільноти у захисті та подоланні цілої низки глобальних ризиків та загроз є неефективними (показник ефективності заходів, інструментів тощо варіюється в межах 1-12%) та нерозробленими.

Беручи до уваги все зазначене вище, можна зробити висновок, що на сучасному етапі розвитку країни сучасного світу суттєво варіюються за рівнем стійкості до ендогенних та екзогенних викликів, що знаходить відображення в рівні національної безпеки. Деяким ризикам та загрозам країни мають можливість ефективно протистояти за рахунок наявних у них ресурсів, ефективності провадження політики та ефективності системи національної стійкості, деяким, з огляду на їх всеохоплюючий характер, відсутність ефективних інструментів протистояння та захисту – ні. А отже зазначені ризики потенційно можуть завдати значної шкоди не тільки національній безпеці окремих країн, незважаючи на високий рівень їх системи національної стійкості, а й глобальній безпеці в цілому. Щодо таких ризиків та загроз національні уряди, міжнародні інституції об’єднують свої зусилля, про, як свідчить практика, навіть за таких умов не вдається забезпечити ефективних рівень захисту від такого роду ризиків та загроз.

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ**

Установлено, що безпрецедентна трансформації світу, підвищення рівня турбулентності та невизначеності, що фіксується у глобальному та національному контекстах розвитку, розвиток міжнародного поділу праці, інтернаціоналізації, співробітництва і, разом і тим, ескалація конкуренції у геоекономічній та геополітичний площині логічно обумовлюють підвищення уваги як науковців, так і практиків до проблеми забезпечення безпеки.

Визначено, що перші спроби визначити сутність поняття «безпека» було зроблено у 1190 р.

Обґрунтовано, що сьогодні виділяють більше 5 різноманітних підходів до розуміння сутності поняття «безпека»: безпека як стан захищеності життєво важливих інтересів, цінностей, властивостей когось та/або чогось; безпека як відсутність небезпеки для когось та/або чогось; безпека як властивість (атрибут) когось та/або чогось; безпека як специфічна діяльність; безпека як стан, що сприяє найбільш повному задоволенню потреб когось та/або чогось; безпека як сукупність факторів, що забезпечують розвиток когось та/або чогось; безпека як культурно-історичний феномен тощо.

Визначено, що поняття «безпека» набуває більшого змістовного наповнення за умови зв’язку із конкретним об’єктом (держава, регіон, індивід, сферою людської діяльності тощо), а також є суб’єктом (пов’язано із суб’єктивним сприйняттям загроз).

Доведено, що ґенезу теорії безпеки у ХХ столітті можна представити як стадіальний процес, що складається із чотирьох етапів, обумовив формування на початку ХХІ століття таких парадигм безпеки: парадигма традиційної безпеки; парадигма секторальної безпеки; парадигма людської безпеки; парадигма інтегральної безпеки.

Обґрунтовано, що теорія безпеки тісно пов’язана із теорією ризику.

Визначено, що поняття «безпека» набуває змістовного значення за умови зв’язку із конкретним об’єктом (держава, регіон, індивід, сферою людської діяльності тощо) та суб’єктом (є суб’єктивним, пов’язано із суб’єктивним сприйняттям загроз).

Доведено, що у ХХІ столітті перелік об’єктів та суб’єктів безпеки є дуже широким, як наслідок, розрізняють велику кількість різновидів безпеки.

Запропоновано аналітичні рівні безпеки: глобальний рівень, субглобальний, макро-, мезо- та мікрорівень безпеки. Визначено, що між усіма рівнями та різновидами безпеки має місце комплементарний зв’язок.

Визначено, що визначальне місце в сучасній концепції безпеки займає концепція національної безпеки.

Установлено, що під національною безпекою доцільно розуміти спроможність держави за рахунок наявного економічного потенціалу та потенціалу сили ефективно реагувати на внутрішні та зовнішні виклики, забезпечувати реалізацію національних інтересів у коротко-, середньо- та довгостроковій перспективі.

Обґрунтовано, що протягом усієї історії становлення та розвитку теорії національної безпеки змінювалося уявлення про те, які саме фактори детермінують рівень національної безпеки – якщо у ХVІІ-на початку ХХ століття національна безпека асоціювалася лише із воєнною безпекою, то із середини ХХ століття і дотепер національна безпека розуміється більш широко, включає як силову, так і не силові компоненти.

Обґрунтовано, що поняття «національна безпека» тісно пов’язано із поняттями «національні інтереси» та «загрози» та «виклики». Запропоновано концептуальну схему, що відображає зв'язок між зазначеними феноменами.

Визначено, що національній безпеці генерується в зовнішньому середовищі, адже, як було зазначено вище, рівень глобалізації, а отже взаємозалежності та зв’язаності країн із кожним роком зростає.

Ідентифіковано, що глобалізація йде вкрай нерівномірно в різних сферах. Станом на 2021 рік найбільш успішно глобалізація відбувається в інформаційній сфері, про що свідчить індекс інформаційної глобалізації, найменш успішно – в сфері економіки, про що свідчить індекс економічної глобалізації.

Визначено, що найбільш включеними в глобалізаційні процеси, а отже найбільш чутливими до екзогенних ризиків є такі країни, як Швейцарія, Бельгія, Нідерланди, Швеція, Німеччина, Австрія, Об’єднане Королівство, Данія, Фінляндія, Франція; найменш – Центральна Африканська Республіка, Еритрея, Сомалі, Гренландія, Гуам, Нова Каледонія, Пуерто-Рико, КНДР, Французька Полінезія, Віргінські Острови. Установлено, що у 1991-2021 рр. рівень глобалізації України суттєво підвищився - на 41% - з 32% у 1992 році до 73% у 2021 році; Україна досягла найбільших успіхів у напрямку політичної та інформаційної глобалізації, найменших – в напрямку фінансової глобалізації.

На основні ґрунтовного аналізу глобальних ризиків у 2010–2023 рр. (на основі даних Всесвітнього економічного форуму) встановлено, що:

1. Основними системними ризиками безпеки світогосподарської системи та людства у ХХІ столітті є: обвал цін на активи (бульбашки активів); колапс системоутворюючих галузей; боргові кризи; тінізація економіки та розповсюдження незаконної економічної діяльності; тривала економічна стагнація; значна та стійка інфляція; значна волатильність цін на сировину; значні втрати біорізноманіття та колапс екосистем; неможливість до ефективної адаптації до змін клімату; неефективність заходів щодо пом’якшення наслідків зміни клімату; техногенний вплив на навколишнє середовище; стихійні лиха та екстремальні погодні умови; значна криза пропозиції товарів, зокрема енергії, продуктів харчування та води; геоекономічні суперечки та протистояння; геополітична боротьба за стратегічні ресурси; міждержавні конфлікти; недієздатність держав; терористичні атаки; розповсюдження та використання зброї масового ураження; колапс соціальних послуг та громадської інфраструктури; криза вартості життя; криза засобів до існування та зайнятості; розмивання соціальної згуртованості та єдності; розповсюдження інфекційних захворювань; масштабна вимушена міграція; дезінформація; шкода здоров’ю людини, спричинена забрудненням навколишнього середовища; погіршення психічного здоров’я; розчарування молоді; автоматизація та переміщення робочих місць; колапс критичної інформаційної інфраструктури через кібератаки; концентрація та монополізація цифрових технологій; кібернебезпека; обмеження у розвитку цифрових послуг та значна цифрова нерівність.
2. У 2010-2023 рр. відбулися суттєві зміни у природі актуальних глобальних ризиків – основного значення набули соціальні та екологічні ризики.
3. У середньостроковій перспективі (2-5 років) на рівень національної безпеки впливатимуть наступні види ризиків: помилка дії клімату; екстремальна погода; ерозія соціальної згуртованості; кризи засобів до існування; боргові кризи; шкода навколишнього середовища людини; геоекономічні протистояння; збій кібербезпеки; втрата біорізноманіття; вибух пузиря активів.
4. У довгостроковій перспективі (у найближчі 10 років) основні ризики національної безпеки будуть виникати у екологічній сфері.
5. До п’ятірки найбільш впливових ризиків у 2010-2022 рр. відносять: інфекційні захворювання; зброю масового ураження; кліматичні дії; втрату біорізноманіття; кризу природних ресурсів; кризу людських засобів до існування.

Визначено, що на сучасному етапі розвитку основними ризиками національної безпеки України тривала економічна стагнація, провал кліматичної дії, нездатність стабілізувати цінові траєкторії, міждержавний конфлікт, гостра криза товарного постачання, масштабна вимушена міграція, невиконання заходів кібербезпеки, автоматизація та переміщення робочих місць.

Визначено, що станом на 2023 рік Україна характеризується найвищим значенням рівня загроз безпеці в межах охоплених дослідженням країн, тобто фіксується суттєві загрози національній безпеці країни

На основі ґрунтовного аналізу рівня національної безпеки країн установлено, що найвищим рівнем національної безпеки є Норвегія, Фінляндія, Швеція, Швейцарія, Люксембург, Австралія, Данія, Канада, Ісландія, Ірландія.

Визначено, що всі зазначені країни, що характеризуються високим рівнем національної безпеки характеризуються високим рівнем якості життя, розвинутими соціальними інститутами, стабільним економічним розвитком з фокусом на інноваційних галузях, стабільними політичними системами, високим рівнем довіри суспільства до уряду та його інституцій; дотриманням концепції сталого розвитку та реалізацією цілої низки екологічних ініціатив; спільними культурними цінностями.

Обґрунтовано, що до групи країн із найвищим рівнем національної небезпеки (група країн «Висока тривога» та «Дуже висока тривога») у 2010-2023 рр. стабільно відносяться: Сомалі, Чад, Демократична Республіка Конго, Афганистан, Центральноафриканська Республіка. Зазначені країни характеризуються політичною нестабільністю; економічними викликами; наявністю низки соціальних проблем та гуманітарних викликів.

Визначено, що у 2023 році Україна, разом із таким країнами, як Шрі-Ланка, Венесуела, Республіка Конго, Ірак, Уганда, Ліван, Нігер, Камерун, Мозамбік, Буркіна-Фасо, Бурунді, Еритрея, Лівія, Зімбабве, Нігерія, Гвінея, Малі, характеризувалася низьким рівнем національної безпеки та належала до країн із високим рівнем загроз – група країн «Тривога» (Alert).

Встановлено, що у 2010-2023 рр. зниження національної безпеки України було пов’язано із цілою низкою проблем та ризиків, що знайшли свій фактичний прояв: підвищення демографічного тиску; збільшення кількості біженців та переселенців, активізацією процесу втечи людей та «витіку мізків», погіршенням економічної ситуації, погіршенням державних послуг, зниженням рівня дотримання прав людини, зниженням ефективності апарату безпеки, підвищенням рівня зовнішнього втручання. Так, протягом періоду, що аналізується:

Установлено, що незважаючи на те, що рівень глобальних ризиків країн тісно корелює із рівнем їх включення в глобалізаційні процеси, він не є домінантним детермінантом країнового рівня національної безпеки, адже він визначається не тільки і не стільки наявністю загроз та ризиків, скільки ефективністю реакції країни на наявну та потенційну загрозу, ефективністю системи «виклики-відгук» - системи національної стійкості.

Таким чином, обґрунтовано, що на сучасному етапі розвитку країни сучасного світу суттєво варіюються за рівнем стійкості до ендогенних та екзогенних викликів, що знаходить відображення в рівні національної безпеки. Деяким ризикам та загрозам країни мають можливість ефективно протистояти за рахунок наявних у них ресурсів, ефективності провадження політики та ефективності системи національної стійкості, деяким, з огляду на їх всеохоплюючий характер, відсутність ефективних інструментів протистояння та захисту – ні. А отже зазначені ризики потенційно можуть завдати значної шкоди не тільки національній безпеці окремих країн, незважаючи на високий рівень їх системи національної стійкості, а й глобальній безпеці в цілому. Щодо таких ризиків та загроз національні уряди, міжнародні інституції об’єднують свої зусилля, про, як свідчить практика, навіть за таких умов не вдається забезпечити ефективних рівень захисту від такого роду ризиків та загроз.

Проведений в роботі аналіз рівня, загроз та викликів національної безпеки дозволяє констатувати, що ефективне управління національною безпекою держави має розбудовуватися на таких принципах:

Комплексність - розгляд безпеки як комплексного завдання, яке включає в себе не лише військові аспекти, а й економічні, соціальні, кібернетичні, гуманітарні та інші аспекти;

обґрунтованості – розбудова системи ефективного управління національною безпекою має базуватися на основі результатів систематичного моніторингу та стратегічного аналізу безпекового середовища;

превентивності – ефективне управління національної безпекою має передбачати практичне реагування на загрози та ризики, до їх суттєвого та незворотного деструктивного впливу;

гнучкість та адаптивність – ефективне управління національної безпекою має формувати здатність швидко реагувати на умови та загрози національної безпеки, що змінюються,

співпраці – ефективне управління національною безпекою має базуватися на співпраці між різними сферами уряду, приватним сектором, громадськістю та міжнародними партнерами для досягнення спільних цілей безпеки;

сталість та орієнтація на результат – ефективне управління національною безпекою має передбачати вирішення не тільки поточних проблем забезпечення економічної безпеки, але й довгострокових, забезпечувати досягнення у довгостроковій перспективи національних інтересів;

збалансованість – ефективне управління національною безпекою має розбудовуватися на основі розуміння паритетності внутрішніх та зовнішніх загроз, сфер їх виникнення;

ефективності – витрати на управління національною безпекою мають не перевищувати позитивні ефекти, отримані від його використання;

інклюзивності та узгодженості – ефективне управління національною безпекою має узгоджуватися за цілями та завданнями із програмами, стратегіями та планами держави в інших функціональних областях (соціальній, економічній, технологічній тощо), а отже національними пріоритетами.

Таким чином, в основу розбудови ефективної системи управління національною безпекою має бути закладено:

стратегічний аналіз безпекового середовища;

стратегічний аналіз потенціалу розвитку країни;

стратегічний аналіз еволюційних змін позиції країни на геоекономічній та геополітичній арені;

вивчення досвіду щодо розбудови зазначеної системи країн, що характеризуються найвищим рівнем національної безпеки (Норвегія, Фінляндія, Швеція, Швейцарія, Люксембург, Австралія, Данія, Канада, Ісландія, Ірландія).

При цьому всі зазначені вище різновиди стратегічного аналізу доцільно проводити на основі методу форсайта, що має ряд переваг відносно звичайних методів прогнозування. Так, форсайт на відміну від звичайних методів прогнозування дозволяє визначити бажаний стан національної безпеки, а також конкретні інструменти, заходи та політики реагування на різного роду загрози та виклики, що дозволять ефективно просуватися до досягнення бажаного стану. Таким чином, логіка форсайту розгортається від бажаного стану (національних інтересів) до реального, що дозволяє визначити розриви між бажаним та реальним станом, визначити найбільш ефективні шляхи їх подолання, у той час, як логіка звичайного прогнозування розгортається у площині екстраполяції – визначення можливого стану національної безпеки з огляду на наявні тенденції, процеси, загрози та виклики. Крім того, метод форсайт дослідження дозволяє визначати ризики досягнення національних інтересів та ймовірні соціально-економічні ефекти та, як наслідок, упущену та отриману вигода у разі їх настання; дозволяє чітко ідентифікувати не тільки ті тренди, мають місце в актуальному періоду, але й ті тренди, що зароджуються. Крім того, за допомогою методу форсайт можливо виявити Джокери – події, що характеризуються низькою ймовірністю настання, але уразі їх виникнення, суттєвим деструктивним впливом, у даному випадку, на національну безпеку.

Основними напрямками забезпечення національної безпеки, виходячи із основних проблем її забезпечення на сучасному етапі, мають стати:

1. Військова безпека. Військова безпека має розбудовувати за рахунок:

1.1) зміцнення військових сил та модернізації техніки;

1.2) розвитку стратегічних оборонних систем та укріплення обороноздатності, зокрема розвитку систем протиповітряної та протиракетної оборони, розробки, запровадження та використання сучасних технологій для моніторингу та реагування на потенційні загрози, зокрема супутникового спостереження, дрони та безпілотні літальні апарати, системи геопросторової аналітики тощо;

1.3) підвищення рівня професійної підготовки військових за рахунок участі у міжнародних програмамх підготовки, проведенні спільних учень із країнами, що характеризуються значним військовим потенціалом;

1.4) розвитку нових стратегій та тактик (гібридна війна, кібербойові дії, мультинагляд та глобальна розвідка, гіперзвукові технології тощо).

2. Економічна безпека. Для вирішення даного завдання доцільно:

2.1) реалізувати комплекс заходів, спрямованих на забезпечення стабільного розвитку економіки та диверсифікації її структури, зокрема сприяти розвитку малого та середнього підприємництва, стимулювати розвиток інновацій, інноваційних форм підприємництва та проведення науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт; забезпечувати розвиток інфраструктури, зокрема транспортної тощо;

2.2) реалізувати комплекс заходів, спрямованих на забезпечення енергетичної безпеки, зокрема забезпечити розвиток внутрішніх енергоресурсів (інвестування у розвідку та видобуток внутрішніх ресурсів, розвиток альтернативні джерела енергії; диверсифікація енергетичних джерел; стимулювання інноваційних та наукових досліджень; спряти укладанню ефективних торговельних угод та партнерства; розбудовувати енергетичну інфраструктуру.

3. Соціальна безпека - забезпечення соціальної стабільності, боротьба з економічними нерівностями, підвищення якості життя та забезпечення соціальних послуг, шляхом підвищення рівня соціальної підтримки, розширення можливостей для доступу до освіти та закладів охорони здоров’я, запроваджувати програми, спрямовані на покращення житлових умов; сприяти розвитку ринку праці, вживання заходів для захисту біженців, розширювати можливості для забезпечення соціальної інклюзії та розвитку демократії.

4. Кібербезпека – захист кіберпростору країни від кібератак, кібершпигунства та кіберзлочинності, шляхом розвитку регуляторного – інституційного середовища, розбудови інфраструктури кібербезпеки; розробки та запровадження кіберстратегій (захисту критичної інфраструктури), розвиток міжнародного співробітництва в зазначеній сфері; забезпечення ефективності реагування на інциденти тощо.

5. Гуманітарна безпека - захист громадян від гуманітарних криз, забезпечення безпеки біженців, захист прав людини та забезпечення гуманітарної допомоги в разі потреби, зокрема шляхом надання термінової допомоги в разі природних катастроф, війни або інших криз, включаючи харчі, притулок, медичну допомогу та необхідні матеріали; розробки та впровадження законодавства, яке гарантує захист прав біженців та захист від дискримінації на основі раси, релігії, національності тощо; створення умов для безпеки біженців, забезпечення притулку, доступу до медичних послуг, освіти та можливостей для працевлаштування; розвитку співпраці із міжнародними гуманітарними організаціями; проведення ефективних та координованих гуманітарних акцій, реагування на негайні потреби та відновлення структур після кризи; розробки стратегій та програм для запобігання гуманітарним кризам, включаючи політичні, економічні та соціальні заходи; підтримки стабільності у вразливих регіонах шляхом розвитку інфраструктури, освіти, здоров'я та соціальних послуг тощо.

6. Дипломатична безпека підтримка міжнародних відносин та дипломатичних зусиль для забезпечення миру та співпраці з іншими країнами, щляхом ведення відкритого та конструктивного діалогу з іншими країнами для вирішення конфліктів та встановлення взаєморозуміння; укладення міжнародних угод та договорів, які сприяють регулюванню відносин між державами та забезпечують співпрацю в різних сферах; виконання ролі посередників у вирішенні конфліктів, що може сприяти мирному врегулюванню суперечок між державами або групами; використання дипломатичних зусиль для мобілізації міжнародної підтримки у вирішенні глобальних проблем, таких як зміна клімату, тероризм, пандемії тощо; розвиток політичних стратегій та рекомендацій для покращення міжнародних відносин, уникнення конфліктів та зміцнення співпраці між країнами; підготовка та навчання дипломатичних представників з метою вдосконалення навичок переговорів, конфліктології та міжнародних відносин; представництва та захисту національних інтересів країни на міжнародній арені через дипломатичні зусилля.

Комплекс зазначених заходів дозволить суттєво підвищити рівень національної безпеки країни, зокрема й України.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Chernega O., Kolchuk M., Bocharova Y., Ishchenko O., Ostapenko S. Theoretical basis of security in the XXI century. Challenges and paradigm Of national and international Security of the XXI century: Economic and technogenic Discourse. Kharkiv: PC TECHNOLOGY CENTER, 2022. 3-25.
2. Національна безпека: світоглядні та теоретико-методологічні засади: монографія / за заг. ред. О. П. Дзьобаня. Харків : Право, 2021. 776 с.
3. Корж І.Ф. Державна безпека: методологічні підходи до системи складових поняття. URL: http://www.jurnaluljuridic.in.ua/archive/2019/4/ part\_1/14.pdf.
4. Етимологічний словник української мови: В 7 т. – Т. 1: А–Г / Ред. кол.: О. С. Мельничук (гол. ред.), І. К. Білодід, В. Т. Коломієць, О. Б. Ткаченко. АН УРСР. Ін-т мовознавства ім. О. О. Потебні. К.: Наукова думка, 1982. 632 с.
5. Agnieszka Bien-Kacala, Macieej Serowaniec (2016). Concept of security and its types. URL: https://repozytorium.umk.pl/bitstream /handle/item/3915/Security-MS.pdf?sequence=1
6. Ляшенко О. М. Концептуалізація управління економічною безпекою підприємства: монографія. / О. М. Ляшенко. 2-ге вид., пере – робл. К. : НІСД, 2015. 348 с. URL: https://niss.gov.ua/sites/default/files/2015-10/lyashenko\_1\_druk-43fc7.pdf.
7. Публічне управління та національна безпека : монографія / А. М. Михненко, Н. М. Грущинська, Ю. В. Нестеряк, Я. Ф. Жовнірчик, І. І. Дейнега, В. П. Приходько, М. Л. Ніжніков, Е. М. Макаренко, О. В. Поліщук, І. В. Чібісова ; за ред. д-ра іст. наук, проф. А. М. Михненка і д-ра екон. наук, доц. Н. М. Грущинської. Київ : НАУ, 2019. 340 с.
8. Глобальна та національна безпека: підручник / авт. кол. :В..І. Абрамов, Г.П. Ситник, В.Ф. Смолянюк та ін. / за заг. ред. Г.П.Ситника. – Київ : НАДУ, 2016. 784 с.
9. Ludek L. (2016) Theoretical Sources for a Theory of Safety and Security. URL: https://www.thinkmind.org/articles/securware\_2016\_8\_20\_30071.pdf.
10. Umaru Ibrahim Yakubu, Mohammed, Shuaibu (2016). The concept of security and the emerging theoretical perspectives. URL: https://www.researchgate.net/publication/339676247\_the\_concept\_of\_security\_and\_the\_emerging\_theoretical\_perspectives.
11. Nina C. Krickel-Choi (2021). Rethinking Ontological Security Theory Conceptual Investigations into ‘Self’ and ‘Anxiety’. URL: http://su.diva-portal.org/smash/get/diva2:1599680/FULLTEXT03.pdf.
12. Академічний тлумачний словник. URL: http://sum.in.ua/.
13. National Council of Educational Research and Training of India (2020). Security in the Contemporary World. URL: https://ncert.nic.in/textbook/pdf/leps107.pdf.
14. Matthew Sussex, Michael Clarke & Rory Medcalf (2017) National security: between theory and practice, Australian Journal of International Affairs, 71:5, 474-478.
15. Lipkan V. (2022). Conceptual framework and nature of the general theory of national security. URL: https://goal-int.org/conceptual-framework-and-nature-of-the-general-theory-of-national-security/.
16. Kim R. Holmes (2015) What Is National Security? URL: https://www.heritage.org/sites/default/files/2019-10/2015\_IndexOfUSMilitaryStrength\_What %20Is %20National %20Security.pdf.
17. PwC. Achieving safety and security in an age of disruption and distrust. Why collaboration between the public and private sectors is a prerequisite for a safe, secure and prosperous society. URL: https://www.pwc.com/gx/en/government-public-sector-research/pdf/pwc-achieving-safety-security.pdf
18. National Security versus Global Security. URL: https://www.un.org/en/chronicle/article/national-security-versus-global-security.
19. Jackson-Preece J. (2011). Security in international relations Undergraduate study in Economics, Management, Finance and the Social Sciences. URL: https://www.london.ac.uk/sites/default/files/uploads/ir3140-security-international-relations-study-guide.pdf
20. Wolfgang-Peter Zingel National Security and Economic Development: Securing Development – Developing Security. URL: https://www.bundesheer.at/pdf\_pool/publikationen/eco\_impacts\_02\_national\_security\_zingel.pdf
21. Ebeh, John Igbogo (2015). National Security and National Development: A Critique. URL: https://www.ajol.info/index.php/ijah/article/view/118887/108365.
22. Andrea Monti and Raymond Wacks (2022). National security in the new world order. Government and the Technology of Information. Routledge. 181 р.
23. Bhange C.B., Ashima Sahni & Devidas Vijya Bhosale (2021) National and Global Security Challenges: Approaches and Strategies. Bharti Publications. 189 р.
24. James M. Scott, Ralph G. Carter, A. Cooper Drury (2019).International, Economic, and Human Security in a Changing World. Third Edition. CQ Press. 966 р.
25. OECD (2004). The Security Economy. 153 р.
26. Національні системи оцінювання ризиків і загроз: Кращі світові практики, нові можливості для України: Аналітична Доповідь. URL: https://niss.gov.ua/sites/default/files/2020-07/dopovid.pdf
27. Резнікова О. О. Національна стійкість в умовах мінливого безпекового середовища : монографія. Київ : НІСД, 2022. 532 с
28. Указ Президента України №347/2021 Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 серпня 2021 року «Про Стратегію економічної безпеки України на період до 2025 року». URL: https://www.president.gov.ua/documents/3472021-39613.
29. The Global Risks Report 2019. URL: https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2019.
30. The Global Risks Report 2021. URL: https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2021.
31. Global Risks Report 2022. URL: https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2022.
32. Global Risks Report 2023. URL: https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2023.
33. The Global Risks Report 2020. URL: https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2020
34. Про основи національної безпеки України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/964-15#Text
35. ЗУ Про національну безпеку України. URL: https://www.mil.gov.ua/diyalnist/reformi-ta-planuvannya-u-sferi-oboroni/zakon-ukraini-pro-naczionalnu-bezpeku-ukraini.html
36. Аналіз загроз національній безпеці у сфері внутрішньої політики. Експертне опитування. URL: https://niss.gov.ua/sites/default/files/2023-07/ad\_analiz-zagroz\_14072023.pdf
37. Актуальні виклики та загрози економічній безпеці України в умовах воєнного стану. URL: https://niss.gov.ua/sites/default/files/2023-05/executive-1.pdf
38. Державна система захисту критичної інфраструктури в системі забезпечення національної безпеки. URL: https://niss.gov.ua/sites/default/files/2020-08/dopovid-systema-zahystu-krytychnoyi-infrastructury\_0.pdf
39. Глобальна та національна безпека: словник-довідник / уклад.: Г.П. Ситник, О.І. Пошедін, М.М. Шевченко, С.П. Завгородня, М.Г. Орел; за заг. ред. Г.П. Ситника. – К.: НАДУ, 2016. – 164 с., с. 13
40. Бочарова Ю.Г., Маловичко А.С., Іщенко О.В. Стійкий розвиток національної економіки: актуальні проблеми та механізми забезпечення: матеріали VІ міжнародної науково- практичної інтернет-конференції (27 квітня 2023 р.) – Кривий Ріг: Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського, 2023. С.243-246
41. KOF Globalisation Index. URL: https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html
42. Security threats index. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/security\_threats\_index/
43. The Fragile States Index. URL: https://fragilestatesindex.org/excel/
44. Fragile states index annual report 2023. URL: <https://fragilestatesindex.org/wp-content/uploads/2023/06/FSI-2023-Report_final.pdf>
45. Snow Donald M. Thinking About National Security : Strategy Policy and Issues. Routledge Taylor & Francis Group 2016. 193 p., p. 6

**ДОДАТКИ**

Додаток А



Рисунок – Групування країн світу за рівнем недієздатності або крихкості [44]

Продовження Додатку А



Рисунок – Групування країн світу за рівнем недієздатності або крихкості [44]