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**ВСТУП**

**Актуальність теми**. На сучасному етапі розвитку незалежно від рівня агрегування соціально-економічних систем вони не спроможні ефективно розвиватися за рахунок лише власних ресурсів, для задоволення своїх фінансових потреб, що витикають у процесі їх керованого розвитку потребують залучення ресурсів ззовні, при цьому джерела задоволення фінансових потреб соціально-економічних систем мезорівня, у першу чергу, регіонах та міста, беручи до уваги процеси децентралізації, що активно здійснюються в багатьох країнах сучасного світу, в тому числі й в Україні у ХХІ столітті, можна поділити на бюджетні та інвестиційні. На сучасному етапі розвитку теорії та практики розвитку соціально-економічних систем мезорівня саме інвестиційні джерела задоволення фінансових потреб цих систем розглядаються як найбільш перспективні та ефективні, що актуалізує питання подальшого розвитку теорії та практики інвестування, пошуку ефективних інструментів підвищення інвестиційної привабливості міст.

Беручи до уваги все зазначене вище, тема кваліфікаційної роботи є актуальною та своєчасною.

**Мета і завдання кваліфікаційної роботи.** Метою кваліфікаційної роботи є обґрунтування теоретичних засад, діагностика стану та визначення напрямів інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг.

Для досягнення поставленої мети у кваліфікаційній роботі визначено та вирішено наступні завдання: дослідити сутність понять «інвестиційна діяльність», «інвестиційний потенціал», «інвестиційна привабливість», «інвестиційний клімат» та встановити взаємозв’язки між ними; запропонувати авторський підхід до розуміння сутності поняття «інвестиційна привабливість міста»; провести аналіз та систематизацію факторів інвестиційної привабливості соціально-економічних систем; ідентифікувати фактори інвестиційної привабливості міста як соціально-економічної системи мезорівня; провести аналіз та систематизацію методичних підходів до оцінки різнорівневих соціально-економічних систем, зокрема міста; запропонувати авторський підхід до діагностики інвестиційної привабливості міста; провести компаративний аналіз інвестиційної привабливості регіонів України; проаналізувати інвестиційну привабливість Дніпропетровської області; провести аналіз та оцінку інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг; запропонувати заходи, спрямовані на забезпечення та підвищення інвестиційної привабливість м. Кривий Ріг.

**Об'єктом кваліфікаційної роботи** є інвестиційна діяльність різнорівневих соціально-економічних систем.

**Предметом кваліфікаційної роботи є** теоретичні, методичні та практичні аспекти формування інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг.

**Методи дослідження.** Результати дослідження було одержано шляхом застосування таких методів: аналіз та синтез; узагальнення; порівняння; кластерний аналіз; аналіз рядів динаміки; графічний та табличний методи.

**Інформаційну базу дослідження** становлять дані міжнародних рейтингових агентств, офіційні статистичні дані Державної служби статистики України, Криворізької міської ради та її виконавчого комітету, інформація, розміщена на веб-ресурсах органів влади України, праці зарубіжних та українських вчених.

Наукова новизна отриманих результатів полягає у визначенні сутності, ідентифікації факторів інвестиційної привабливості міста, визначенні рівня та динаміки інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг у 2017-2022 рр.; обґрунтуванні напрямів подальшого забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг.

Практичне значення полягає в тому, що за результатами підготовки кваліфікаційної роботи визначено напрями подальшого забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг.

Результати виконання кваліфікаційної роботи були апробовані на ХІ Всеукраїнській науково-практичній онлайн конференції студентів, аспірантів та молодих вчених «Сучасна фінансова політика України: проблеми та перспективи».

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ МІСТА**

Як свідчить аналіз джерел [1-38], інвестиції сьогодні розглядаються як важливий детермінант стимулювання інноваційних процесів, підвищення ефективності функціонування, розширення можливостей розвитку та забезпечення конкурентоспроможності різнорівневих соціально-економічних систем (як мікрорівня – підприємство, так і мезорівня – галузь, регіон, місто та макрорівня – національна економіка). З огляду на зазначене вище, різнорівневі соціально-економічні системи на сучасному етапі розвитку активно конкурують за можливість залучення інвестицій, беруть участь в інвестиційній діяльності – специфічному різновиді господарської діяльності, пов’язаному із реалізацією інвестицій.

Інвестиційна діяльність, з огляду на суттєве значення та роль для соціально-економічних систем, регламентується, контролюється з боку держави через застосування економічних, правових та адміністративних важелів, передбачає наявність специфічного інституційного забезпечення, інвестиційного законодавства, під яким доцільно розуміти всю сукупність законодавчих актів, норм, що регламентують та регулюють відносини між суб’єктами цього процесу; механізмів державного регулювання та інструментів.

Як свідчить аналіз джерел [1-38], на сучасному етапі розвитку інституційне забезпечення інвестиційної діяльності в Україні охоплює понад 200 нормативно-правових актів, серед яких одне із найвизначальніших значень має Закон України «Про інвестиційну діяльність» [26].

Відповідно до Закону України «Про інвестиційну діяльність» [26]:

Інвестиції – «всі види майнових та інтелектуальних цінностей, що вкладаються в об'єкти підприємницької та інших видів діяльності, в результаті якої створюється прибуток (доход) та/або досягається соціальний та екологічний ефект» [26]. При цьому у якості таких цінностей можуть виступати: кошти, цільові банківські вклади, паї, акції та інші цінні папери; майнові права інтелектуальної власності; рухоме та нерухоме майно; сукупність технічних, технологічних, комерційних та інших знань, оформлених у вигляді технічної документації, навиків та виробничого досвіду, необхідних для організації того чи іншого виду виробництва, але не запатентованих ("ноу-хау") тощо [26].

Об'єкти інвестиційної діяльності - це «будь-яке майно, в тому числі основні фонди і оборотні кошти в усіх галузях економіки, цінні папери (крім векселів), цільові грошові вклади, науково-технічна продукція, інтелектуальні цінності, інші об'єкти власності, а також майнові права» [26]. Беручи до уваги визначення цінностей, всі об’єкти інвестування можна поділити на три групи: нематеріальні активи, матеріальні активи, фінансові активи.

Суб'єкти інвестиційної діяльності – інвестори та учасники інвестиційної діяльності, при цьому «інвестори - суб'єкти інвестиційної діяльності, які приймають рішення про вкладення власних, позичкових і залучених майнових та інтелектуальних цінностей в об'єкти інвестування» [26], учасники інвестиційної діяльності – «громадяни та юридичні особи України, інших держав, які забезпечують реалізацію інвестицій як виконавці замовлень або на підставі доручення інвестора» [26].

Таким чином, процес реалізації інвестицій здійснюється через інвестиційну діяльність громадян, юридичних осіб і держави [26], у процесі інвестування, кожний включений у таку діяльність суб’єкт переслідує свої цілі, цри цьому цілі інвестора не завжди збігаються із цілями інших суб’єктів інвестиційної діяльності, самого об’єкта вкладення.

Реалізація інвестицій може здійснюватися в межах національних кордонів – внутрішнє інвестування, або за їх межами – іноземне інвестування. Крім того, як свідчить аналіз джерел [1-38], інвестиційна діяльність характеризується специфікою інституційної природи, цільової орієнтації, форми, джерел, часових параметрів тощо.

Як наслідок, на сучасному етапі розвитку теорії та практики інвестування виділяють велику кількості різновидів інвестиції: прямі та портфельні (за цільовою орієнтацією), державні, приватні, інституційні та змішані (за інституційною природою), короткострокові, середньострокові та довгострокові (за часовими параметрами – термінами інвестування) (рис.1.1).



Рисунок 1.1 – Підходи до класифікації інвестицій

*Джерело: складено автором на основі даних [5, 7-10, 13, 14, 24, 28-30]*

Прямі інвестиції (далі – ПІ) – інвестиції з метою встановлення контролю чи стійкого впливу над об’єктом вкладання через отримання участі в капіталі (більше 10%) [24]. Такі інвестиції здійснюються з метою реалізації довготермінової стратегії [24].

Портфельні інвестиції – інвестиції в цінні папери (акції, облігації, інші цінні папери або боргові інструменти), що обертаються на фінансових ринках, не мають на меті отримання контролю над об’єктом вкладання [24].

Як прямі, так і портфельні інвестиції можуть формуватися за рахунок таких видів капіталу: національного та іноземного; акціонерного та боргового капіталу [24]. Інвестиції, сформовані на основі акціонерного капіталу – інструменти участі в капіталі, інвестиції, сформовані на основі боргового капіталу – боргові інструменти. Під час дослідження як прямих, так і портфельних інвестицій доцільно чітко розуміти за рахунок якого капіталу ці інвестиції формуються, адже особливості капіталу, що використовується для формування потоків інвестицій, суттєво впливає на особливості взаємодії суб’єктів інвестиційної діяльності, суттєво різняться за показники ефективності у середньо- та довгостроковій перспективі.

Акціонерний капітал, як правило, не призводить до зростання заборгованості, інвестори претендують на частку прибутку, що генерується об’єктом інвестування [24]. Борговий капітал – призводить до зростання заборгованості і, як правило, генерується запозиченнями (позичальник бере на себе борг в обмін на надані кошти), інвестори претендують на повернення боргу із відсотками за користування ресурсами [24]. Таким чином, інвестиції у вигляді акціонерного капіталу реалізуються за рахунок участі у капіталі, реінвестування доходу (прямі інвестиції), вкладання в акціонерні цінні папери (портфельні інвестиції); інвестиції у вигляді боргового капіталу – кредитування (прямі інвестиції), придбання або продажу боргових цінних паперів (портфельні інвестиції); мають різний вплив на суб’єктів інвестиційної діяльності у середньостроковій та довгостроковій перспективі (у першу чергу, ця різниця характерна для прямого інвестування). Так, інвестиції за рахунок акціонерного капіталу, як правила, є ефективними у середньо та довгостроковій перспективі, адже не призводять до зростання заборгованості та зростання зобов’язань перед інвестором, інвестиції за рахунок боргового капіталу, як правила, є порівняно менш ефективними, несуть значно більші ризики, адже такі інвестиції призводять до зростання заборгованості, зростання зобов’язань перед інвестором.

У процесі реалізації інвестиційної діяльності соціально-економічна система або її складова, незалежно від рівня агрегування, може виступати як об’єкт та як суб’єкт інвестування, залежно від можливостей та цілей цієї системи. Таким чином, різнорівневі соціально-економічні системи постійно знаходяться у процесі пошуку ресурсів, вибору ефективних об’єктів інвестування або одразу у цих двох процесах.

У умовах, коли соціально-економічна система виступає у ролі суб’єкта інвестування, вона виступає у процесі вибору ефективних об’єктів інвестування, найважливішим параметром, що буде визначати активність включення цієї системи у зазначений процес, є інвестиційний потенціал. У умовах, коли соціально-економічна система виступає у ролі об’єкта інвестування вона знаходиться у процесі пошуку ресурсів, найважливішим параметром, що буде визначати активність та ефективність включення системи у зазначений процес, є інвестиційна привабливість. Більшість сучасних соціально-економічних систем одночасно виступають об’єктами та суб’єктами інвестування, а отже для них є важливими одночасно два параметри – інвестиційний потенціал та інвестиційна привабливість.

Аналіз джерел [1-30] свідчить, що:

показники інвестиційна привабливість та інвестиційний потенціал характеризуються дуалістичною зв’язаністю – інвестиційний потенціал може бути обумовлений рівнем інвестиційної привабливості, результатами залучення соціально-економічною системою інвестицій у ретроспективі, інвестиційна привабливість може бути обумовлена інвестиційним потенціалом, адже спроможність соціально-економічної системи вкладати ресурси в інші системи може бути ідентифікована як ознака стабільності, ефективного розвитку системи, виступати атрибутом інвестиційної привабливості;

трактування сутності понять «інвестиційний потенціал» та «інвестиційна привабливість» суттєво різняться залежно від рівня агрегування соціально-економічних систем, у контексті аналізу інвестиційної діяльності яких вони застосовуються.

Як зазначають Єпіфанова І., Джеджула В., Косарук О., Сауляк А., на сучасному етапі розвитку під поняттям «інвестиційний потенціал» в цілому найчастіше розуміється:

«фінансові можливості забезпечення інвестування, що визначаються обсягом власних й позикових фінансових ресурсів інвестиційного спрямування та ефективністю їх використання» (Юрків Р. Р.) [30]

«інвестиційні ресурси та їх оптимальна структура і здатність раціонального використання для досягнення поставленої мети» (Мацибора Т. В.) [30]

«сукупність фінансових ресурсів …та можливість досягнення стратегічних цілей розвитку через реалізацію можливостей мобілізації внутрішніх та зовнішніх інвестиційних коштів через механізм інвестування» [30].

При цьому Єпіфанова І., Джеджула В., Косарук О., Сауляк А. стверджують, що загалом можна виділити 6 основних підходів до тлумачення поняття інвестиційний потенціал; ресурсний; імовірнісний підхід (сукупність ресурсів для довгострокового вкладення, що мають на меті забезпечити розширене відтворення господарської діяльності підприємства); результатний підхід (здатність до віддачі ресурсів, незалежно від їх виду, або з позицій оцінки економічних результатів господарської діяльності за поточний та майбутній періоди); ринковий підхід (потенційний попит на ресурси на ринку капіталу); структурний підхід; ємнісний підхід (інвестиційну ємність, тобто гранична величина інвестицій, що може бути вкладена в об’єкт інвестування) [30].

Як зазначає Нікольчук Ю., Лопатовська О. на сучасному етапі найбільш загальними є наступні підходи до розуміння сутності поняття «інвестиційна привабливість»:

«Узагальнююча характеристика переваг і недоліків інвестування окремих напрямків і об'єктів з позиції конкретного інвестора» (Бланк І. А.) [28].

«Комплекс характеристик найбільш вигідного і найменш ризикованого вкладення капіталу в будь-яку сферу або який-небудь вид діяльності» (Лях П. А., Новікова І. Н) [28].

«наявність економічного ефекту (доходу) від вкладення грошей при мінімальному рівні ризику» (Бочарова В.В. і Леонтьєва В. Є.) [28].

Узагальнення підходів до розуміння сутності поняття:

«інвестиційний потенціал» дозволяє трактувати це поняття, як сукупність ресурсів, факторів та умов для інвестування соціально-економічної системи, що формують її базу відтворення та сталого розвитку, можуть бути спрямовані на реалізацію її цілей;

«інвестиційна привабливість» - інтегральну характеристику об’єкту інвестування, що визначає інтерес інвестора до цього об’єкта.

Інтерес інвестора до об’єкту інвестування визначається на основі оцінки його спроможності через інвестиції у конкретний об’єкт досягнути своїх цілей, на основі оцінки співвідношення доходності та ризику від такої взаємодії із певним об’єктом. Таким чином, поняття інвестиційна привабливість є суб’єктивним, залежить від конкретного інвестора та розуміння цінності ним об’єкта інвестицій з позиції досягнення своїх цілей та з позиції отримання забезпечення для інвестора рівня доходності та ризикованості такої діяльності.

Як свідчить аналіз джерел [27-31], із поняттями «інвестиційний потенціал» та «інвестиційна привабливість» тісно пов’язане поняття «інвестиційний клімат», під яким, як стверджує Мошляк І. О., доцільно розуміти «ступінь сприятливості ситуації, що складається в тій чи іншій країні (регіоні, галузі), для ймовірного надходження інвестицій у цю країну (регіон, галузь)» [31]. Сприятливість ситуації для інвестиційної діяльності в певній соціально-економічній системі визначається сукупністю політичних, інституційних, економічних, соціальних, природних та інших факторів. Таким чином, поняття «інвестиційний клімат», на відміну від поняття «інвестиційна привабливість» є поняттям об’єктивним, відображає умови, що склалися на певний момент часу для інвестування.

Схожу точку зору займає Корінець Р., стверджуючи, що «інвестиційна привабливість громади – сукупність певних параметрів та характеристик, притаманних громад, які дозволяють їй залучати необхідний обсяг капіталу на взаємовигідних з інвесторами умовах» [35]. При цьому, як зазначає Корінець Р., інвестиції можуть залучатися як національні, так і з-за кордону [35].

Зв'язок між визначеними вище поняттями поданий на рис. 1.2.



Рисунок 1.2 – Взаємозв’язок між поняттями «інвестиційний клімат», «інвестиційний потенціал» та «інвестиційна привабливість» різнорівневих соціально-економічних систем

*Джерело: складено автором на основі даних [27-31]*

Беручи до уваги все зазначене вище, інвестиційний клімат є вихідною умовою, що визначає інвестиційну привабливість та спроможність різнорівневих соціально-економічних систем реалізувати свій інвестиційний потенціал.

У умовах реалізації в Україні реформи децентралізації, соціально-економічні системи мезорівня (регіони та міста), крім зростання власної фінансової спроможності, отримали нові повноваження та можливості щодо задоволення своїх фінансових потреб  – здійснення зовнішніх запозичень як у національних, так і зарубіжних позичальників (у вигляді прямих іноземних інвестицій – далі ПІІ та портфельних зарубіжних інвестицій – ПЗІ), самостійне обрання установ з обслуговування коштів місцевих бюджетів відносно розвитку та власних надходжень бюджетних установ тощо, що суттєво актуалізувала проблему чіткого визначення сутності поняття «інвестиційна привабливість міста» та дієвих факторів та інструментів її підвищення, адже, як справедливо зазначають Жук П. В., Сірик З. О., «Територіальна громада наділена державою правом місцевого самоврядування. Але це лише право, яке необхідно реалізувати… роль органів місцевого самоврядування в процесі залучення інвестицій має зводитися до виконання таких функцій: формування привабливого для інвестора іміджу територіальної громади; створення сприятливих умов для надходжень та ефективної реалізації інвестицій; створення ефективних каналів для поширення інформації про інвестиційний потенціал відповідної території; посередництво в налагодженні контактів і співпраці між представниками місцевого бізнесу і потенційними інвесторами» [29].

Таким чином, на сучасному етапі розвитку теорії та практики забезпечення інвестиційної привабливості міста:

інвестиційна привабливість міста може розглядатися як інтегральна характеристика спроможності міста виступати привабливим для інвестування об’єктом;

органи місцевого самоврядування мають активно включатися у процес забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста, адже залучення інвестицій на місцевий рівень є показником стабільності й успішності його соціально-економічного розвитку громади [29], сприяє «… підвищенню ефективності місцевих виробництв, забезпечують соціально-економічну стабільність громад і вирішенню їх виробничих, інфраструктурних та екологічних проблем» [16];

форми інвестиційного забезпечення розвитку міста суттєво різнять за рівнем ризикованості та джерелами формування інвестиційних ресурсів. На сучасному етапі розвитку інвестиційне забезпечення розвитку міста формується за рахунок таких джерел: бюджетне інвестування; інвестування за рахунок власних коштів підприємств, організацій; інвестування за рахунок кредитів і позик; внутрішні і зовнішні інвестиції. Перші два джерела інвестиційної діяльності (бюджетне інвестування; інвестування за рахунок власних коштів підприємств, організацій) характеризуються, як правило, низьким рівнем ризику, другі дві (інвестування за рахунок кредитів і позик; внутрішні і зовнішні інвестиції) – високим та середнім відповідно [11].

На сучасному етапі розвитку теорії та практики інвестиційної діяльності різнорівневих соціально-економічних систем, з огляду на відсутність загальноприйнятого підходу до розуміння сутності поняття «інвестиційна привабливість», невизначеність його у сфері законодавства, наявність широкого переліку класифікаційних критеріїв, на підґрунті яких здійснюється диференціація факторів інвестиційної привабливості, закономірно, що не існує загальноприйнятого переліку детермінантів інвестиційної привабливості.

Так, Нікольчук Ю., Лопатовська О. стверджують, що на інвестиційну привабливість соціально-економічних систем впливають три групи факторів:

фактори безпосереднього впливу на інвестиційний потенціал (трудовий, природний, інфраструктурний, виробничий, інноваційний, інституційний, фінансовий та споживчий потенціал);

фактори, що визначають рівень некомерційних інвестиційних ризиків (законодавчі, політичні, соціальні, економічні, екологічні, кримінальні ризики);

фактори, що визначають рівень комерційних інвестиційних ризиків (концентрація і розподіл інвестиційного капіталу, активізація впровадження нових виробничих потужностей, розвиток прямих та портфельних інвестицій) тощо [28].

Крім того, як зазначає Нікольчук Ю., Лопатовська О. усі фактори, що впливають на інвестиційну привабливість соціально-економічних систем можна поділити на статичні (не підлягають впливу управлінських структур), інерційні (потребують системного та тривалого управлінського впливу та фокусування), динамічні (є керованими, підлягають впливу управлінських структур) [28].

Пиртко М.С., Мунька С.С. [32] фактори інвестиційної привабливості соціально-економічних систем поділяють на фактори-стимулятори та фактори-дестимулятори, загальні та специфічні. При цьому до загальних факторів дестимуляторів зазначені вище автори відносять: недосконалість, нестабільність та суперечливість законодавчої бази, що регулює інвестування; бюрократичні бар’єри започаткування та провадження інвестування; нестабільність фінансово-економічної політики валютного регулювання; нестабільність інформаційного забезпечення; військово-політична нестабільність у державі. До специфічних – нерозвиненість інфраструктури підтримки інвестування; невизначеність пріоритетів розвитку територій – неконкретизована потреба в інвестиціях; неузгодженість потреб соціально-економічних систем та інвестора; відсутність дієвих механізмів стимулювання внутрішніх інвестицій. У цілому ж, як стверджують зазначені вище автори, на рівень інвестиційної привабливості соціально-економічних систем впливає її потенціал, зокрема: виробничий потенціал; трудовий потенціал; споживчий потенціал; інфраструктурний потенціал; фінансовий потенціал; інституційний потенціал; інноваційний потенціал; природно-ресурсний потенціал тощо.

Гуткевич С.О., Пулій О.В. пропонують розділити всі фактори, що впливають на інвестиційну привабливість, на:

загальні фактори (стабільність (політичну, правову тощо), правовий захист інвестора, рівень розвитку інфраструктури (виробничої та невиробничої), рівень розвитку ринкових відносин, рівень ризиків різної етіології, рівень державного регулювання/ втручання в економіку, частку державної власності);

галузеві фактори (капіталомісткість, оборотність, віддача активів, капіталу, засобів, що було вкладено у певний вид діяльності, галузь економіки);

територіальні фактори (забезпеченість обмеженими економічними ресурсами, робочою силою певної території, її специфічні територіальні особливості, у т.ч. природно-кліматичні умови)

індивідуальні фактори (наявні виробничі потужності; показники ефективності фінансово-економічної діяльності тощо) [39].

Корінець Р. пропонує фактори інвестиційної привабливості поділяти на жорсткі (географічне розташування, природні ресурси, робоча сила, науково-дослідницький потенціал, споживчий сегмент, інфраструктура) та м’які (діловий клімат, правила та процедури, успішний досвід реалізації інвестиційних проєктів, відкритість влади, діловий оптимізм тощо) [36].

Таким чином, більшість авторів зводять фактори інвестиційної привабливості до ПЕСТ-факторів (політичних, економічних, соціальних та технологічних факторів) та потенціалу соціально-економічної системи, що визначають її актуальний стан та потенціал розвитку.

При цьому, як свідчить аналіз джерел [1-38], перелік детермінантів інвестиційної привабливості, що визначаються в науковій літературі, суттєво варіюється залежно від того, інвестиційну привабливість якої соціально-економічної системи розглядають (залежно від рівня).

Разом із тим, як свідчить аналіз джерел [1-38], взаємозв’язок між соціально-економічними системами різних рівнів (макро-, мікро- та мезо-) обумовлює широке застосування рівневого підходу до визначення факторів та оцінки рівня інвестиційної привабливості.

Відповідно до цього підходу інвестиційна привабливість соціально-економічних систем вищого рівня агрегування впливає, а отже є детермінантом, інвестиційної привабливості соціально-економічних систем нижчого рівня агрегування і навпаки – рівень інвестиційної привабливості соціально-економічних систем нижчого рівня агрегування впливає на рівень інвестиційної привабливості соціально-економічних систем вищої рівня агрегування (інвестиційна привабливість країни формується під впливом інвестиційної привабливості її галузей, регіонів, міста, підприємства; на рівень інвестиційної привабливості галузі, регіону, міста, підприємства тощо суттєво впливає інвестиційна привабливість країни) (рис. 1.3).

До факторів, що негативно позначаються на рівні інвестиційної привабливості міста, можуть бути віднесені:

корупція;

адміністративні перепони для функціонування бізнесу;

недостатність інформації щодо потенційних інвестиційних об’єктів;

проблеми, які зумовлені недоліками у законодавстві (зокрема, часті зміни в нормативно-правових актах стосовно діяльності);

тривалі бюрократичні процедури, що стосуються започаткування та функціонування суб’єктів підприємництва;

брак кваліфікованих спеціалістів в сфері інвестиційної діяльності;

не налагодженість комунікації з бізнес спільнотою міста;

недостатність / недоступність грантових програм тощо [11].

До факторів, що позитивно позначаються на рівні інвестиційної привабливості міста, сприяють нарощенню його ресурсної бази інвестицій:

забезпечення підвищення взаємної відповідальності інвесторів та держави;

створення та розвиток агенцій економічного розвитку;

фокусування на залученні іноземних інвестицій для реалізації державних пріоритетних програм та проєктів, спрямованих на структурно-інноваційну перебудову економіки регіону, міста, фокусування на технічному переоснащенні, реконструкції діючих підприємств;

бенчмаркінг міста;

розробка інвестиційного паспорту та/або інвестиційного веб-порталу міста, стандартних процедур роботи із інвесторами;

розробка інвестиційних порталів міста з інтерактивними онлайн-картами об’єктів інвестування;

облік та аналіз потенційних об’єктів інвестування, людського потенціалу, інфраструктурного та логістичного потенціалу, бізнес-структур в міста та регіоні;

розробка стратегії залучення інвестицій в місто та регіон;

визначення пріоритетних сфер інвестування у місті та регіоні;

розширення можливостей для змішаного фінансування інвестиційних проєктів тощо [11, 12, 15].



Рисунок 1.3 – Фактори, що впливають на інвестиційну привабливість міста

*Джерело: складено автором основі даних [27-311, 12, 15, 35-38]*

Таким чином, на інвестиційну привабливість міста впливають фактори зовнішнього середовища (інвестиційна привабливість регіону, інвестиційна привабливість країни тощо) та фактори внутрішнього середовища (потенціал розвитку міста, що включає природно-ресурсний, виробничий, трудовий та інші компоненти; особливості адміністрування інвестиційного процесу в місті, зокрема наявність інвестиційної стратегії, інвестиційного паспорта, інвестиційної прозорості тощо).

**РОЗДІЛ 2**

**МЕТОДИЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ МІСТА**

Для оцінки інвестиційної привабливості різнорівневих соціально-економічних систем, зокрема міста (як соціально-економічної системи мезорівня), як свідчить аналіз джерел [1-38], застосовують широкий перелік методичних підходів, які можна класифікувати за:

1. Особливостями урахування фактору часу:

статичний підхід – статичний аналіз;

динамічний підхід – динамічний аналіз.

2. Способом оцінки:

методичній підхід на основі фактичних обсягів залучених інвестицій;

методичний підхід на основі результуючих показників розвитку соціально-економічної системи;

методичний підхід на основі інвестиційного потенціалу;

методичний підхід на основі інвестиційного клімату;

методичний підхід на основі інтегральних показників інвестиційної привабливості, зокрема Як правило, такий підхід застосовують для оцінки інвестиційної привабливості різноманітні рейтингові агентства, найбільш відомими серед яких є Standard and Poor's (S&P), Fitch Ratings” (Fitch), Moody's Investors Service (Moody’s) тощо.

Для надання оцінки інвестиційної привабливості соціально-економічних систем зазначені рейтингові агентства використовують широкий перелік показників та специфічну якісну рейтингову шкалу кредитоспроможності – інвестиційної привабливості соціально-економічних систем (рис 2.1).

Зазвичай зазначені агентства присвоюють три види рейтингів: короткострокові, довгострокові та рейтинги сили.

3. Специфікою показників, що використовуються для оцінки:

методичний підхід на основі кількісних показників;

методичний підхід на основі якісних показників;

методичний підхід на основі поєднання кількісних та якісних показників.

Крім того, для оцінки інвестиційної привабливості різнорівневих соціально-економічних систем використовуються й авторські підходи, що в різний спосіб поєднують зазначені вище методичні підходи, використовують різні набори показників.

Аналіз джерел [1-38] дозволяє стверджувати, що:

1) кожен методичний підхід до оцінки інвестиційної привабливості соціально-економічних систем, зокрема міста, характеризується своїми перевагами та недоліками, обмеженнями та можливостями;



Рисунок 2.1 – Шкали оцінки кредитоспроможності (інвестиційної привабливості) різнорівневих соціально-економічних систем S&P, Fitch, Moody’s

*Джерело: [38]*

2) вибір методики оцінки інвестиційної привабливості залежить від цілої низки факторів, серед яких найважливішими є:

мета дослідження;

суб’єкт, що проводить дослідження;

наявність та обсяг релевантної для оцінки інвестиційної привабливості інформації про соціально-економічну систему;

тривалість дослідження тощо;

3) досить часто під час оцінки інвестиційної привабливості соціально-економічних систем використовують рівневий підхід.

Беручи до уваги все зазначене вище, а також обмежений обсяг інформації про місто Кривий Ріг, що підлягає оцінці під час аналізу інвестиційної привабливості, доступна в умовах військового стану, у кваліфікаційній роботі буде використовуватися авторський метод оцінки інвестиційної привабливості міста, що базується на рівневому підході, передбачає поєднання методу оцінки інвестиційної привабливості міста на основі динамічного аналізу фактичних обсягів залучених інвестицій з-за кордону (ПІІ) та методу оцінки інвестиційної привабливості на основі інтегральних показників інвестиційної привабливості.

Методичний підхід, що пропонується, передбачає реалізацію наступного дослідницького алгоритму:

1. Компаративний аналіз інвестиційної привабливості регіонів України, що дозволить визначитися із порівняльним рівнем інвестиційної привабливості областей України, диференціювати їх за рівнем інвестиційної привабливості, визначитися із рівнем інвестиційної привабливості області, що складу якої належить м. Кривий Ріг.
2. Аналіз інвестиційної привабливості Дніпропетровської області та факторів, що її визначають, що дозволить визначити домінантні детермінанти інвестиційної привабливості зазначеної області, визначити місце та роль у забезпеченні інвестиційної привабливості області м. Кривий Ріг.
3. Аналіз інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг, що дозволить визначитися із рівнем, основними факторами, що обумовлюють рівень інвестиційної привабливості міста, визначити основні проблеми забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста, і, як результат, напрями вирішення зазначених вище проблем.

Реалізація зазначеного дослідницького алгоритму дозволить не тільки отримати інформацію про стан та динаміку інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг, але й визначитися із напрямами еволюційних змін рівня інвестиційної привабливості міста, беручи до уваги динаміку інвестиційної привабливості регіону та країни в цілому, визначитися із переліком країн та регіонів (областей), досвід забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості яких був би цінним у розбудові концепту забезпечення інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг.

**РОЗДІЛ 3**

**ДІАГНОСТИКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ ТА М. КРИВИЙ РІГ**

Станом на 2022 рік обсяги ПІІ в економіку України, як свідчать бані Національного банку України [18], становлять 50986,7 млн дол. Серед регіонів України найбільшим рівнем інвестиційної привабливості, а отже найвищими обсягами залучених прямих іноземних інвестицій характеризуються Дніпропетровська область – 7655,4 млн дол (15% від загального обсягу ПІІ в Україну); Івано-Франківська область – 1321,3 млн дол (2,6%); Київська область – 2282,6 млн дол (4,5%); Львівська область – 2194,5 млн дол (4,3%); м. Київ – 19322,5 млн дол (37,9%).

У 2020-2022 рр. обсяги ПІІ в економіку України зменшилися на 1104,4 млн дол, що було обумовлено погіршенням інвестиційного клімату та зниженням інвестиційної привабливості як країни в цілому, так і її регіонів внаслідок повномасштабного вторгнення росії в Україну.

Найбільше негативний вплив на інвестиційну привабливість від вторгнення росії, що знайшло відображення в обсягах залучених ПІІ (вони зменшилися), на собі відчули наступні регіони України: Одеська область

(-539,6 млн дол), Полтавська область (-295,9 млн дол), м. Київ (-3500,5 млн дол). Крім того, критичне зниження інвестиційної привабливості, за результатами якого відбулося зниження обсягів залучення ПІІ, на собі відчули такі регіони: Житомирська область (-9,8 млн дол), Рівненська область (-23,3 млн дол), Сумська область (-60,2 млн дол), Харківська область (-146,6 млн дол). Як свідчить аналіз регіонів, у яких найбільш суттєво протягом 2000-2023 рр. знизилася інвестиційна привабливість та, як наслідок, обсяги залучених ПІІ, це саме ті регіони, що найбільше постраждали від війни, дістали більше за інші регіони пошкоджень інфраструктури (виключення становлять Запорізька область, Чернігівська область, Миколаївська область тощо).

Незважаючи на наявність цілої низки регіонів України, у яких протягом 2000-2023 рр. фіксувалося зниження рівня інвестиційної привабливості, скорочення обсягів залучених в економіку ПІІ, у ході проведеного аналізу вдалося ідентифікувати ті, регіони, де протягом періоду, що аналізується, незважаючи на повномасштабне вторгнення росії в Україну, пошкодження інфраструктури, обсяги залучених іноземних інвестицій не тільки не скоротилися, але й мали тенденцію до збільшення. Так, у 2020-2022 рр. обсяги ПІІ суттєво збільшися у такі регіони України: Дніпропетровська область (+1882,7 млн дол), Івано-Франківська область (+641,8 млн дол). Крім того, у зазначений період також фіксувалося нарощення обсягів ПІІ в таких регіонах: Вінницька область (+187,5 млн дол), Волинська область (36,5 млн дол), Закарпатська область (+182 млн дол), Запорізька (+130,4 млн дол), Київська область (+92,9 млн дол), Кіровоградська область (+18,2 млн дол), Львівська область (+150,9 млн дол), Миколаївська область (+78,2), Тернопільська область (138,9 млн дол), Хмельницька область (+119,3 млн дол), Черкаська область (+161,1 млн дол), Чернівецька (+3,0 млн дол), Чернігівська (+111,8 млн дол).

Відсутність статистичної інформації, що була обумовлена активними військовими діями, окупацією частини території Донецької, Луганської, Херсонської областей унеможливили об’єктивну оцінку ситуації із ПІІ в зазначені області у 2022 рр.

Зміни в інвестиційній привабливості регіонів та фактично залучених ними обсягах іноземних інвестицій суттєво позначилися на регіональній структурі ПІІ України. Так, протягом 2020-2022 рр. спостерігалося зменшення частки залучених ПІІ регіону у загальному обсягу залучених ПІІ в Україну у таких регіонах: Одеська область (-1,0%), Полтавська область (-0,5 %), Сумська область (-0,1%), Харківська (-0,2%), м. Київ (-5,9 %); збільшення – Вінницька (+0,4%), Волинська (+0,1%), Дніпропетровська (+3,9%), Закарпатська (+0,4 %), Запорізька (+0,3%), Івано-Франківська (+1,3%), Київська (+0,3%), Львівська (+0,4%), Миколаївська (+0,2%), Тернопільська (+0,3%), Хмельницька (+0,3%), Черкаська (+0,3%), Чернігівська (+0,2 %) області.

Повномасштабне вторгнення не позначилося на частці у ПІІ країни Житомирської, Кіровоградської, Рівненської, Чернівецької областей (табл.3.1).

Таблиця 3.1 – ПІІ в економіку України

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | 2020 р. | 2021 р. | 2022 р. | Відхилення |
| млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Усього країна | 52091,4 | 100,0 | 65746,8 | 100,0 | 50986,7 | 100,0 | -1104,7 | 0,0 |
| Вінницька | 737,8 | 1,4 | 874,8 | 1,3 | 925,3 | 1,8 | 187,5 | 0,4 |
| Волинська | 331,2 | 0,6 | 445,2 | 0,7 | 367,7 | 0,7 | 36,5 | 0,1 |
| Дніпропетровська | 5772,7 | 11,1 | 9979,6 | 15,2 | 7655,4 | 15,0 | 1882,7 | 3,9 |
| Донецька | 2438,1 | 4,7 | 3250,1 | 4,9 | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Житомирська | 692,5 | 1,3 | 808,0 | 1,2 | 682,7 | 1,3 | -9,8 | 0,0 |
| Закарпатська | 407,9 | 0,8 | 754,4 | 1,1 | 589,9 | 1,2 | 182,0 | 0,4 |
| Запорізька | 1558,1 | 3,0 | 2455,9 | 3,7 | 1688,5 | 3,3 | 130,4 | 0,3 |
| Івано-Франківська | 679,5 | 1,3 | 1418,7 | 2,2 | 1321,3 | 2,6 | 641,8 | 1,3 |
| Київська | 2189,7 | 4,2 | 2727,2 | 4,1 | 2282,6 | 4,5 | 92,9 | 0,3 |
| Кіровоградська | 194,0 | 0,4 | 237,5 | 0,4 | 212,2 | 0,4 | 18,2 | 0,0 |
| Луганська | 385,2 | 0,7 | 855,5 | 1,3 | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Львівська | 2043,6 | 3,9 | 2524,1 | 3,8 | 2194,5 | 4,3 | 150,9 | 0,4 |
| Миколаївська | 750,0 | 1,4 | 1097,4 | 1,7 | 828,2 | 1,6 | 78,2 | 0,2 |
| Одеська | 1815,9 | 3,5 | 1573,0 | 2,4 | 1276,3 | 2,5 | -539,6 | -1,0 |
| Полтавська | 1776,4 | 3,4 | 2314,3 | 3,5 | 1480,5 | 2,9 | -295,9 | -0,5 |
| Рівненська | 445,1 | 0,9 | 529,7 | 0,8 | 421,8 | 0,8 | -23,3 | 0,0 |
| умська | 578,3 | 1,1 | 627,2 | 1,0 | 518,1 | 1,0 | -60,2 | -0,1 |
| Тернопільська | 265,4 | 0,5 | 350,3 | 0,5 | 404,3 | 0,8 | 138,9 | 0,3 |
| Харківська | 1100,4 | 2,1 | 1428,2 | 2,2 | 953,8 | 1,9 | -146,6 | -0,2 |
| Херсонська | 439,0 | 0,8 | 585,6 | 0,9 | н/д | н/д | н/д | н/д |

Продовження таблиці 3.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Хмельницька | 881,3 | 1,7 | 1017,0 | 1,5 | 1000,6 | 2,0 | 119,3 | 0,3 |
| Черкаська | 303,3 | 0,6 | 492,8 | 0,7 | 464,4 | 0,9 | 161,1 | 0,3 |
| Чернівецька | 63,4 | 0,1 | 70,1 | 0,1 | 66,4 | 0,1 | 3,0 | 0,0 |
| Чернігівська | 537,4 | 1,0 | 671,7 | 1,0 | 649,2 | 1,3 | 111,8 | 0,2 |
| м. Київ | 22823,0 | 43,8 | 25664,2 | 39,0 | 19322,5 | 37,9 | -3500,5 | -5,9 |
| Нерозподілено за регіонами | 2882,4 | 5,5 | 2994,3 | 4,6 | 3043,0 | 6,0 | 160,6 | 0,4 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

У 2020-2022 рр. в Україні спстерігалося, як вже зазначалося више, зниження інвестиційної привабливості та, як наслідок, зниження обсягів ПІІ. Така динаміка ПІІ України, як свідчать дані Національного банку України, була обумовлена в першу чергу змінами – зменшенням обсягів ПІІ (інструменти участі у капіталі). Так, у 2020-2022 рр. обсяги ПІІ у вигляді акціонерного капіталу зменшилися на 3488,4 млн дол та станом на 2022 р. становили 34112 млн дол проти 37600,4 млн дол у 2020 р.; інвестиції у вигляді боргового капіталу – ПІІ (боргові інструменти) – збільшилися на 2383,7 млн дол і становили на 2022 р. – 16874,7 млн дол проти 14491 млн дол у 2020 р. Така ситуація із динамікою потоків ПІІ, нарощенням обсягів залучених ПІІ у вигляді боргового капіталу є достатньо негативною, адже ПІІ у вигляді боргового капіталу генеруються запозиченнями, призводять до зростання заборгованості, негативно позначаються на привабливості та економічній стійкості країни та її регіонів у довгостроковій перспективі.

У 2020-2022 рр. обсяги ПІІ у розрізі інструментів участі у капіталі та боргових інструментах по регіонах характеризувалися суттєвими відмінностями.

Найбільший обсяг ПІІ у вигляді акціонерного капіталу, що не призводить до зростання заборгованості, мав місце в Дніпропетровській (6204,6 млн дол у 2022 р.), Запорізькій (1355,2 млн дол у 2022 р.), Київській (1456,8 млн дол у 2022 р.), Львіській (1693,5 млн дол), Полтавській (1658,8 млн дол у 2022 р.) областях, м. Київ (12307,9 млн дол), найменший – Тернопільській (68,4 млн дол), Чернівецькій (54,1 млн дол).

Найбільший обсяг ПІІ у вигляді боргового капіталу, що призводить до зростання заборгованості, мав місце в Дніпропетровській (1450,8 млн дол у 2022 р.), Івано-Франківській (899,6 млн дол у 2022 р.), м. Київ (12307,9 млн дол), найменший – Кіровоградській (31,8 млн дол), Чернівецькій (12,3 млн дол), Чернігівській (78,5 млн дол) областях.

У 2020-2022 рр. спостерігалося:

Зростання як ПІІ у вигляді акціонерного, так і боргового капіталу у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Закарпатській, Кіровоградській, Львівській, Тернопільській, Черкаській областях;

Зменшення як ПІІ у вигляді акціонерного, так і боргового капіталу у Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській областях;

Зменшення ПІІ у вигляді акціонерного капіталу та зростання ПІІ у вигляді боргового капіталу у Житомирській, Запорізькій, Івано-Франківській, Миколаївській, Харківській областях;

Збільшення ПІІ у вигляді акціонерного капіталу та зменшення у вигляді боргового капіталу у Київській, Чернігівській, Хмельницькій областях (табл. 3.2).

Таблиця 3.2 – Структура ПІІ в економіку України, млн дол

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | 2020 р. | 2022 р. | Відхилення |  |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Усього країна | 52091,4 | 37600,4 | 14491 | 50986,7 | 34112 | 16874,7 | -1104,7 | -3488,4 | 2383,7 |
| Вінницька | 737,8 | 384,1 | 353,7 | 925,3 | 502,5 | 422,8 | 187,5 | 118,4 | 69,1 |
| Волинська | 331,2 | 247,9 | 83,3 | 367,7 | 260,2 | 107,5 | 36,5 | 12,3 | 24,2 |
| Дніпропетровська | 5772,7 | 4661,7 | 1111 | 7655,4 | 6204,6 | 1450,8 | 1882,7 | 1542,9 | 339,8 |
| Донецька | 2438,1 | 1745,3 | 692,8 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Житомирська | 692,5 | 320,4 | 372,1 | 682,7 | 284 | 398,7 | -9,8 | -36,4 | 26,6 |
| Закарпатська | 407,9 | 242 | 166 | 589,9 | 405,1 | 184,8 | 182 | 163,1 | 18,8 |
| Запорізька | 1558,1 | 1427,8 | 130,3 | 1688,5 | 1355,2 | 333,3 | 130,4 | -72,6 | 203 |
| Івано-Франківська | 679,5 | 548,6 | 130,8 | 1321,3 | 421,7 | 899,6 | 641,8 | -126,9 | 768,8 |
| Київська | 2189,7 | 1313,3 | 876,4 | 2282,6 | 1456,8 | 825,8 | 92,9 | 143,5 | -50,6 |
| Кіровоградська | 194 | 174,6 | 19,4 | 212,2 | 180,4 | 31,8 | 18,2 | 5,8 | 12,4 |
| Луганська | 385,2 | 158,4 | 226,8 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Львівська | 2043,6 | 1601,5 | 442,1 | 2194,5 | 1693,5 | 501 | 150,9 | 92 | 58,9 |
| Миколаївська | 750 | 355,2 | 394,8 | 828,2 | 235,6 | 592,6 | 78,2 | -119,6 | 197,8 |
| Одеська | 1815,9 | 1116,7 | 699,2 | 1276,3 | 852,8 | 423,5 | -539,6 | -263,9 | -275,7 |
| Полтавська | 1776,4 | 1947 | -170,6 | 1480,5 | 1658,8 | -178,3 | -295,9 | -288,2 | -7,7 |
| Рівненська | 445,1 | 264 | 181 | 421,8 | 246,9 | 174,9 | -23,3 | -17,1 | -6,1 |
| Сумська | 578,3 | 341,5 | 236,8 | 518,1 | 314 | 204,1 | -60,2 | -27,5 | -32,7 |
| Тернопільська | 265,4 | 49,1 | 216,3 | 404,3 | 68,4 | 335,9 | 138,9 | 19,3 | 119,6 |
| Харківська | 1100,4 | 910,4 | 190 | 953,8 | 634,6 | 319,2 | -146,6 | -275,8 | 129,2 |
| Херсонська | 439 | 159,1 | 279,9 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Хмельницька | 881,3 | 118,4 | 763 | 1000,6 | 260,5 | 740,1 | 119,3 | 142,1 | -22,9 |
| Черкаська | 303,3 | 209,4 | 93,9 | 464,4 | 304,1 | 160,3 | 161,1 | 94,7 | 66,4 |
| Чернівецька | 63,4 | 55,6 | 7,8 | 66,4 | 54,1 | 12,3 | 3 | -1,5 | 4,5 |
| Чернігівська | 537,4 | 447,7 | 89,8 | 649,2 | 570,7 | 78,5 | 111,8 | 123 | -11,3 |
| м. Київ | 22823 | 15923,3 | 6899,7 | 19322,5 | 12307,9 | 7014,6 | -3500,5 | -3615,4 | 114,9 |
| Нерозподілено за регіонами | 2882,4 | 2877,4 | 5 | 3043 | 3024,8 | 18,2 | 160,6 | 147,4 | 13,2 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

*1 - Прямі інвестиції (усього), 2 - Інструменти участі в капіталі, 3 - Боргові інструменти*

У структурі ПІІ в Україну у 2020-2022 рр., як свідчать бані Національного банку України, ПІІ в акціонерний капітал перевищують ПІІ в борговий капітал (в середньому співвідношення становить 69,5%/30,6%). Разом із тим, слід зазначити, що у 2020-2022 рр. фіксується тенденція до зростання у структурі ПІІ країни частки боргового капіталу. Так, у 2020 році частка акціонерного капіталу у ПІІ України становила 72,2%, боргового - 27,8%, у 2022 р. – 66,9% та 33,1%. Таким чином, у 2020-2022 рр. частка ПІІ в акціонерний капітал в Україні скоротилася на 5,2%, частка у борговий капітал збільшилася на 5,3%.

Серед регіонів України найбільшою часткою ПІІ в акціонерний капітал в загальних обсягах ПІІ в акціонерний капітал України характеризуються Дніпропетровська область (в середньому 15,3 %), м. Київ (в середньому 39,2 %), найменшою – Чернівецька (в середньому 0,15%) та Кіровоградська області (в середньому 0,5%).

Серед регіонів України найбільшою часткою ПІІ у вигляді боргового капіталу в загальних обсягах ПІІ в борговий капітал України характеризуються Дніпропетровська область (в середньому 8,15 %), м. Київ (в середньому 44,6 %), найменшою – Кіровоградська (в середньому 0,15%), Чернівецька (в середньому 0,1%) області.

У 2020-2022 рр.:

найбільше зростання частки інвестицій у вигляді акціонерного капіталу в загальних обсягах інвестицій в акціонерний капітал України фіксувалося в Дніпропетровській області (+5,8%), найменше – Волинській, Кіровоградській, Тернопільській областях (+0,1%);

найбільше зростання частки інвестицій у вигляді боргового капіталу в загальних обсягах інвестицій в борговий капітал України фіксувалося в Івано-Франківській (+4,4%), Запорізькій області (+1,1%), найменше – Вінницькій, Волинській, Кіровоградській, Полтавській областях (+0,1%);

найбільше зменшення частки інвестицій у вигляді акціонерного капіталу в загальних обсягах інвестицій в акціонерний капітал України фіксувалося в м. Київ (-6,3%), найменше - Івано-Франківській (-0,2%);

найбільше зменшення частки інвестицій у вигляді боргового капіталу в загальних обсягах інвестицій в борговий капітал України фіксувалося в м. Київ (-6%), найменше - Львівській (-0,1%).

Статичністю частки ПІІ у вигляді акціонерного капіталу у загальному обсязі ПІІ у вигляді акціонерного капіталу України у 2020-2022 рр. характеризувалися такі регіони – Житомирська, Рівненська, Сумська, Чернівецька області; борговому капіталі - Чернівецька область (табл. 3.3)

Таблиця 3 – Структура ПІІ в економіку України, млн дол

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регіони | 2020 р. | 2022 р. | Відхилення |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* | *10* |
| Усього країна | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Вінницька | 1,4 | 1,0 | 2,4 | 1,8 | 1,5 | 2,5 | 0,4 | 0,5 | 0,1 |
| Волинська | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,6 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Дніпропетровська | 11,1 | 12,4 | 7,7 | 15,0 | 18,2 | 8,6 | 3,9 | 5,8 | 0,9 |
| Донецька | 4,7 | 4,6 | 4,8 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Житомирська | 1,3 | 0,9 | 2,6 | 1,3 | 0,8 | 2,4 | 0,0 | 0,0 | -0,2 |
| Закарпатська | 0,8 | 0,6 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 0,4 | 0,5 | -0,1 |

Продовження таблиці 3.3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* | *10* |
| Запорізька | 3,0 | 3,8 | 0,9 | 3,3 | 4,0 | 2,0 | 0,3 | 0,2 | 1,1 |
| Івано-Франківська | 1,3 | 1,5 | 0,9 | 2,6 | 1,2 | 5,3 | 1,3 | -0,2 | 4,4 |
| Київська | 4,2 | 3,5 | 6,0 | 4,5 | 4,3 | 4,9 | 0,3 | 0,8 | -1,2 |
| Кіровоградська | 0,4 | 0,5 | 0,1 | 0,4 | 0,5 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,1 |
| Луганська | 0,7 | 0,4 | 1,6 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Львівська | 3,9 | 4,3 | 3,1 | 4,3 | 5,0 | 3,0 | 0,4 | 0,7 | -0,1 |
| Миколаївська | 1,4 | 0,9 | 2,7 | 1,6 | 0,7 | 3,5 | 0,2 | -0,3 | 0,8 |
| Одеська | 3,5 | 3,0 | 4,8 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | -1,0 | -0,5 | -2,3 |
| Полтавська | 3,4 | 5,2 | -1,2 | 2,9 | 4,9 | -1,1 | -0,5 | -0,3 | 0,1 |
| Рівненська | 0,9 | 0,7 | 1,2 | 0,8 | 0,7 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | -0,2 |
| Сумська | 1,1 | 0,9 | 1,6 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | -0,1 | 0,0 | -0,4 |
| Тернопільська | 0,5 | 0,1 | 1,5 | 0,8 | 0,2 | 2,0 | 0,3 | 0,1 | 0,5 |
| Харківська | 2,1 | 2,4 | 1,3 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | -0,2 | -0,6 | 0,6 |
| Херсонська | 0,8 | 0,4 | 1,9 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Хмельницька | 1,7 | 0,3 | 5,3 | 2,0 | 0,8 | 4,4 | 0,3 | 0,4 | -0,9 |
| Черкаська | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Чернівецька | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Чернігівська | 1,0 | 1,2 | 0,6 | 1,3 | 1,7 | 0,5 | 0,2 | 0,5 | -0,2 |
| м. Київ | 43,8 | 42,3 | 47,6 | 37,9 | 36,1 | 41,6 | -5,9 | -6,3 | -6,0 |
| Нерозподілено за регіонами | 5,5 | 7,7 | 0,0 | 6,0 | 8,9 | 0,1 | 0,4 | 1,2 | 0,1 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

*1 - Прямі інвестиції (усього), 2 - Інструменти участі в капіталі, 3 - Боргові інструменти*

Проведений аналіз даних Національного банку України дозволяє стверджувати, що регіони України суттєво різняться структурою ПІІ.

До регіонів України, у структурі яких протягом 2020-2022 рр. переважали ПІІ у вигляді акціонерного капіталу відносяться: Вінницька (в середньому 53,2% загального обсягу ПІІ регіону); Волинська (в середньому 72,8% ПІІ регіону); Дніпропетровська (в середньому 80,9% ПІІ регіону); Закарпатська (в середньому 64% ПІІ регіону); Запорізька (в середньому 85,9% ПІІ регіону); Івано-Франківська (в середньому 56,3%ПІІ регіону); Київська (в середньому 61,9% ПІІ регіону); Кіровоградська (в середньому 87,5% ПІІ регіону); Львівська (в середньому 77,8%ПІІ регіону); Полтавська (в середньому 110,8% ПІІ регіону, для Полтавської області характерне відзив ПІІ в борговий капітал, як наслідок, обсяг ПІІ по регіону в цілому є меншим, ніж обсяг ПІІ в акціонерний капітал); Рівненська (в середньому 58,9%ПІІ регіону); Сумська (в середньому 59,8%ПІІ регіону); Харківська (в середньому 74,6%ПІІ регіону); Черкаська (середньому 67,3% ПІІ регіону); Чернівецька (середньому 84,6% ПІІ регіону); Чернігівська (середньому 85,6% ПІІ регіону); м. Київ(середньому 66,7% ПІІ регіону) області.

До регіонів, у структурі яких протягом 2020-2022 рр. ПІІ в акціонерний капітал становили меншу частку, порівняно із інвестиціями в борговий капітал, відносять: Житомирська (в середньому 43,9% загального обсягу ПІІ регіону); Миколаївська (в середньому 37,9% загального обсягу ПІІ регіону); Тернопільська (в середньому 17,7% загального обсягу ПІІ регіону); Хмельницька (в середньому 19,7% загального обсягу ПІІ регіону) (табл.3.4)

Таблиця 3.4 – ПІІ в економіку України (інструменти участі в капіталі)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | 2020 р. | 2022 р. | Середнє | Відхилення |
| млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Усього країна | 37600,4 | 72,2 | 34112 | 66,9 | 35856,2 | 69,5 | -3488,4 | -5,3 |
| Вінницька | 384,1 | 52,1 | 502,5 | 54,3 | 443,3 | 53,2 | 118,4 | 2,2 |
| Волинська | 247,9 | 74,8 | 260,2 | 70,8 | 254,05 | 72,8 | 12,3 | -4,1 |
| Дніпропетровська | 4661,7 | 80,8 | 6204,6 | 81,0 | 5433,15 | 80,9 | 1542,9 | 0,3 |
| Донецька | 1745,3 | 71,6 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Житомирська | 320,4 | 46,3 | 284 | 41,6 | 302,2 | 43,9 | -36,4 | -4,7 |
| Закарпатська | 242 | 59,3 | 405,1 | 68,7 | 323,55 | 64,0 | 163,1 | 9,3 |
| Запорізька | 1427,8 | 91,6 | 1355,2 | 80,3 | 1391,5 | 85,9 | -72,6 | -11,4 |
| Івано-Франківська | 548,6 | 80,7 | 421,7 | 31,9 | 485,15 | 56,3 | -126,9 | -48,8 |
| Київська | 1313,3 | 60,0 | 1456,8 | 63,8 | 1385,05 | 61,9 | 143,5 | 3,8 |
| Кіровоградська | 174,6 | 90,0 | 180,4 | 85,0 | 177,5 | 87,5 | 5,8 | -5,0 |
| Луганська | 158,4 | 41,1 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Львівська | 1601,5 | 78,4 | 1693,5 | 77,2 | 1647,5 | 77,8 | 92 | -1,2 |
| Миколаївська | 355,2 | 47,4 | 235,6 | 28,4 | 295,4 | 37,9 | -119,6 | -18,9 |
| Одеська | 1116,7 | 61,5 | 852,8 | 66,8 | 984,75 | 64,2 | -263,9 | 5,3 |
| Полтавська | 1947 | 109,6 | 1658,8 | 112,0 | 1802,9 | 110,8 | -288,2 | 2,4 |
| Рівненська | 264 | 59,3 | 246,9 | 58,5 | 255,45 | 58,9 | -17,1 | -0,8 |
| Сумська | 341,5 | 59,1 | 314 | 60,6 | 327,75 | 59,8 | -27,5 | 1,6 |
| Тернопільська | 49,1 | 18,5 | 68,4 | 16,9 | 58,75 | 17,7 | 19,3 | -1,6 |
| Харківська | 910,4 | 82,7 | 634,6 | 66,5 | 772,5 | 74,6 | -275,8 | -16,2 |
| Херсонська | 159,1 | 36,2 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Хмельницька | 118,4 | 13,4 | 260,5 | 26,0 | 189,45 | 19,7 | 142,1 | 12,6 |
| Черкаська | 209,4 | 69,0 | 304,1 | 65,5 | 256,75 | 67,3 | 94,7 | -3,6 |
| Чернівецька | 55,6 | 87,7 | 54,1 | 81,5 | 54,85 | 84,6 | -1,5 | -6,2 |
| Чернігівська | 447,7 | 83,3 | 570,7 | 87,9 | 509,2 | 85,6 | 123 | 4,6 |
| м. Київ | 15923,3 | 69,8 | 12307,9 | 63,7 | 14115,6 | 66,7 | -3615,4 | -6,1 |
| Нерозподілено за регіонами | 2877,4 | 99,8 | 3024,8 | 99,4 | 2951,1 | 99,6 | 147,4 | -0,4 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

У 2020-2022 рр., як свідчать дані таблиці 3.4, частка ПІІ в акціонерний капітал:

зменшилася в таких областях України: Волинська, Житомирська, Запорізька, Івано-Франківська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Рівненська, Харківська, Черкаська, Чернівецька, м. Київ. Найбільше зменшення мало місце в Івано-Франківській області (-48,8%), Миколаївській області (-18,9%), Харківській області (-16,2%); найменше – в Рівненській області (-0,8%), Львівській (-1,2%), Тернопільська (-1,6%);

збільшилася: Вінницька, Дніпропетровська, Закарпатська, Київська, Одеська, Полтавська, Сумська, Хмельницька, Чернігівська. Найбільше збільшення мало місце в Хмельницькій області (+12,6%), найменше – в Дніпропетровській (+0,3%).

До регіонів, у структурі ПІІ яких переважає борговий капітал належать: Житомирська (в середньому 56,1% обсягу ПІІ області), Миколаївська (в середньому 62,1% обсягу ПІІ області), Хмельницька області (в середньому 80,3% обсягу ПІІ області). Найменше значення частки боргових інструментів у структурі ПІІ регіону притаманне для Кіровоградської області (в середньому 12,5% обсягу ПІІ області) (табл 3.5).

Таблиця 3.5 – ПІІ в економіку України (боргові інструменти)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | 2020 р. | 2022 р. | Середнє | Відхилення |
| млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Усього країна | 14491 | 27,8 | 16874,7 | 33,1 | 15682,85 | 30,5 | 2383,7 | 5,3 |
| Вінницька | 353,7 | 47,9 | 422,8 | 45,7 | 388,25 | 46,8 | 69,1 | -2,2 |
| Волинська | 83,3 | 25,2 | 107,5 | 29,2 | 95,4 | 27,2 | 24,2 | 4,1 |
| Дніпропетровська | 1111 | 19,2 | 1450,8 | 19,0 | 1280,9 | 19,1 | 339,8 | -0,3 |
| Донецька | 692,8 | 28,4 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Житомирська | 372,1 | 53,7 | 398,7 | 58,4 | 385,4 | 56,1 | 26,6 | 4,7 |
| Закарпатська | 166 | 40,7 | 184,8 | 31,3 | 175,4 | 36,0 | 18,8 | -9,4 |
| Запорізька | 130,3 | 8,4 | 333,3 | 19,7 | 231,8 | 14,1 | 203 | 11,4 |
| Івано-Франківська | 130,8 | 19,2 | 899,6 | 68,1 | 515,2 | 43,7 | 768,8 | 48,8 |
| Київська | 876,4 | 40,0 | 825,8 | 36,2 | 851,1 | 38,1 | -50,6 | -3,8 |
| Кіровоградська | 19,4 | 10,0 | 31,8 | 15,0 | 25,6 | 12,5 | 12,4 | 5,0 |
| Луганська | 226,8 | 58,9 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Львівська | 442,1 | 21,6 | 501 | 22,8 | 471,55 | 22,2 | 58,9 | 1,2 |
| Миколаївська | 394,8 | 52,6 | 592,6 | 71,6 | 493,7 | 62,1 | 197,8 | 18,9 |
| Одеська | 699,2 | 38,5 | 423,5 | 33,2 | 561,35 | 35,8 | -275,7 | -5,3 |
| Полтавська | -170,6 | -9,6 | -178,3 | -12,0 | -174,45 | -10,8 | -7,7 | -2,4 |
| Рівненська | 181 | 40,7 | 174,9 | 41,5 | 177,95 | 41,1 | -6,1 | 0,8 |
| Сумська | 236,8 | 40,9 | 204,1 | 39,4 | 220,45 | 40,2 | -32,7 | -1,6 |
| Тернопільська | 216,3 | 81,5 | 335,9 | 83,1 | 276,1 | 82,3 | 119,6 | 1,6 |
| Харківська | 190 | 17,3 | 319,2 | 33,5 | 254,6 | 25,4 | 129,2 | 16,2 |
| Херсонська | 279,9 | 63,8 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Хмельницька | 763 | 86,6 | 740,1 | 74,0 | 751,55 | 80,3 | -22,9 | -12,6 |
| Черкаська | 93,9 | 31,0 | 160,3 | 34,5 | 127,1 | 32,7 | 66,4 | 3,6 |
| Чернівецька | 7,8 | 12,3 | 12,3 | 18,5 | 10,05 | 15,4 | 4,5 | 6,2 |
| Чернігівська | 89,8 | 16,7 | 78,5 | 12,1 | 84,15 | 14,4 | -11,3 | -4,6 |

Продовження таблиці 3.5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| м. Київ | 6899,7 | 30,2 | 7014,6 | 36,3 | 6957,15 | 33,3 | 114,9 | 6,1 |
| Нерозподілено за регіонами | 5 | 0,2 | 18,2 | 0,6 | 11,6 | 0,4 | 13,2 | 0,4 |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

Як видно з таблиці 3.5, протягом 2020-2022 рр. спостерігалося нарощення обсягів ПІІ (боргові інструменти) практично у всіх регіонах України, за виключенням Київської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Сумської, Хмельницької, Чернігівської областей, де протягом періоду, що аналізується, спостерігалося зменшення ПІІ у вигляді боргових інструментів.

У 2020-2022 рр. спостерігалося зменшення частки ПІІ у вигляді боргових інструментів в структурі ПІІ таких регіонів України: Вінницька, Дніпропетровська, Закарпатська, Київська, Одеська, Полтавська, Сумська, Хмельницька, Чернігівська області; збільшення: Волинська, Житомирська, Запорізька, Івано-Франківська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Харківська, Черкаська, Чернівецька області, м. Київ. Найбільший приріст обсягів ПІІ спостерігався в Івано-Франківській області, найбільше скорочення – Хмельницькій області. Як зазначалося раніше, зростання частки ПІІ у вигляді боргових інструментів в структурі ряду регіонів України є ознакою негативних тенденцій в цих регіонах, у стратегічній перспективі є ризики того, що це негативно буде позначатися на їх розвитку, адже за цих умов регіони отримують фінансування в обмін на те що, беруть на себе боргові зобов’язання, що треба буде повертати, скоріше за все, із відсотками, що залежать від рівня ризику, і, які, з огляду на ризики, скоріше за все є високими.

Проведений вище аналіз дозволяє стверджувати, що на сучасному етапі розвитку регіони України економіка України в цілому, попри війну та зростання ризиків, продовжують залучати інвестиції. Разом із тим, як свідчить проведений аналіз у 2020-2022 рр. обсяги залучених в регіони інвестицій скорочуються, що обумовлено зниженням інвестиційної привабливості та підвищенням ризикованості вкладень в Україну в цілому, її регіони зокрема, мають місце суттєві асиметрії та диспропорції інвестиційної привабливості регіонів, що знаходить відображення у різних обсягах ПІІ, залучених в регіони, специфіці та відмінностях у їх структурі – намітилася ціла низка регіонів України, де у 2020-2022 рр. фіксується нарощення частки боргових інструментів в структурі ПІІ.

Наявність суттєвих відмінностей у обсягах залучених у регіони ПІІ, їх структурі, необхідність проведення більш глибокого компаративного аналізу особливостей розвитку інвестиційної привабливості регіонів обумовили необхідність проведення кластерного аналізу.

На основі кластерного аналізу установлено (алгоритм кластеризації К-середніх), що регіони України можна розділити (на основі компаративного аналізу їх середньої частки в обсягах залучених в Україну ПІІ в 2020-2022 рр., середньої структури ПІІ, зокрема частки інструментів участі в капіталі та боргових інструментів у загальному обсязі ПІІ регіону та країни у 2020-2022 рр.) на 3 групи за успішністю залучення інвестицій:

регіони-лідери (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 40,86%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 39,21%, у вигляді боргових інструментів – 44,59%) – кластер 1;

регіони-послідовники (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 13,04%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 15,29%, у вигляді боргових інструментів – 8,13%) – кластер 2;

регіони-аутсайдери (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 1,84%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 1,78%, у вигляді боргових інструментів – 1,99%) – кластер 3 (табл. 3.6).

Таблиця 3.6 - Кластеризація регіонів України за обсягами залучених інвестицій

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кластер | Параметри кластеризації | Склад кластеру |
| Прямі інвестиції (усього), % | Інструменти участі в капіталі, % | Боргові інструменти, % |
| 1 | 40,86 | 39,21 | 44,59 | м. Київ |
| 2 | 13,04 | 15,29 | 8,13 | Дніпропетровська |
| 3 | 1,84 | 1,78 | 1,99 | Вінницька, Волинська, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18] за допомогою за допомогою програми STATISTICA 12*

За результатами кластерного аналізу встановлено, що на сучасному етапі розвитку найвищим рівнем інвестиційної привабливості і, як наслідок, залученими в економіку регіону інвестиціями характеризується м. Київ та Дніпропетровська область.

У межах цієї кваліфікаційної роботи сфокусуємося на Дніпропетровській області, адже, з одного боку, це один із регіонів-лідерів за інвестиційною привабливістю і, як наслідок, залученими ПІІ, як свідчить проведений аналіз, по-друге, до цього регіону належить місто Кривий Ріг, що є об’єктом нашого аналізу.

Дніпропетровська область попри війну, той факт, що 10 громад області (10 із 86 територіальних громад) постійно перебувають під обстрілами з боку росії, залишається привабливим для інвесторів регіоном, є лідером за обсягами залучених інвестицій, адже:

1. «Має вигідне географічне розташування та знаходиться на перехресті автомобільних, залізничних та водних маршрутів, що об’єднують схід-захід (європейський маршрут Е50) та північ-південь (європейський маршрут Е105) європейського континенту» [23] (рис.3.1).



Рисунок 3.1 – Найбільші міста Дніпропетровської області [23]

2. Динамічно розвивається та характеризується високим рівнем соціально-економічного розвитку – ВВП на душу населення області – 4370,7 дол, що обумовлено тим, що до області належить ціла низка великих промислових міст із значним потенціалом розвитку, широкою мережею підприємств, що є лідерами не тільки на внутрішніх, але й міжнародних ринках, область виступає привабливим центром для релокації підприємств із тимчасово окупованої території України (вже переміщено на територію області 74 суб’єктів господарювання), зокрема область сьогодні одним із найбільших ринків праці України – у області проживає 1,5 млн економічно активного населення, що становить приблизно 8,6% від загальної кількості економічно активного населення України (рис.5), характеризується високим рівнем розвитку людського розвитку – 0,79, активно розвиває міжнародне співробітництво (головні країни-торговельні партнери області: Польща, Китай, Туреччина, Італія, Словаччина, США, Німеччина, Чехія, Румунія, Болгарія), надає преференції для інвесторів у межах угод про міжнародне співробітництво України - звільнення від сплати ПДВ (20%), звільнення від податку на прибуток (18%), звільнення від оподаткування ввізним митом за певних (чітко визначених) умов; рішень місцевих органів влади - місцеві преференції - преференції щодо сплати податку на нерухоме майно, щодо сплати податку на землю, щодо орендної плати за землю; активно залучається до державної фінансової підтримки індустріальних парків; є одним із провідних наукових центрів України [23].

Серед галузей регіону, як свідчать дані Національного банку України, найбільш привабливими для іноземних інвесторів у 2020-2022 рр., що знаходить відображення у обсягах залучених ПІІ, є промисловість (в середньому 72,6 % від загального обсягу ПІІ регіону), оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів (в середньому 13,6 % від загального обсягу ПІІ регіону), найменш привабливими - охорона здоров'я та надання соціальної допомоги (в середньому 0,1 % від загального обсягу ПІІ регіону), будівництво (в середньому 0,1 % від загального обсягу ПІІ регіону), тимчасове розміщування й організація харчування (дуже незначна частка), інформація та телекомунікації (в середньому 0,2 % від загального обсягу ПІІ регіону) (табл. 3.7).

Таблиця 3.7 - Прямі інвестиції (інструменти участі в капіталі) в економіці Дніпропетровської області

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Галузі економіки регіону | 2020 р. | 2022 р. | Середнє | Відхилення |
| млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % | млн дол | % |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Усього регіон | 4661,7 | 100 | 6204,6 | 100 | 5433,15 | 100,0 | 1542,9 | 0 |
| Сільське, лісове та рибне господарство | 21,5 | 0,5 | 70,8 | 1,1 | 46,15 | 0,8 | 49,3 | 0,7 |
| Промисловість | 3349,2 | 71,8 | 4553,2 | 73,4 | 3951,2 | 72,6 | 1204 | 1,5 |
| Добувна промисловість і розроблення кар'єрів | 1977,1 | 42,4 | 2771,1 | 44,7 | 2374,1 | 43,5 | 794 | 2,3 |
| Переробна промисловість | 1295,6 | 27,8 | 1580,5 | 25,5 | 1438,05 | 26,6 | 284,9 | -2,3 |
| Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря | 68,1 | 1,5 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Водопостачання; каналізація, поводження з відходами | 8,3 | 0,2 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Будівництво | 10,7 | 0,2 | 3,8 | 0,1 | 7,25 | 0,1 | -6,9 | -0,2 |
| Оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів | 629,2 | 13,5 | 848,6 | 13,7 | 738,9 | 13,6 | 219,4 | 0,2 |

Продовження таблиці 3.7

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| Транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність | 247,3 | 5,3 | 202,9 | 3,3 | 225,1 | 4,3 | -44,4 | -2,0 |
| Тимчасове розміщування й організація харчування | 1,1 | 0,0 | 4,5 | 0,1 | 2,8 | 0,0 | 3,4 | 0,0 |
| Інформація та телекомунікації | 7,7 | 0,2 | 12,4 | 0,2 | 10,05 | 0,2 | 4,7 | 0,0 |
| Фінансова та страхова діяльність | 6 | 0,1 | 55,3 | 0,9 | 30,65 | 0,5 | 49,3 | 0,8 |
| Операції з нерухомим майном | 297 | 6,4 | 362,1 | 5,8 | 329,55 | 6,1 | 65,1 | -0,5 |
| Професійна, наукова та технічна діяльність | 38,7 | 0,8 | 33,9 | 0,5 | 36,3 | 0,7 | -4,8 | -0,3 |
| Діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування | 45,4 | 1,0 | 50,1 | 0,8 | 47,75 | 0,9 | 4,7 | -0,2 |
| Освіта | 0,2 | 0,0 | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |
| Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги | 7,7 | 0,2 | 6,6 | 0,1 | 7,15 | 0,1 | -1,1 | -0,1 |
| Мистецтво, спорт, розваги та відпочинок | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д | н/д |

*Джерело: складено та розраховано автором на основі даних джерела [18]*

Як свідчать дані таблиці 3.7, ПІІ в промисловості здебільшого сфокусовані у галузі добувної промисловості і розроблення кар'єрів (в середньому 43,5 % від загального обсягу ПІІ регіону), переробній промисловості (в середньому 26,6 % від загального обсягу ПІІ регіону). У 2020-2022 рр. обсяги ПІІ у зазначені вище галузі економіки регіону не тільки не зменшилися, але й збільшилися: добувна промисловість і розроблення кар'єрів (+794 млн дол та +2,3%), переробна промисловість (+284,9 та -2,3%).

У 2020-2022 рр. ПІІ в економіку регіону характеризувалися наступними особливостями:

1) нарощення обсягів ПІІ в такі галузі економіки регіону, як: сільське, лісове та рибне господарство; промисловість; оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів; тимчасове розміщування й організація харчування; інформація та телекомунікації; фінансова та страхова діяльність; операції з нерухомим майном; діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування;

2) зменшення обсягів ПІІ в такі галузі економіки регіону, як: будівництво; транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність; професійна, наукова та технічна діяльність; охорона здоров'я та надання соціальної допомоги;

3) зміни у галузевій структурі ПІІ:

- збільшилася частка ПІІ в такі галузі економіки регіону, як: сільське, лісове та рибне господарство; промисловість; добувна промисловість і розроблення кар'єрів; оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів; фінансова та страхова діяльність;

- скоротилася частка ПІІ в такі галузі економіки регіону, як: переробна промисловість; будівництво; транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність; операції з нерухомим майном; професійна, наукова та технічна діяльність; діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування; охорона здоров'я та надання соціальної допомоги.

Без змін залишилася частка ПІІ в такі галузі економіки регіону, як тимчасове розміщування й організація харчування; інформація та телекомунікації

Відповідно до даних Дніпропетровського Інвестиційного агентства [22], «станом на 01.01.2023 року прямі іноземні інвестиції (ПІІ) в Дніпропетровську область здійснили 950 компаній з 61 країн світу» [22], 18 підприємств із іноземними інвестиціями, що здійснюють свою діяльність в Дніпропетровській області, частково реінвестували свої прибутки, вклавши в свою діяльність понад 18 млн дол. Найбільш значними були суми реінвестованих прибутків таких компаній, як ТОВ «ШИМАНІВСЬКЕ СТІЛ» (Кіпр), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АГРОАЛЬЯНС» (Вірґінські острови), ТОВ «ТОРГОВА КОМПАНІЯ «АСТЕРРА» (Вірґінські острови), ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» (ОАЕ), ТОВ «ЛАНДМАНН» (Швейцарія) [22]. 17 підприємств із іноземними інвестиціями перереєстрували свою діяльність в Дніпропетровській області, перенісши свою діяльність із інших регіонів України (м. Київ, М. Запоріжжя, м. Маріуполя, Львівської, Донецької та Харківської областей) [22].

На сучасному етапі розвитку в економіці Дніпропетровської області активно здійснюють діяльність:

370 компаній із іноземними інвестиціями в секторі послуг, зокрема ТОВ «Дека Сервіс», ТОВ «Шкода Транспортейшн Україна», ТОВ «Металургтранс», ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР ОН КЛІНІК ДНІПРО» [22];

299 компаній із іноземними інвестиціями в секторі торгівлі, зокрема АТБ, ЕВА, Varus та Comfy [22];

178 компаній із іноземними інвестиціями в промисловому секторі, зокрема ПАТ «ArcelorMittal Kryviy Rih», ПрАТ «СЕНТРАВІС ПРОДАКШН ЮКРЕЙН», ТОВ «ПОЛСТАР», ПрАТ «Лінде газ Україна» [22];

59 компанії із іноземними інвестиціями в будівельному секторі, зокрема ТОВ «ГЛАС ТРЬОШ ХОЛДІНГ Україна», ТОВ «Caparol Dnipro», ПрАТ «Кривий Ріг Цемент», ТОВ «ZAVOD «SWEETONDALE» [22];

44 компанії із іноземними інвестиціями в АПК, зокрема ТОВ «MAS Seeds Ukraine», ТОВ «НАДЄЖДА» («Lesaffre group»), ТОВ «АGRO КМR», «Bimbo QSR Ukraine» та ТОВ «Молочний дім» [22].

Галузі економіки регіону є найбільш привабливими для інвесторів із таких країн, як:

Кіпр, Туреччина, Німеччина, Нідерланди та Велика Британія – промисловість;

Франція, Кіпр, Туреччина та Нідерланди – АПК;

Кіпр, Ізраїль, Чехія та Австрія – будівельний сектор;

Кіпр, Німеччина, Велика Британія – сектор торгівлі тощо [22].

Левова частка прямих іноземних інвестицій Дніпропетровського регіону визначається інвестиційною привабливість і, як наслідок, обсягами інвестицій м. Кривий Ріг. Аналіз джерел [19-22] свідчить, що у структурі ПІІ Дніпропетровської області більше 35% припадає на ПІІ м. Кривий Ріг.

Місто Кривий Ріг – одне із найбільших за чисельністю населення та найбільше за площею місто не тільки Дніпропетровської області, але й України в цілому, що має статус обласного значення, динамічно розвивається та характеризується вигідним географічним розташуванням, зокрема місто перетинають 2 автошляхи національного значення НІІ, Н23, значним економічним потенціалом (є одним із найбагатших на корисні копалини регіонів України), є потужним гірничо-металургійним, науковим та культурним центром з розвиненим промисловим комплексом [21, 26].

На території м. Кривий Ріг функціонує понад 36 тис підприємств [21, 26], зокрема 137 промислових підприємств різних галузей промисловості, серед яких такі промислові гіганти, як ПАТ «ArcelorMittal Kryviy Rih», підприємства групи Метінвест, зокрема ПАТ «Південний Гірничо-Збагачувальний Комбінат», ПрАТ «Північний Гірничо-Збагачувальний Комбінат», ПАТ «Центральний Південний Гірничо-Збагачувальний Комбінат», ПАТ «Інгулецький Гірничо-Збагачувальний Комбінат», ПАТ «Криворізкий залізорудний комбінат", ПрАТ «Суха Балка» тощо.

Містами-партнерами м. Кривий Ріг є: Ханьдань (Китайська Народна Республіка), Мішкольц (Угорська Республіка), Люблін (Республіка Польща), Кошице (Словацька Республіка), Дуйсбург (Федеративна Республіка Німеччина), Еспоо (Фінляндська Республіка).

Крім того, Кривий Ріг є членом та активно співпрацює із такими міжнародними організаціями, як: Асоціація «Енергоефективні міста України», Асамблея європейських регіонів, Асоціація «Європейський маршрут індустріальної спадщини», Федерація європейських столиць і міст спорту, Європейська асоціація місцевої демократії тощо (додаток А).

Усе зазначене вище, а також той факт, що місто здійснює цілеспрямовану та активну роботу у напрямку підвищення інвестиційної привабливості – місто характеризується високими показниками прозорості та підзвітності (табл. 3.8) обумовлює високий рівень інвестиційної привабливості міста та робить його одним із регіонів України з найбільшими обсягами залучених ПІІ.

Як свідчать дані результатів дослідження Українського представництва міжнародної антикорупційної мережі Transparency International [2], м. Кривий Ріг характеризується достатньо високим рівнем прозорості діяльності та підзвітності – протягом 2017-2021 рр. м. Кривий Ріг стабільно посідало позиції у першій 50-ці міст України за відповідними показниками з-поміж 100 міст України, що аналізувалися в межах зазначеного дослідження, покращило свої позиції у відповідних рейтингах, перемістившись в рейтингу прозорості із 53 міста в 2017 році на 27 місце у 2021 р., в рейтингу підзвітності – з 29 місця в 2020 році на 19 у 2021 році (табл.3.8).

Таблиця 3.8 – Рейтинг прозорості та підзвітності міста Кривий Ріг Transparency International

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2017 р. | 2018 р. | 2019 р. | 2020 р. | 2021 р. | Відхилення |
| Прозорість | Місце в рейтингу | 53 | 12 | 16 | 22 | 27 | -26 |
| Значення  | 28,6 | 58,3 | 62,9 | 59,2 | 56,9 | 28,3 |
| Підзвітність | Місце в рейтингу | н/д | н/д | н/д | 29 | 19 | 19 |
| Значення  | н/д | н/д | н/д | 10 | 15,5 | 15,5 |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [2]*

Покращення показників м. Кривий Ріг за параметрами прозорості та підзвітності у 2017-2021 рр. було пов’язано із активною та цілеспрямованою робота над підвищенням інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг у зазначений період. Так, протягом 2017-2020 рр.:

місто самостійно інвестувало (інвестування коштом міського бюджету) у розвиток житлово-комунального господарства, охорони здоров’я, освіти, фізичної культури і спорту, соціального захисту та соціального забезпечення, транспорту тощо;

органами місцевого самоврядування було створено та систематично оновлювався «Путівник інвестора», створено та забезпечено широке розповсюдження Інвестиційного паспорту міста, здійснювалися презентації інвестиційних можливостей міста для іноземних партнерів;

у місті було розпочато реалізацію цілої низки інвестиційних проєктів, спрямованих на розвиток інфраструктури, підвищення рівня ділової активності, інноваційності та підвищення інвестиційної привабливості міста (інвестиційний проєкт «Центр креативної економіки м. Кривого Рогу», «Програма розвитку муніципальної інфраструктури України», «Модернізація системи теплопостачання міста Кривого Рогу», «Підвищення енергоефективності громадських будівель у м. Кривому Розі», проєкт з видобутку залізної руди на Шиманівському родовищі в південній частині Кривого Рогу, «Danida Business Finance» тощо);

органами місцевого самоврядування, підприємствами м. Кривий Ріг було укладено низку угод із національними та міжнародними інституціями (угода із Міжнародною фінансовою корпорацією, Українським фондом соціальних інвестицій, Європейським інвестиційним банком, Європейським банком реконструкції та розвитку, Німецьким товариством міжнародного співробітництва щодо охорони здоров’я та соціального захисту тощо) [19].

Крім того, у 2020 році у рамкам консалтингової угоди м. Кривий Ріг з Міжнародною фінансовою корпорацією (IFC) було здійснено оцінку кредитоспроможності міста – визначено його кредитний рейтинг, що представляє собою умовний вираз кредитоспроможності об'єкта рейтингування в цілому та/або його окремого боргового зобов'язання за шкалою кредитних рейтингів [17], «є важливою умовою відкритого фінансового ринку і використовується на міжнародному рівні в тому числі при проведенні переговорів з інвесторами і залученні коштів як шляхом публічних розміщень, так і у вигляді синдикованих або приватних розміщень» [17]. Відповідно до оцінок міжнародного рейтингового агентства Fitch Ratings м. Кривий Ріг було «…присвоєно довгостроковий рейтинг дефолту емітента (РДЕ) в іноземній та національній валюті на рівні «B» з прогнозом «Стабільний», короткостроковий РДЕ в іноземній валюті «B» та національний рейтинг «A+(ukr)» зі «Стабільним» прогнозом» [19].

За рахунок такої цілеспрямованої робота над підвищенням інвестиційної привабливості міста м. Кривий Ріг у 2017-2020 рр. «станом на 01.10.2020 обсяг унесених в економіку міста прямих іноземних інвестицій становив 1 912,9 млн дол. США, що складає 40,4% від загального обсягу по Дніпропетровській області (на 24,4% більше, ніж на початок 2020 року)» [19].

Основними донорами іноземних інвестицій м. Кривий Ріг були такі країни, як Німеччина, Франція, Туреччина, Данії, Іспанії, США, Польща, Грузія тощо. Крім того, заходи, спрямовані на підвищення інвестиційної привабливості міста позитивно позначилися не тільки на рівні привабливості міста для іноземних інвесторів, а й його інвестиційній привабливості для національних інвесторів, зокрема суб’єктів господарювання – підприємства міста стабільно вкладали фінансові ресурси у модернізацію виробництва, придбання машин та устаткування, проведення природоохоронних заходів [19, 20].

Як наслідок, станом на 2021 рік м. Кривий Ріг вдалося випередити за показниками прозорості такі міста України, як: Чернівці, Мелітополь, Фастів, Дунаївці, Охтирка; за показниками підзвітності – Кропивницький, Павлоград, Чернігів, Олександрія, Бровари (табл.3.9), містом було продовжено роботу у напрямку реалізації заходів, спрямованих на підвищення інвестиційної привабливості міста, зокрема реалізацію низки інвестиційних проєктів, у т.ч. на засадах державно-приватного партнерства, розвитку міжнародного партнерства.

Для збереження досягнень за 2017-2020 рр., у 2021 р. органами місцевого самоврядування м. Кривий Ріг було продовжено роботу у напрямку підвищення інвестиційної привабливості міста, зокрема дістала подальшого розвитку практика розбудови мережі партнерських відносин - було налагоджено співпрацю з Генеральним консульством України в Гуанчжоу (Китай), містом Дунгуань, Китайською асоціацією малого та середнього бізнесу, Фондом Ганса Зайделя (Німеччина) та Фондом Ебергарда Шьотка (Німеччина) тощо [20].

За результатами такої роботи міжнародним рейтинговим агентством Fitch у 2021 році було підтверджено як короткостроковий, так і довгострокові кредитні рейтинги м. Кривий Ріг на рівні «B» (табл. 3.10).

Таблиця 3.9 - Порівняльний аналіз позицій м. Кривий Ріг у рейтингу прозорості та підзвітності міста Кривий Ріг Transparency International 2021 р. у порівнянні із іншими містами України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показники | Якісна характеристика міста | Міста |
| Прозорість | Лідери  | Маріуполь, Львів, Дніпро, Дрогобич, Мукачево |
| Аутсайдери  | Ізмаїл, Вишневе, Шепетівка, Подільськ, Самбір |
| Міста, що є більш прозорими, ніж Кривий Ріг | Одеса, Київ, Нікополь, Суми, Луцьк |
| Міста, що є менш прозорими, ніж Кривий Ріг | Чернівці, Мелітополь, Фастів, Дунаївці, Охтирка |
| Підзвітність | Лідери  | Маріуполь, Тернопіль, Дніпро, Львів, Бахмут |
| Аутсайдери  | Ізмаїл, Черкаси, Кременчук, Полтава, Костянтинівка |
| Міста, що є більш прозорими, ніж Кривий Ріг | Бердичів, Херсон, Краматорськ, Вінниця, Луцьк |
| Міста, що є менш прозорими, ніж Кривий Ріг | Кропивницький, Павлоград, Чернігів, Олександрія, Бровари |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [2]*

Незважаючи на суттєві здобутки м. Кривий Ріг у 2017-2021 рр. у напрямку розбудови інвестиційної привабливості міста, у 2022 році війна внесла суттєві негативні корективи у інвестиційну діяльність міста та рівень його інвестиційної привабливості. Так, починаючи із 2022 році міжнародне рейтингове агентства Fitch суттєво знизило оцінку кредитоспроможності м. Кривий Ріг до рівня «СС» (довгостроковий рейтинг дефолту емітенту в іноземній валюті), до рівня «ССС-» (довгостроковий рейтинг дефолта емітента в національній валюті), до рівня «С» (короткостроковий рейтинг дефолту емітенту) [1]. Станом на 2023 рік оцінка кредитоспроможності м. Кривий Ріг Fitch не змінилася - міжнародне рейтингове агентства Fitch оцінює кредитоспроможність м. Кривий Ріг як дуже низьку, для якої характерний високий ризик дефолту (табл. 3.10).

Як свідчать дані документу «Звіт про виконання у 2022 році програми економічного та соціального розвитку м. Кривого Рогу на 2017–2023 роки», «в умовах воєнного стану повноцінна інвестиційна діяльність в місті не здійснювалася» [21], «..ключовими місцевими інвесторами, якими виступали промислові підприємства, значно призупинено виробництво у зв’язку з їх нестабільною господарською діяльністю, як результат – капітальні інвестиції в об’єкти виробничого призначення значно зменшені. Підприємствами міста проведено низку стабілізаційних заходів для підтримки власної фінансової спроможності задля збереження робочих місць» [21].

Таблиця 3.10 - Fitch Ratings м. Кривий Ріг (жовтень-грудень 2020-2023 р.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг | 2020 р. | 2021 р. | 2022 р. | 2023 р. |
| Long Term Issuer Default Rating | Довгостроковий рейтинг дефолту емітента в іноземній валюті | B | B | CC | CC |
| Short Term Issuer Default Rating | Короткостроковий рейтинг дефолту емітента | B | B | C | C |
| Local Currency Long Term Issuer Default Rating | Довгостроковий рейтинг дефолту емітента в національній валюті | B | B | CCC- | CCC- |
| Standalone Credit Profile | Окремий кредитний профіль | b | b | ccc | ccc |
| National Long Term Rating | Національний довгостроковий рейтинг | A+(ukr) | A+(ukr) | A+(ukr) | A+(ukr) |

*Джерело: складено автором на основі даних джерела [1]*

*Довідково:* ***оцінка А*** *- висока кредитоспроможність, низькі очікування по кредитних ризиках, висока здатність своєчасно погашати фінансові зобов'язання оцінюється як висока, роте, дана здатність може бути більш схильна до впливу негативних обставин або змін економічної кон'юнктури, ніж у випадку більш високих рівнів рейтингу;* ***оцінка В*** *- мінімальна спроможність проводити своєчасні платежі за фінансовими зобов'язаннями, високі ризики при негативних змінах фінансової та економічної кон'юнктури в короткостроковій перспективі;* ***оцінка C*** *— високий ризик дефолту, дефолт реально можливий, здатність виконувати фінансові зобов'язання повністю залежить від стійкої та сприятливого ділового середовища та економічної кон'юнктури;* ***оцінка СС*** *- ймовірний дефолт; оцінка* ***CCC****—дефолт видається реальною можливістю, здатність виконувати фінансові зобов'язання цілком залежить від стійкої та сприятливої ділової або економічної кон'юнктури.*

Для стабілізації ситуації та забезпечення стабільності показника інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг «…виконком міської ради продовжив та посилив співробітництво з різними міжнародними інституціями, містами-партнерами….» [21], продовжив реалізовувати проєкт щодо розвитку індустріального парку «Кривбас» тощо, потребує нових підходів до забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста, залучення в економіку міста інвестицій.

**ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ**

На основі вивчення, аналізу та систематизації наукової літератури, що віддзеркалює стан та особливості розвитку теорії та практики забезпечення інвестиційної привабливості різнорівневих соціально-економічних систем (соціально-економічних систем макрорівня – країн, мезорівня – регіонів, галузей, міст; мікрорівня – підприємств) установлено, що на сучасному етапі розвитку ефективна інвестиційна діяльність соціально-економічних систем є домінантним детермінантом та індикатором їх конкурентоспроможності та сталого розвитку.

Визначено, що поняття «інвестиційна діяльність» доцільно розуміти як специфічний різновид господарської діяльності, що пов’язаний із реалізацією інвестицій, що можуть набувати вигляду: нематеріальних, матеріальних та фінансових активів, розрізняються за терміном, цільовою орієнтацією, природою, розміром тощо.

Обґрунтовано, що в інвестиційному процесі беруть участь суб’єкти інвестиційної діяльності, що представлені як інвесторами (здійснюють інвестиції), так іншими учасниками інвестиційного процесу, мають у своєму розпорядженні різні інструменти інвестування (інструменти участі у капіталі, боргові інструменти), цілі, пов’язані із об’єктом інвестування – отримання прибутку (портфельне інвестування), отримання контролю над об’єктом інвестування (пряме інвестування) тощо, враховують ризики, пов’язані із такою діяльністю.

Обґрунтовано, що у процесі реалізації інвестиційної діяльності соціально-економічна система або її складова, незалежно від рівня агрегування, може виступати як об’єкт та як суб’єкт інвестування, залежно від можливостей та цілей цієї системи. Таким чином, різнорівневі соціально-економічні системи постійно знаходяться у процесі пошуку ресурсів, вибору ефективних об’єктів інвестування або одразу у цих двох процесах.

Доведено, що в умовах, коли соціально-економічна система виступає у ролі суб’єкта інвестування, вона виступає у процесі вибору ефективних об’єктів інвестування, найважливішим параметром, що буде визначати активність включення цієї системи у зазначений процес, є інвестиційний потенціал; в умовах, коли соціально-економічна система виступає у ролі об’єкта інвестування вона знаходиться у процесі пошуку ресурсів, найважливішим параметром, що буде визначати активність та ефективність включення системи у зазначений процес, є інвестиційна привабливість.

На основі узагальнення підходів до розуміння сутності поняття «інвестиційний потенціал» та «інвестиційна привабливість» запропоновано трактувати поняття:

«інвестиційний потенціал» як сукупність ресурсів, факторів та умов для інвестування соціально-економічної системи, що формують її базу відтворення та сталого розвитку, можуть бути спрямовані на реалізацію її цілей;

«інвестиційна привабливість» - інтегральну характеристику об’єкту інвестування, що визначає інтерес інвестора до цього об’єкта.

Визначено, що поняття «інвестиційний потенціал» та «інвестиційна привабливість» тісно пов’язані із поняттям «інвестиційний клімат», що відображає умови, що склалися на певний момент часу для інвестування. У кваліфікаційній роботі запропоновано авторську схему, що ілюструє взаємозв’язок між зазначеними вище поняттями.

Беручи до уваги наявний взаємозв’язок між інвестиційним потенціалом, інвестиційною привабливістю та інвестиційним кліматом певної соціально-економічної системи у роботі обґрунтовано, що інвестиційний клімат є вихідною умовою, що визначає інвестиційну привабливість та спроможність різнорівневих соціально-економічних систем реалізувати свій інвестиційний потенціал.

Установлено, що в умовах реалізації в Україні реформи децентралізації, соціально-економічні системи мезорівня (регіони та міста), крім зростання власної фінансової спроможності, отримали нові повноваження та можливості щодо задоволення своїх фінансових потреб – здійснення зовнішніх запозичень, самостійне обрання установ з обслуговування коштів місцевих бюджетів відносно розвитку та власних надходжень бюджетних установ тощо, що суттєво актуалізувала проблему чіткого визначення сутності поняття «інвестиційна привабливість міста» та дієвих факторів та інструментів її підвищення.

Визначено, що під поняттям «інвестиційна привабливість міста» доцільно розуміти його інтегральну характеристику спроможності виступати привабливим для інвестування об’єктом.

Обґрунтовано, що органи місцевого самоврядування мають активно включатися у процес забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста, адже залучення інвестицій на місцевий рівень є показником та фактором стабільності й успішності його соціально-економічного розвитку.

Визначено, що джерела інвестиційного забезпечення розвитку міста суттєво різнять за рівнем ризикованості та джерелами формування інвестиційних ресурсів. На сучасному етапі розвитку інвестиційне забезпечення розвитку міста формується за рахунок таких джерел: бюджетне інвестування; інвестування за рахунок власних коштів підприємств, організацій; інвестування за рахунок кредитів і позик; внутрішні і зовнішні інвестиції. Перші два джерела інвестиційної діяльності (бюджетне інвестування; інвестування за рахунок власних коштів підприємств, організацій) характеризуються, як правило, низьким рівнем ризику, другі дві (інвестування за рахунок кредитів і позик; внутрішні і зовнішні інвестиції) – високим та середнім відповідно.

Установлено, що перелік детермінантів інвестиційної привабливості, що визначаються в науковій літературі, суттєво варіюється залежно від того, інвестиційну привабливість якої соціально-економічної системи розглядають (залежно від рівня); взаємозв’язок між соціально-економічними системами різних рівнів (макро-, мікро- та мезо-) обумовлює широке застосування рівневого підходу до визначення факторів та оцінки рівня інвестиційної привабливості. Відповідно до цього підходу інвестиційна привабливість соціально-економічних систем вищого рівня агрегування впливає, а отже є детермінантом, інвестиційної привабливості соціально-економічних систем нижчого рівня агрегування і навпаки – рівень інвестиційної привабливості соціально-економічних систем нижчого рівня агрегування впливає на рівень інвестиційної привабливості соціально-економічних систем вищої рівня агрегування (інвестиційна привабливість країни формується під впливом інвестиційної привабливості її галузей, регіонів, міста, підприємства; на рівень інвестиційної привабливості галузі, регіону, міста, підприємства тощо суттєво впливає інвестиційна привабливість країни).

Обґрунтовано, що інвестиційну привабливість міста впливають фактори зовнішнього середовища (інвестиційна привабливість регіону, інвестиційна привабливість країни тощо) та фактори внутрішнього середовища (потенціал розвитку міста, що включає природно-ресурсний, виробничий, трудовий та інші компоненти; особливості адміністрування інвестиційного процесу в місті, зокрема наявність інвестиційної стратегії, інвестиційного паспорта, інвестиційної прозорості тощо).

Визначено, що до факторів, що позитивно позначаються на рівні інвестиційної привабливості міста, сприяють нарощенню його ресурсної бази інвестицій: забезпечення підвищення взаємної відповідальності інвесторів та держави; створення та розвиток агенцій економічного розвитку; фокусування на залученні іноземних інвестицій для реалізації державних пріоритетних програм та проєктів, спрямованих на структурно-інноваційну перебудову економіки регіону, міста, фокусування на технічному переоснащенні, реконструкції діючих підприємств; бенчмаркінг міста; розробка інвестиційного паспорту та/або інвестиційного веб-порталу міста, стандартних процедур роботи із інвесторами; розробка інвестиційних порталів міста з інтерактивними онлайн-картами об’єктів інвестування; облік та аналіз потенційних об’єктів інвестування, людського потенціалу, інфраструктурного та логістичного потенціалу, бізнес-структур в міста та регіоні.

На основі систематизації існуючих підходів до оцінки інвестиційної привабливості різнорівневих соціально-економічних систем установлено, що їх можна диференціювати за особливостями урахування фактору часу, способом оцінки, специфікою показників, що використовуються для оцінки. Визначено, що кожен методичний підхід до оцінки інвестиційної привабливості соціально-економічних систем характеризується своїми перевагами та недоліками, обмеженнями та можливостями.

Запропоновано авторський методичний підхід до оцінки інвестиційної привабливості міста, що базується на рівневому підході, передбачає поєднання методу оцінки інвестиційної привабливості міста на основі динамічного аналізу фактичних обсягів залучених інвестицій та методу оцінки інвестиційної привабливості на основі інтегральних показників інвестиційної привабливості.

Методичний підхід, що пропонується, передбачає реалізацію наступного авторського дослідницького алгоритму, що включає:

1. Компаративний аналіз інвестиційної привабливості регіонів України

2. Аналіз інвестиційної привабливості Дніпропетровської області та факторів, що її визначають.

3. Аналіз інвестиційної привабливості м. Кривий Ріг.

На основі реалізації авторського методичного підходу до оцінки інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг установлено, що у 2020-2022 рр.:

Обсяги ПІІ в економіку України зменшилися на 1104,4 млн дол, що було обумовлено погіршенням інвестиційного клімату та зниженням інвестиційної привабливості як країни в цілому, так і її регіонів внаслідок повномасштабного вторгнення росії в Україну.

У структурі ПІІ в Україну у 2020-2022 рр. ПІІ в акціонерний капітал перевищують ПІІ в борговий капітал (в середньому співвідношення становить 69,5%/30,6%). Разом із тим, фіксується тенденція до зростання у структурі ПІІ країни частки боргового капіталу. Так, у 2020 році частка акціонерного капіталу у ПІІ України становила 72,2%, боргового - 27,8%, у 2022 р. – 66,9% та 33,1%. Таким чином, у 2020-2022 рр. частка ПІІ в акціонерний капітал в Україні скоротилася на 5,2%, частка у борговий капітал збільшилася на 5,3%. Протягом періоду, що аналізується обсяги ПІІ у вигляді акціонерного капіталу зменшилися на 3488,4 млн дол та станом на 2022 р. становили 34112 млн дол проти 37600,4 млн дол у 2020 р.; інвестиції у вигляді боргового капіталу – ПІІ (боргові інструменти) – збільшилися на 2383,7 млн дол і становили на 2022 р. – 16874,7 млн дол проти 14491 млн дол у 2020 р. Така ситуація із динамікою потоків ПІІ, нарощенням обсягів залучених ПІІ у вигляді боргового капіталу є достатньо негативною, адже ПІІ у вигляді боргового капіталу генеруються запозиченнями, призводять до зростання заборгованості, негативно позначаються на привабливості та економічній стійкості країни та її регіонів у довгостроковій перспективі.

Обсяги ПІІ суттєво збільшися у такі регіони України: Дніпропетровська область (+1882,7 млн дол), Івано-Франківська область (+641,8 млн дол). Крім того, у зазначений період також фіксувалося нарощення обсягів ПІІ в таких регіонах: Вінницька область (+187,5 млн дол), Волинська область (36,5 млн дол), Закарпатська область (+182 млн дол), Запорізька (+130,4 млн дол), Київська область (+92,9 млн дол), Кіровоградська область (+18,2 млн дол), Львівська область (+150,9 млн дол), Миколаївська область (+78,2), Тернопільська область (138,9 млн дол), Хмельницька область (+119,3 млн дол), Черкаська область (+161,1 млн дол), Чернівецька (+3,0 млн дол), Чернігівська (+111,8 млн дол).

Обсяги ПІІ у розрізі інструментів участі у капіталі та боргових інструментах по регіонах характеризувалися суттєвими відмінностями.

Найбільший обсяг ПІІ у вигляді акціонерного капіталу, що не призводить до зростання заборгованості, мав місце в Дніпропетровській (6204,6 млн дол у 2022 р.), Запорізькій (1355,2 млн дол у 2022 р.), Київській (1456,8 млн дол у 2022 р.), Львіській (1693,5 млн дол), Полтавській (1658,8 млн дол у 2022 р.) областях, м. Київ (12307,9 млн дол), найменший – Тернопільській (68,4 млн дол), Чернівецькій (54,1 млн дол).

Найбільший обсяг ПІІ у вигляді боргового капіталу, що призводить до зростання заборгованості, мав місце в Дніпропетровській (1450,8 млн дол у 2022 р.), Івано-Франківській (899,6 млн дол у 2022 р.), м. Київ (12307,9 млн дол), найменший – Кіровоградській (31,8 млн дол), Чернівецькій (12,3 млн дол), Чернігівській (78,5 млн дол) областях.

На основі кластерного аналізу установлено (алгоритм кластеризації К-середніх), що регіони України можна розділити (на основі компаративного аналізу їх середньої частки в обсягах залучених в Україну ПІІ в 2020-2022 рр., середньої структури ПІІ, зокрема частки інструментів участі в капіталі та боргових інструментів у загальному обсязі ПІІ регіону та країни у 2020-2022 рр.) на 3 групи за успішністю залучення інвестицій:

регіони-лідери (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 40,86%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 39,21%, у вигляді боргових інструментів – 44,59%) – кластер 1;

регіони-послідовники (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 13,04%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 15,29%, у вигляді боргових інструментів – 8,13%) – кластер 2;

регіони-аутсайдери (середня частка регіону у загальному обсязі залучених у країну ПІІ – 1,84%, середня частка ПІІ у вигляді інструментів участі у капіталі – 1,78%, у вигляді боргових інструментів – 1,99%) – кластер 3. До першого кластеру відноситься м. Київ, до другого – Дніпропетровська область, третього - Вінницька, Волинська, Житомирська, Закарпатська, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Хмельницька, Черкаська, Чернівецька, Чернігівська області.

Установлено, що Дніпропетровська область попри війну, той факт, що 10 громад області (10 із 86 територіальних громад) постійно перебувають під обстрілами з боку росії, залишається привабливим для інвесторів регіоном, що обумовленої цілою низкою факторів, зокрема вигідним її розташуванням, динамічним соціально-економічним розвитком, значним потенціалом.

Визначено, що у 2020-2022 рр. найбільш привабливим для інвесторів галузями економіки Дніпропетровської області економіки є: промисловість (в середньому 72,6 % від загального обсягу ПІІ регіону), оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів (в середньому 13,6 % від загального обсягу ПІІ регіону), найменш привабливими - охорона здоров'я та надання соціальної допомоги (в середньому 0,1 % від загального обсягу ПІІ регіону), будівництво (в середньому 0,1 % від загального обсягу ПІІ регіону), тимчасове розміщування й організація харчування (дуже незначна частка), інформація та телекомунікації (в середньому 0,2 % від загального обсягу ПІІ регіону).

Обґрунтовано, що ПІІ в промисловості здебільшого сфокусовані у галузі добувної промисловості і розроблення кар'єрів (в середньому 43,5 % від загального обсягу ПІІ регіону), переробній промисловості (в середньому 26,6 % від загального обсягу ПІІ регіону).

Географічна структура ПІІ Дніпропетровської області є достатньої диверсифікованою – інвестиції в Дніпропетровську область надходять із 61 країни світу, зокрема Кіпру, Туреччини, Німеччини, Нідерландів та Великої Британії, Ізраїлю, Чехії та Австрії.

Установлено, що левова частка прямих іноземних інвестицій Дніпропетровського регіону визначається інвестиційною привабливість і, як наслідок, обсягами інвестицій м. Кривий Ріг - у структурі ПІІ Дніпропетровської області більше 35% припадає на ПІІ м. Кривий Ріг, що обумовлено вигідним географічним розташуванням міста, його значним потенціалом розвитку, розвиненим промисловим комплексом тощо.

Визначено, що на території м. Кривий Ріг функціонує понад 36 тис підприємств, зокрема 137 промислових підприємств різних галузей промисловості, серед яких такі промислові гіганти, як ПАТ «ArcelorMittal Kryviy Rih», підприємства групи Метінвест, зокрема ПАТ «ПІВДЕННИЙ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ», ПрАТ «ПІВНІЧНИЙ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ», ПАТ «ЦЕНТРАЛЬНИЙ ПІВДЕННИЙ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ», ПАТ «ІНГУЛЕЦЬКИЙ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ», ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат", ПрАТ «Суха Балка» тощо.

Визначено, що протягом 2017-2022 рр. місто здійснювало цілеспрямовану та активну роботу у напрямку підвищення інвестиційної привабливості, характеризувалося високими показниками прозорості та підзвітності - стабільно посідало позиції у першій 50-ці міст України за відповідними показниками з-поміж 100 міст України. Така активність дозволила м. Кривий Ріг у 2020 році залучити в економіку міста ПІІ у розмірі 1 912,9 млн дол; забезпечити розбудову географічної структури ПІІ (основними донорами іноземних інвестицій м. Кривий Ріг були такі країни, як Німеччина, Франція, Туреччина, Данії, Іспанії, США, Польща, Грузія тощо); отримати та утримувати до початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну кредитний рейтинг від міжнародного рейтингового агентства Fitch на рівні «B» з прогнозом «Стабільний».

Установлено, що незважаючи на суттєві здобутки м. Кривий Ріг у 2017-2021 рр. у напрямку розбудови інвестиційної привабливості міста, у 2022 році війна внесла суттєві негативні корективи у інвестиційну діяльність міста та рівень його інвестиційної привабливості - починаючи із 2022 року міжнародне рейтингове агентства Fitch суттєво знизило оцінку кредитоспроможності м. Кривий Ріг до рівня «СС» (довгостроковий рейтинг дефолту емітенту в іноземній валюті), до рівня «ССС-» (довгостроковий рейтинг дефолта емітента в національній валюті), до рівня «С» (короткостроковий рейтинг дефолту емітенту). Станом на 2023 рік оцінка кредитоспроможності м. Кривий Ріг Fitch не змінилася - міжнародне рейтингове агентства Fitch оцінює кредитоспроможність м. Кривий Ріг як дуже низьку, для якої характерний високий ризик дефолту.

Беручи до уваги все зазначене вище на сучасному етапі м. Кривий Ріг потребує нових підходів до забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста, залучення в економіку міста інвестицій.

Першим завданням у напрямку забезпечення досягнення зазначеної мети є розбудова відповідної стратегії (стратегії забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста та загальної стратегії розвитку та відновлення міста в умовах війни, які мають характеризуватися узгодженістю та взаємопосиленням).

Розбудова нової стратегії/програми забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг на сучасному етапі розвитку має відбуватися на основі:

результатів аналізу внутрішнього та зовнішнього середовища розвитку міста;

стратегічного бенчмаркінгу та передбачати, в першу чергу, підвищення прозорості та підзвітності міста, адже широке інформування усіх зацікавлених осіб про напрями економічного розвитку, в тому числі інвестиційної діяльності, їх потенційний влив на особливості розвитку громади, сприятиме зниженню рівня опору змінам, підвищенню рівня довіри суспільства до органів місцевого самоврядування, і, як результат, створить можливості для розширення джерел інвестиційної діяльності, активізації, посилення та підтримання цього процесу.

Як свідчать результати дослідження, подані у розділі 2, для міста Кривий Ріг найбільш цікавим є досвід забезпечення високого рівня прозорості та публічності таких міст України, як Маріуполь, Дніпро, адже ці міста України характеризуються схожим із м. Кривий Ріг потенціалом розвитку, є лідерами серед міст України за показниками прозорості та підзвітності.

Крім того, особливості розвитку відносин України та ЄС, процесів децентралізації в Україні, розбудова нової стратегії забезпечення та підвищення інвестиційної привабливості міста Кривий Ріг має відбуватися на основі смарт-спеціалізації, що передбачає створення передумов та забезпечення концентрації інвестиційних ресурсів на обмеженій кількості економічної діяльності міста, що характеризуються інноваційним потенціалом та потенційно можуть сприяти трансформації секторів економіки міста, та партисипативного управління, що дозволяє залучити до процесів прийняття рішень в межах інвестиційної діяльності, у тому числі визначення пріоритетів, усіх зацікавлених осіб, забезпечити налагодження партнерських відносин між владою та із усіма зацікавленими особами у цьому процесі. При цьому під час реалізація ініціатив на засадах партисипативного управління у громадах доцільно широко застосовувати структуровані комунікації – консультації [16].

Другим завданням у напрямку забезпечення досягнення зазначеної мети є налагодження ефективної співпраці із інвесторами, зокрема шляхом створення преференції та довгострокових гарантії стабільності для інвестицій. Ефективна реалізація зазначеного завдання передбачає чітке окреслення своїх очікувань від співпраці із інвесторами у стратегії, створення «… для роботи з ним «режим найбільшого сприяння» щодо землі, оформлення дозвільної документації та забезпечення можливості приєднання до комунікацій. Громади повинні провести всю необхідну роботу з підготовки місцевих програм щодо відновлення територій, затвердження оновленої документації, впорядкування питань землекористування, а також визначення переліку й проведення правового та фінансового аудиту об’єктів, що пропонуються для інвестицій. При цьому слід враховувати, що стратегічні інвестори обережно вибирають громади, з якими працюють. Серед основних критеріїв слід назвати відсутність корупційних ризиків, ступінь готовності інвестиційних проєктів, наявність стратегічних документів розвитку громади, а також готовність місцевих чиновників навчатися для реалізації нових проєктів. Ці заходи потребують перш за все ефективного управління та інтелектуальної роботи. Їх можна здійснювати вже до закінчення війни, а після війни це дасть змогу громаді опинитися в списку лідерів гонки за інвестиціями» [16]. Крім того, як один із напрямів вирішення цього завдання можна розглядати подальший розвиток на території міста індустріального парку, оскільки через механізм розбудови паркових структур можливо створювати цілу низку довгострокових інвестиційних ініціатив, пов’язаних, наприклад, із забудовою, ревіталізацією та промисловим використанням земельних ділянок, які понад 10 років не використовувались для економічної діяльності; оновлення містобудівної документації та проведення енергоаудиту, що дозволить залучити приватних інвесторів підвищення енергоефективності громади [36].

Третім завданням у напрямку забезпечення досягнення зазначеної мети є розбудова інфраструктури міста, зокрема інфраструктури безпеки, що сприятиме гнучкості та адаптивності стратегії розвитку міста, зниженню ризику провадження господарської діяльності, зокрема інвестиційної, сприятиме підвищенню привабливості міста як об’єкту інвестиційної діяльності.

Четвертим завданням у напрямку забезпечення досягнення зазначеної мети є налагодження роботи щодо обліку та аналізу потенційних об’єктів інвестування, людського потенціалу, інфраструктурного та логістичного потенціалу, бізнес-структур в міста та регіоні і оновлення, відповідно, інформації, що міститься інвестиційному порталі міста, у інвестиційному паспорті міста .

П’ятим завданням у напрямку забезпечення досягнення зазначеної мети є брендування громади, створення та розвиток агенцій економічного розвитку в місті, забезпечення постійного підвищення кваліфікації працівників, залучених до їх функціонування.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

***Міста-партнери Кривого Рогу:***

1)**Ханьдань** (Китайська Народна Республіка):

30.05.2001 – Угода між виконавчим комітетом Криворізької міської ради (Україна) і Народним урядом міста Ханьдань (КНР) про торгово-економічне, науково-технічне і культурне співробітництво;

22.11.2012 – Угода про співпрацю між містами Кривий Ріг (Україна) та Ханьдань (КНР).

2) **Мішкольц** (Угорська Республіка):

24.11.2016 – протокол про наміри між муніципалітетом міста і Мішкольц (Угорська Республіка) та виконавчим комітетом Криворізької міської ради (Україна).

3) **Люблін** (Республіка Польща):

30.03.2017 – Протокол про наміри між містами: Люблін (Республіка Польща) і Кривий Ріг (Україна).

23.02.2023 – Угода про партнерство та співпрацю між містами Любліном (Республіка Польща) і Кривим Рогом (Україна).

4) **Кошице** (Словацька Республіка):

26.04.2017 – Декларація про співробітництво в галузі спорту між містами Кошице (Словацька Республіка) і Кривий Ріг (Україна).

5) **Дуйсбург** (Федеративна Республіка Німеччина):

22.02.2023 - Солідарне партнерство між містами Кривий Ріг (Україна) та Дуйсбург (Федеративна Республіка Німеччина).

6) **Еспоо** (Фінляндська Республіка):

09.05.2023 - Меморандум про дружбу, співробітництво та партнерство між містом Еспоо (Фінляндська Республіка) та містом Кривий Ріг (Україна).

7) **Лінгдал** (Королівство Норвегія):

20.06.2023 - Угода про партнерство та солідарність між містом Кривий Ріг (Україна) та муніципалітетом Лінгдал (Королівство Норвегія) [34].

**Кривий Ріг є членом міжнародних організацій:**

2010 – вступ до **Асоціації «Енергоефективні міста України»** (місто стало підписантом Європейської ініціативи «Угода мерів», відповідно до якої розроблено План дій сталого енергетичного розвитку міста (SEOP)»)

01.08.2016 – вступ до **Асамблеї європейських регіонів (АЄР)** – Assembly of European Regions (AER);

06.11.2018 – вступ до **Асоціації «Європейський маршрут індустріальної спадщини»** – European route of industrial heritage **(ЕRІH)**;

10.12.2019 – місто отримало звання Європейське місто спорту 2020 від Федерації європейських столиць і міст спорту – **European Capitals and Cities of Sport Federation (ACES Europe)**.

21.08.2023 – вступ до **Європейської асоціації місцевої демократії** – European Association for Local Democracy (ALDA);

У червні 2020 року **світове рейтингове агентство Fitch Ratings** присвоїло Кривому Рогу довгостроковий рейтинг (РДЕ) в іноземній та національній валюті на рівні «B» з прогнозом «Стабільний», короткостроковий РДЕ в іноземній валюті «B» та національний рейтинг «A+(ukr)» зі «Стабільним» прогнозом. До 2022 року кредитний рейтинг було підтверджено на цьому ж рівні. Проте у звязку з російською збройною агресією проти України кредитний рейтинг Кривого Рогу змінювався на фоні змін суверенного рейтингу України.

21.04.2023 рейтинг Кривого Рогу в іноземній валюті було підтверджено на рівні «СС», рейтинг міста в національній валюті –на рівні «ССС-» [34].

**Продовження Додатку А**

Таблиця А.1 -  Співпраця м. Кривий Ріг з міжнародними організаціями [34]

| ***№*** | ***Організація*** | ***Дата*** | ***Проєкт*** | ***Результати співпраці*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Федерація канадських муніципалітетів | 2010-2014 | Місцевий економічний розвиток міст України (МЕРМ) | - перший «Стратегічний план розвитку міста Кривого Рогу на період до 2015 року»;- «Маркетингова стратегія розвитку міста Кривого Рогу та інструменти її впровадження»;- запроваджено роботу «Центру надання адміністративних послуг м. Кривого Рогу «Віза» за новими стандартами |
| 2 | Конференційна рада Канади | 2010-2014 | Розбудова спроможності до економічного обґрунтованого планування розвитку областей та міст України (РЕОП) | - здійснено розробку моделей демографічного, економічного та бюджетного прогнозів;- підготовлено бюлетені й збірники: «Профіль міста Кривого Рогу», «Демографічний прогноз для Кривого Рогу», «Бюджетний прогноз для Кривого Рогу», «Економічний прогноз до 2017 року для Кривого Рогу», «Кластерний аналіз економіки Кривого Рогу», «Кривий Ріг: Бенч-маркінг конкурентоспроможності», «Інвестиційні можливості: будівельний кластер м. Кривий Ріг».- фахівці органів місцевого самоврядування міста отримали навички з планування розвитку міста, бюджетування тощо |
| 3 | Урядом ФРН через Федеральне Міністерство економічного співробітництва та розвитку Німеччини /BMZ/ | 2011 | Проєкт міжнародної технічної допомоги «Енергоефективність у громадах» | Надали навчальну та консультативну допомогу з упровадження й удосконалення системи енергетичного менеджменту міста |
| 4 | Урядом США через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) | 2011-2018 | Проєкт міжнародної технічної допомоги «Муніципальна енергетична реформа в Україні» | - проведення навчань, тренінгів та інформування (забезпечення інформаційними матеріалами, брошурами, відеороликами) посадових осіб органів місцевого самоврядування, громадськості, учнівської та студентської молоді, ОСББ в питаннях ефективного використання енергетичних ресурсів та підвищення енергоефективності;- сприяння у проведенні в місті щороку «Днів сталої енергії»;- сприяння в актуалізації та внесенні відповідних коригувань до Плану сталого енергетичного розвитку міста Кривого Рогу до 2020 року, проведення з цією метою досліджень, розрахунків та аналізу інвестиційних пропозицій. Кінцевим результатом стало прийняття рішення міської ради від 26.04.2017 №1595, яким затверджено План дій зі сталого енергетичного розвитку міста Кривого Рогу до 2025 року;- в 2017 році, за сприяння проєкту, місту було надано допомогу в підготовці енергетичних аудитів для 50 освітніх закладів міста та попереднього ТЕО з метою залучення інвестицій для виконання проєкту з підвищення енергоефективності в бюджетних будівлях міста |
| 2017 | «Стійкість ВІЛ-послуг» | Відкрито три спеціалізованих кабінети інтегрованого лікування для пацієнтів з ВІЛ/СНІД |
| 2018 | «Містечко USAID» у рамках фестивалю EUROFEST-День Європи в Кривому Розі | Спеціалісти містечка міжнародного проєкту USAID знайомили городян з проєктами та організаціями, які співпрацюють з Агентством, та втілюють проєкти, безпосередньо у Кривому Розі, з протидії корупції, правової допомоги, освіти, розвитку громад, малого та середнього бізнесу |
| 5 | Німецьке товариство міжнародного співробітництва (GIZ) | Вересень 2014 | Проєкт міжнародної технічної допомоги. Підписано Меморандум про взаєморозуміння та співпрацю (надалі – Меморандум з GIZ)  | - створено містечко з модульних будиночків для переселенців зі східних та південних областей України; - співпраця у сфері зміцнення громадського здоров’я, профілактики ВІЛ/СНІДу та підтримки програм корпоративної соціальної відповідальності; - у 2014, 2015 роках проведено спортивний захід – ZdravoFest SPORT та музичний рок-фестиваль «Не Дай СНІДу Шанс!» |
| 2016 | Розвиток соціальної інфраструктури у зв’язку зі збільшенням кількості ВПО | Проведено комплекс заходів з термомодернізації будівель, у навчальних закладах міста |
| 2017 | У рамках Меморандуму з GIZ | Здійснено ремонтні роботи у Криворізьких загальноосвітніх школах І-ІІІ ступенів №№58, 76, 115.(у закладах виконано роботи із заміни вікон, утеплення фасадів, ремонту покрівель) |
| 2017 | У рамках Меморандуму з GIZ | Установлення індивідуальних теплових пунктів (ІТП) в 4-х освітніх закладах міста: Криворізькі загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів №№110, 115, 117, 123 |
| 2017 | У рамках Меморандуму з GIZ | Упроваджено проєкти «Консультування з ВІЛ/СНІДу та підтримка інституцій», «FairPlay – Чесна гра». За підсумками конкурсу в рамках проєкту «Спеціальна ініціатива «Україна» 6 освітніх закладів міста отримали сучасне обладнання для проведення тренінгових занять |
| 2017 | У рамках Меморандуму з GIZ та Фонду народонаселення ООН | Організовано семінари та тренінги для протидії домашньому насильству й побудовано комунальний заклад «Кризовий центр для жінок, постраждалих від насильства в сім'ї, «З надією в майбутнє» |
| 2019 | У рамках Меморандуму з GIZ | Робота з підтримки розвитку інклюзії в місті:- проведено тижневий тренінг для педагогів міста, які працюють з дітьми з особливими освітніми потребами (62 учасники), а також тренінг з покращення навичок роботи педагогів з дітьми у сенсорній кімнаті (25 учасників). За підсумками програми підготовки педагогічної громади до роботи з дітьми з особливими освітніми потребами видано підручник «Теорія і практика інклюзивної освіти», яким забезпечено всі заклади інклюзивної освіти міста;- придбано 10 сенсорних кімнат для 10 закладів загальної середньої освіти та обладнання для Комунальної установи «Інклюзивно-ресурсний центр №1» |
| 2019 | У рамках Меморандуму з GIZ | - здійснена гуманітарна допомога в місто у вигляді медичного обладнання з Німеччини для КЗ «Криворізька міська лікарня №10» КМР, і не тільки;- ремонт травматологічного відділення КЗ «Криворізька міська лікарня №10» КМР за європейськими стандартами |
| 10.09.2020 | Укладено Меморандум про співпрацю в рамках проєкту міжнародної технічної допомоги«Зміцнення ресурсів для сталого розвитку приймаючих громад на сході України» | -        експертне консультування;-        проведення заходів для співробітників комунальних установ та закладів  соціальної та медичної сфери, а також відповідних департаментів, з метою покращення професійних компетенцій, а також зміцнення організаційних структур;-        проведення заходів з обміну досвідом;-        забезпечення майном  відповідно до узгоджених заходів згідно розроблених стратегій чи концепцій |
| 6 | Австрійський Проєкт «Four Paws» | 2014 | Проєкт поводження з безпритульними тваринами | Стерилізовано 184 тварини, проведено серію «уроків добра» з учнями загальноосвітніх шкіл міста (№8, №60), організовано стажування 11 криворізьких ветеринарних лікарів |
| 7 | Світовий банк (Міжнародний банк реконструкції та розвитку) та Міністерство охорони здоров'я України | 2015 | Проєкт «Поліпшення охорони здоров'я на службі у людей» | Метою проєкту є удосконалення якості медичних послуг у відібраних областях, з особливим акцентом на первинній і вторинній профілактиці серцево-судинних захворювань та раку й поліпшенні ефективності системи охорони здоров'я |
| 8 | Федеральне Міністерство закордонних справ ФРН | 2015 | Грантові проєкти | 1) Проведення арт-фестивалю сучасного мистецтва «Сплав» (2, 3 жовтня 2015 року);2) Створення комфортних умов для дітей з обмеженими можливостями в комунальній установі «Центр соціальної реабілітації дітей-інвалідів в місті Кривий Ріг» (замінено вікна на першому та другому поверхах закладу, чим значно покращено умови перебування дітей-інвалідів) |
| 9 | Клініка Johannes Wesling Minden (ФРН) | 2016 | Підписано меморандум.Співпраця в області практичної медицини на базі комунального закладу «Криворізька міська лікарня №10»  | Сприяння в професійному навчанні та підвищенні кваліфікації медичної спільноти у питаннях лікування патологій опорно-рухового апарату |
| 10 | Європейський інвестиційний банк (ЄІБ) | 2016-по теперішній час | Програма розвитку муніципальної інфраструктури України | Реалізація субпроєкту «Модернізація системи теплопостачання міста Кривого Рогу (І етап)» (надалі – субпроєкт). Проєктом передбачається: реконструкція та оптимізація системи теплопостачання в м. Кривому Розі шляхом реконструкції 2-х котелень («Гігант» та «Механобрчормет»), будівництва однієї котельні, виведення з експлуатації фізично та морально застарілої котельні з надлишковою потужністю й низькою енергоефективністю на території ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», ліквідація великої кількості магістральних трубопроводів, що мають високі втрати теплової енергії, часткова заміна теплових мереж, оптимізація системи управління та контролю теплопостачання. Крім цього, за рахунок грантових коштів планується оснастити індивідуальними тепловими пунктами бюджетні заклади міста та окремі багатоповерхові житлові будинки |
| 2017 | У рамках субпроєкту | Пройшов етап відбору серед проєктів інших міст, отримано підтвердження можливості фінансування проєкту, розроблено техніко-економічне обґрунтування проєкту |
| 2018 | У рамках субпроєкту Підписано грантову угоду між ЄБРР і ЄІБ на виділення місту грантових коштів від Фонду Е5Р | За рахунок грантових коштів ЄІБ здійснює закупівлю обладнання для котлів. Коштом міського бюджету здійснюється розробка проєктно-кошторисної документації та отримання висновків оцінки впливу на довкілля. |
| 2019 | У рамках субпроєкту | Між Міністерством фінансів України, Міністерством розвитку громад та територій України та Криворізькою міською радою було укладено угоду про передачу коштів позики, яку затверджено рішенням міської ради від 27.11.2019 №4237 |
| 23.10.2020 | Підписано грантову угоду E5P | Визначення умов надання Гранту для фінансового та технічного забезпечення по встановленню індивідуальних теплових пунктів у бюджетних закладах міста в рамках проєкту «Модернізація системи теплопостачання міста Кривого Рогу (І етап)» |
| 11 | Європейський Банк Реконструкції та Розвитку (ЄБРР) та Фонд Чистих Технологій | 15.03.2017 | Підписано угоду про підготовку кредитного фінансування проєктів | Підвищення енергоефективності бюджетних закладів (шкіл і дитячих садків) та оновлення тролейбусного парку |
| 2017- по теперішній час | У транспортній сфері проєкт має назву «Оновлення тролейбусного парку м. Кривий Ріг» | Придбання 54 тролейбусів |
| 2017- по теперішній час | З енергоефективності проєкт має назву «Підвищення енергоефективності громадських будівель у м. Кривому Розі» | До інвестиційного проєкту включено 46 бюджетних закладів. Реалізація проєкту дозволить зменшити споживання енергії, витрати на експлуатацію та технічне обслуговування будівель, поліпшить умови навчання й перебування понад 26 тис. дітей у школах і дитячих садках міста.23.12.2019 відбулося підписання договору гранту між КП «Кривбастеплоенерго» КМР, Криворізькою міською радою та ЄБРР для виконання (реалізації) зазначеного проєкту. |
| 12 | Національне агентство по енергозбереженню Республіки Польщі (НАПЕ) | 2017 | Меморандум про співробітництво у сфері підвищення енергоефективності | НАПЕ сприяло участі міста в проєкті DREEAM, основне завдання якого спрямоване на підвищення енергоефективності житлового фонду міста, реновацію таких будівель і, як результат, забезпечення суттєвої економії енергоресурсів;Співпраця з проєктом DREEAM передбачає організацію навчань з питань енергетичної реконструкції будівель і планування інвестиційної стратегії житлового фонду;У рамках проєкту DREEAM підготовлено енергетичні аудити для трьох багатоквартирних житлових будинків різних типів (4-, 5- і 9-поверхових). |
| 13 | МГО «Фундація польсько-української співпраці ПАУСІ»  | 03.04.2018 | Підписано меморандум про співпрацю | У рамках Ініціативи «Підтримка територіальних громад України у зв’язку зі збільшенням кількості внутрішньо переміщених осіб», що виконується Німецьким товариством міжнародного співробітництва GIZ за дорученням уряду Німеччини |
| 2018-2019 | У рамках меморандуму з ПАУСІ | Вдосконалено проведення конкурсу «Громадський бюджет» у рамках реалізації проєкту «Громадський бюджет на сході України – інтеграція заради розвитку».Проведено промоційні та інформаційно-комунікаційні кампанії з громадськістю та представниками влади (зустрічі з мешканцями міста, загальноміський форум з обговорення пріоритетів розвитку міста та підготовки проєктів, круглі столи, семінари, тренінги) |
| 14 | Міжнародна фінансова корпорація (IFC) | 17.05.2019 | Укладено Меморандум про взаєморозуміння | Можливість співпраці з реалізації проєктів, спрямованих на модернізацію та розширення муніципальної інфраструктури міста.Меморандумом також передбачається надання IFC Місту безоплатних технічних консультаційних послуг |
| 27.01.2020 | Підписано договір  (Мандатний лист) між Криворізькою міською радою, КП «Швидкісний трамвай» та IFC | Надання кредиту КП «Швидкісний трамвай» у розмірі 27 млн. євро під гарантії міської ради у придбанні 50 одиниць трамваїв і реконструкції трамвайних колій та благоустрій на вул. Соборності |
| 07.12.2021 | Підписано кредитний договір та договір гарантії щодо проєкту «Трамваї Кривого Рогу» | Придбання нового рухомого складу трамваїв та модернізації, пов’язаної інфраструктури, що включає реконструкцію трамвайних шляхів по вул.Соборності |
| 15 | ЄБРР | 02.07.2020 | Угода «Про підготовку кредитного фінансування» | Технічне співробітництво для співфінансування проєкту «Нове будівництво комплексу з перероблення, знешкодження та складування твердих побутових відходів» |
| 26.05.2020 | Договір гарантії, відшкодування та підтримки проєкту | Гарантія виконання зобов'язань по кредиту на реалізацію проєкту «Підвищення енергоефективності громадських будівель у м.Кривому Розі» |
| 16 | Фонд Ганса Зайделя в Україні | 21.07.2020 | Протокол намірів про співробітництво в рамках проєктуФонду Ганса Зайделя в Україні  | Сприятимуть співробітництву з метою розвитку міста Кривий Ріг та його промислових територій шляхом спільного формування та впровадження плану соціально-економічної трансформації міста на період до 2030 року, направленого на перетворення структури економіки з моноіндустріальної на диверсифіковану та суттєве прокращення якості міського середовища та життя його мешканців |
| 17 | Офіс Ради Європи в Україні | 27.07.2021 | Меморандум про взаєморозуміння щодо співпраці у напряму посилення захисту прав людини внутрішньо переміщених осіб та населення, яке постраждало вiд конфлікту | Забезпечення кращої інтеграції на місцевому рівні та захисту прав людини внутрішньо переміщених осіб та населення, яке постраждало від конфлікту, шляхом реалізації спільних дій та заходів, які підтримуватимуться Проєктом:- поширення міжнародних та Європейських стандартів щодо внутрішнього переміщення та сприяння їхньому практичному застосуванню на місцевому рівні;- проведення оцінки потреб та очікувань міської громади оптимальних визначення шляхів співпраці, тренінги на їх основі;- технічна допомога громаді Кривого Рогу під час реалізації спільного робочого плану, у тому числі шляхом покриття витрат на діяльність та заходи. |
| 18 | Об'єднана програма Організації Об'єднаних Націй по ВІЛ/СНІД (ЮНЕЙДС / UNAIDS) | 25.11.2021 | Паризька декларація «На шляху до прискорення дій у великих містах: покінчимо з епідемією ВІЛ-інфекції» | Міста мають досягнути нульового показника стигми, пов’язаної з ВІЛ та цільових показників 95-95-95 на шляху до нульового рівня нових випадків ВІЛ-інфекції та нульового показника смертей, обумовлених СНІДом |
| 19 | Міська Клініка Гютерсло (Німеччина) | 07.02.2022 | Угода про співпрацю в галузі охорони здоров’я | Сприяння розвитку прямих зав’язків між лікувально-профілактичними відділеннями лікарні і клініки. Сприяння у професійному розвитку, обміну досвідом |
| 20 | Федеральний підрядник уряду США «Wright Construction Group, LLC»  | 28.11.2022 | Меморандум про співпрацю з реалізації спільних проєктів щодо забезпечення проживання внутрішньо-переміщених осіб в рамках проєкту «Житло для внутрішньо-переміщених осіб» | Проведення ремонтних, відновлювальних робіт, реконструкції тощо спільних об’єктів з метою їх подальшого комфортного розміщення та проживання внутрішньо-переміщених осіб |